

## РЕШЕНИЕ № 220-ВП/2016

27 октября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя  
Комиссии:

- заместителя руководителя  
Челябинского УФАС России,  
специалиста 1 разряда отдела  
контроля закупок для государственных  
и муниципальных нужд Челябинского  
УФАС России,
- специалиста 1 разряда отдела  
контроля закупок для государственных  
и муниципальных нужд Челябинского  
УФАС России,

Членов Комиссии:

руководствуясь частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), на основании поступившего в адрес Челябинского УФАС России обращения от ООО «Лидер» о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт сети отопления МДОУ Детский сад № 8 «Колосок» Челябинская область, г. Озерск, пос. Метлино, ул. Мира, 8 (извещение № 0169300044216000378) провела внеплановую проверку действий Администрации Озерского городского округа, Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства Озерского городского округа» в отсутствие представителей Администрации Озерского городского округа, Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства Озерского городского округа» и ООО «Лидер» после объявленного перерыва в заседании Комиссии Челябинского УФАС России,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило обращение ООО «Лидер» (далее – Общество, Заявитель) о нарушении Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт сети отопления МДОУ Детский сад № 8 «Колосок» Челябинская область, г. Озерск, пос. Метлино, ул. Мира, 8 (извещение № 0169300044216000378) (далее - закупка).

Согласно представленным документам, Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства Озерского городского округа» (далее – Заказчик) и Администрация Озерского городского округа (далее – Уполномоченный орган) объявлено о проведении электронного аукциона

13.09.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 2 254 011,01 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.09.2016 на участие в электронном аукционе подано 2 заявки, обе допущены к участию.

Электронный аукцион состоялся 26.09.2016.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 26.09.2016 победителем признан участник с номером заявки 1 ООО «Сфера».

На момент заседания комиссии после объявленного перерыва контракт по итогам закупки заключен.

Согласно доводам Заявителя, Уполномоченным органом некорректно заполнены формы протокола о рассмотрении заявок от 22.09.2016 в Единой информационной системе, а также отсутствуют данные о членах комиссии. При нажатии на вкладку «Список заявок» появляется информация о том, что допущены 2 заявки, однако при переходе в любую из заявок путем нажатия на её номер <...> отображается страница со сведениями о недопуске до участия в электронном аукционе данной заявки. Указанное разночтение размещенных результатов рассмотрения заявок ввело в заблуждение Заявителя, в результате чего он не принял участие в электронном аукционе.

Представитель Заказчик на заседании Челябинского УФАС России до объявленного перерыва пояснил, что данное противоречие на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> не связано с действиями Уполномоченного органа, а вызвано сбоями в работе Единой информационной системы.

*Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Согласно части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

В соответствии с частью 7 статьи 67 Закона о контрактной системе указанный в части 6 настоящей статьи протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

В силу части 9 статьи 67 Закона о контрактной системе в течение одного часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного в части 6 настоящей статьи протокола оператор электронной площадки обязан направить

каждому участнику электронного аукциона, подавшему заявку на участие в нем, или участнику такого аукциона, подавшему единственную заявку на участие в нем, уведомление о решении, принятом в отношении поданных ими заявок. В случае, если аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе его участника, уведомление об этом решении должно содержать обоснование его принятия, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, а также положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе.

В соответствии с доводами Заявителя, Уполномоченным органом некорректно заполнены формы протокола о рассмотрении заявок от 22.09.2016 в Единой информационной системе, а также отсутствуют данные о членах комиссии. При нажатии на вкладку «Список заявок» появляется информация о том, что допущены 2 заявки, однако при переходе в любую из заявок путем нажатия на её номер <...> отображается страница со сведениями о недопуске до участия в электронном аукционе данной заявки.

Согласно материалам, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ», размещенная Уполномоченным органом информация на данной площадке соответствует решению, принятому аукционной комиссией при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе, а именно – обе заявки участников закупки допущены до участия в электронном аукционе. Более того, ЗАО «Сбербанк-АСТ» представлены сведения о направлении в личные кабинеты участников закупки уведомления по результатам рассмотрения первых частей заявок в соответствии с частью 9 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, противоречие, имеющие место в результатах рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе по данной закупке на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> является следствием сбоя в работе Единой информационной системы, а в силу Закона о контрактной системе Антимонопольный орган не имеет полномочий давать оценку её работе.

Комиссия Челябинского УФАС России считает, что направленное площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» уведомление в личный кабинет Заявителя в силу Закона о контрактной системе является надлежащим уведомлением участника закупки, из которого Общество могло получить информацию относительно решения аукционной комиссии о допуске заявок, что является безусловным основанием для участия в Аукционе и, как следствие, ничего не мешало Обществу принять участие в данном Аукционе.

*Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее*

*членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

**РЕШИЛА:**

Признать доводы, изложенные в обращении Заявителя, необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.