

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### по делу №06-09/204-12 об административном правонарушении

01 июня 2012 г.

г. Томск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Шевченко Владимир Иванович, рассмотрев протокол от 21.05.2012 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица Общества с ограниченной ответственностью «Компания Новый взгляд» (ООО «К.Новый взгляд») К., в присутствии К.,

### УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Здоровье глаз» (ООО «Здоровье глаз»), в котором указано на наличие в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Компания Здоровье глаз» признаков нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

По итогам проверки доводов, изложенных в заявлении ООО «Здоровье глаз», Управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области возбуждено дело №06-10/186-11 о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ Томского УФАС России от 01.11.2011 №372) по признакам нарушения ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «К.Здоровье глаз».

В ходе рассмотрения дела №06-10/186-11 Комиссией антимонопольного органа установлено следующее. Общество с ограниченной ответственностью «Компания Здоровье глаз» зарегистрировано в качестве юридического лица 29.08.2011 и с указанной даты осуществляет предпринимательскую деятельность того же рода, что и Общество с ограниченной ответственностью «Здоровье глаз». Вместе с тем, ООО «Здоровье глаз» с 17.09.2001 стало обладателем исключительного права на свое фирменное наименование. При этом с 2002 года ООО «Здоровье глаз» оказывает офтальмологические услуги и активно продвигает их на рынке.

Действия по регистрации ООО «К.Здоровье глаз» собственного фирменного наименования с последующим его использованием, тождественного наименованию ООО «Здоровье глаз», действующего на соответствующем товарном рынке с 2001 года (с 2007 года по адресу г.Томск.), при оказании однородных с ООО «Здоровье глаз» видов услуг, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет снижения затрат на расширение клиентской базы, использования деловой репутации ООО «Здоровье глаз», заработанной им с момента своей регистрации как юридического лица, поскольку рекламировало свою деятельность, несло расходы в связи с размещением вывесок, стендов, материалов не рекламного характера, противоречат положениям Парижской конвенции по охране

промышленной собственности от 20.03.1883, а также действующему гражданскому законодательству Российской Федерации, а именно нарушают пункт 3 статьи 1474 Гражданского кодекса РФ. Указанные действия способны причинить убытки заявителю, так как в результате смешения фирменных наименований может произойти перераспределение спроса от деятельности ранее созданного юридического лица к деятельности вновь созданного юридического лица.

Кроме того, существование двух компаний, ООО «Здоровье глаз» и ООО «К.Здоровье глаз» на однородном рынке со сходными до степени смешения фирменными наименованиями, а также использование ООО «К.Здоровье глаз» обозначения «Компания Здоровье глаз» на вывесках, на бланках в документации, вводит в заблуждение клиентов, вносит путаницу в работу с партнерами в отношении производителя услуг, безусловно может причинить заявителю как убытки в виде недополученной прибыли, так и вред деловой репутации, поскольку потребители обращались к компании за получением медицинских услуг без наличия у нее лицензии, выданной в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Введение в заблуждение, в частности, подтверждается анализом полного фирменного наименования лиц, участвующих в деле, организационно-правовой формы, рода и сферы деятельности, дат регистрации данных юридических лиц, сведений заявителя, потребителей услуг, а именно лиц, привлеченных к участию в деле №06-10/186-11 определением от 16.11.2011, документов контрагентов, ошибочно предъявивших платежные документы иному, нежели указанному в документах, лицу, сведениям справочника tomsk.ru09.ru, в котором указаны не соответствующие действительности сведения об ООО «Здоровье глаз» (номера телефонов, адрес организации, принадлежащие ООО «К.Здоровье глаз»). При этом, виды деятельности, осуществляемые обеими сторонами, являются аналогичными, место осуществления фактической деятельностью по адресу г.Томск, совпадает.

24.11.2011 года ИФНС России по г.Томску в ЕГРЮЛ внесена запись о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1117017014520 относительно наименования Общества – ООО «Компания Новый Взгляд» (сокращенное наименование – ООО «К.Новый Взгляд»).

ООО «Здоровье глаз» и ООО «К.Новый взгляд» осуществляют деятельность на рынке услуг оказания офтальмологических услуг, а также реализации контактных линз в г.Томске, отношения между обществами носят состязательный характер. Указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами, что подтверждается материалами дела №06-10/186-11, в частности, лицензией от 12.07.2002 №293, лицензией от 28.06.2010 №ЛО-70-01-000461, актом осмотра от 12.10.2011, составленным должностными лицами Томского УФАС России, рекламными материалами ООО «Здоровье глаз», решением Арбитражного суда Томской области по делу №А67-30/2012, счетом-фактурой от 09.09.2011 №28598, счетом-фактурой от 09.09.2011 №11-65445, счетом-фактурой от 09.09.2011 №6470, счетом-фактурой от 14.09.2011 №29142, счетом-фактурой от 14.09.2011 №1728, счетом-фактурой от 15.09.2011 №6694, счетом-фактурой от 19.09.2011 №1757, счетом-фактурой от 19.09.2011 №1755, счетом-фактурой от 19.09.2011 №29641, счетом-фактурой от 22.09.2011 №7044, договором поставки от 08.09.2011 №11-1734\_ККЗ,

договором поставки от 09.09.2011 №93, договором купли-продажи от 09.09.2011 №11-377 письменными пояснениями ООО «Здоровье глаз», ООО «К.Новый взгляд».

Согласно статье 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе ведение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

С учетом изложенного, Комиссией Томского УФАС России было вынесено решение от 20.04.2012 о признании действий Общества с ограниченной ответственностью «Компания Новый взгляд», связанных с приобретением и использованием исключительного права на средство индивидуализации юридического лица, а также действия в связи с введением в заблуждение относительно производителей услуг, нарушившими пункт 2 части 1, часть 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч.1.2 ст.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об

административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

С учетом указанных обстоятельств в отношении должностного лица Общества с ограниченной ответственностью «Компания Новый взгляд» директора К., 21.05.2012 составлен протокол об административном правонарушении, возбуждено производство по настоящему делу.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностное лицо ООО «К.Новый взгляд» директор К., пояснил, что при регистрации и использовании фирменного наименования ООО «К.Здоровье глаз» полагал, что не нарушает действующее законодательство, не было намерения ввести какого-либо в заблуждение относительно производителей услуг.

Руководитель управления, заслушав К., рассмотрев материалы дела, оценивая, собранные по делу доказательства, считает их достаточными и находит вину должностного лица ООО «К.Новый взгляд» директора установленной и доказанной, а его действия верно квалифицированы по ч.1 ст.14.33 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, за нарушения требований п.2 ч.1, ч.2 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В силу части 2 статьи 2.1. КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

В статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершение хозяйствующим субъектом действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (кроме введения в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации юридического лица, продукции, работ, услуг), образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Должностное лицо ООО «К.Новый взгляд», директор Коновалов С.П. (приказ о назначении директора от 29.08.2011), осуществляя руководство текущей деятельностью юридического лица, допустил нарушение антимонопольного законодательства. Являясь должностным лицом Общества с ограниченной ответственностью «Компания Новый взгляд», не принял всех мер для соблюдения

установленных требований и допустил действия, признаваемые недобросовестной конкуренцией в соответствии с п.2 ч.1, ч.2 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, и в силу своего должностного положения несет административную ответственность за осуществление недобросовестной конкуренции.

Доказательствами виновности должностного лица ООО «К.Новый взгляд» в совершении акта недобросовестной конкуренции являются материалы дела №06-10/186-11 о нарушении п.2 ч.1, ч.2 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции», протокол об административном правонарушении от 21.05.2012.

Вина должностного лица ООО «К.Новый взгляд» директора К., выражена в форме неосторожности.

Материалами дела установлено, что при совершении действий по регистрации своего фирменного наименования с его последующим использованием, должностному лицу ООО «К.Здоровье глаз» достоверно было известно о том, что ООО «Здоровье глаз» уже длительное время является постоянным участником этого рынка и широко известно потребителям под соответствующим фирменным наименованием, что подтверждается, в частности, нахождением К., нынешнего директора ООО «К.Новый взгляд», в должности директора ООО «Здоровье глаз».

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, исходя из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с п.2 ст.34 Конституции не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Целями Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Данный Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе, предупреждение и пресечение недобросовестной конкуренции.

По смыслу приведенных нормативных положений противоправной и общественно опасной признается даже сама возможность причинения убытков (вреда деловой репутации) любыми действиями хозяйствующих субъектов, имеющими определенную направленность и не отвечающими основам правового регулирования (принципам права).

Нарушение, совершенное должностным лицом ООО «К.Новый взгляд», представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в

сфере защиты конкуренции и обеспечения единства экономического пространства, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создания условий для эффективного функционирования товарных рынков исходя из целей Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Данный Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе, предупреждение и пресечение недобросовестной конкуренции.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих обязанностей, выполнение которых предусмотрено действующим законодательством. Нарушение привело к ущемлению прав конкурента, ООО «Здоровье глаз», с возможностью причинения убытков.

Оценивая собранные по делу доказательства, руководитель Томского УФАС России пришел к выводу, что совершенное должностным лицом ООО «К.Новый взгляд» директором Коноваловым Сергеем Павловичем правонарушение представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и обстоятельств малозначительности не установлено.

В качестве смягчающих обстоятельств учитывается устранение нарушения до рассмотрения дела об административном правонарушении, привлечение к административной ответственности впервые.

В связи с изложенным, представляется возможным назначить административное наказание ниже максимальной санкции, предусмотренной ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Должностное лицо Общества с ограниченной ответственностью «Компания Новый взгляд» директора К., признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии со ст.30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст.31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Сведения об уплате суммы штрафа представить в Томское УФАС России в трехдневный срок после уплаты.

Согласно п.1 ст.20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.