

10 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

в присутствии «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Компания «Офисная техника» на действия заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001515000152 на поставку расходных материалов для гарантийных принтеров и многофункциональных устройств, размещено на сайте 25.06.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 1 000 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Компания «Офисная техника» с жалобой на действия заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001515000152 на поставку расходных материалов для гарантийных принтеров и многофункциональных устройств.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в описании объекта закупки заказчиком указаны следующие требования к поставляемому товару: - поставка оригинальных расходных материалов, т.е. поставка расходных материалов, изготовленных под торговой маркой производителя оборудования, для которого предназначены данные расходные материалы; - поставка оригинальных картриджей предусмотрена для техники, находящейся на гарантийном обслуживании. При эксплуатации поставленного товара должно быть обеспечено сохранение гарантийных обязательств производителем оборудования.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, в соответствии с данными требованиями технического задания недопустима поставка любых эквивалентных, совместимых и иных расходных материалов, что является нарушением ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и ограничивает количество участников закупки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Компания «Офисная техника» от заказчика – УСД в Кемеровской области поступили следующие возражения.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик вправе указать в описании объекта закупки требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, в случае, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Также, документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. В соответствии с информацией, указанной в руководствах пользователя на оборудование, установленное у заказчика, а также писем производителей Kyocera и Hewlett-Packard, данные компании не подтверждают совместимость работы, а также заявленного производителем качества печати, в случае использования картриджей иных производителей.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в описании объекта закупки заказчиком указаны конкретные модели закупаемых картриджей, в частности, оригинальные тонер-картриджи Kyocera TK-350, Kyocera TK-1140 и HP 80 Black. Также, в техническом задании указано, что поставка оригинальных картриджей предусмотрена для техники, находящейся на гарантийном обслуживании. При эксплуатации поставленного товара должно быть обеспечено сохранение гарантийных обязательств производителем оборудования. При этом, в техническом задании аукционной документации указано, что недопустима поставка любых эквивалентных, совместимых и иных расходных материалов, которые не удовлетворяют указанным условиям. Поставляться могут только оригинальные расходные материалы, которые изготовлены производителем оборудования, для которых эти расходные материалы предназначены. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России данное требование установлено в соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в соответствии с которой заказчик вправе указать в описании объекта закупки требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, в случае, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Также, документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика

представили копии руководств по эксплуатации оборудования, находящегося у заказчика, в которых указано, что изготовители не подтверждают совместимость работы, а также заявленного производителем качества печати, в случае использования совместимых картриджей иных производителей. Кроме того, податель жалобы не представил каких-либо документов от производителей оборудования, находящегося в эксплуатации у заказчика, подтверждающих совместимость картриджей каких-либо иных производителей данному оборудованию.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Компания «Офисная техника» на действия заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001515000152 на поставку расходных материалов для гарантийных принтеров и многофункциональных устройств необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания «Офисная техника» на действия заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001515000152 на поставку расходных материалов для гарантийных принтеров и многофункциональных устройств необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.