

Должностному лицу  
муниципального заказчика –  
Главе Администрации Маревского муниципального района

<.....>

ул. Советов, д. 27,  
с. Марёво, Маревский р-н,  
Новгородская обл., 175350

<.....>

Заместителю прокурора  
Маревского района  
юристу 1 класса

<.....>

ул. Советов, д. 70,  
с. Марёво, Маревский р-н,  
Новгородская обл., 175350

Исходящие № 3672/03 от 05.08.19

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.29-269/2019

## об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 31.07.2019

В полном объеме изготовлено 05.08.2019  
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 24.04.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением заместителя прокурора Марёвского района юриста 1 класса <.....> в отношении должностного лица муниципального заказчика - Главы Администрации Маревского муниципального района (далее – Администрация) <.....> по факту совершения им действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных **ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении между Администрацией и <.....> муниципального контракта № 53 от 28.12.2018 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского муниципального района на январь 2019 года, муниципального контракта № 6 от 31.01.2019 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского муниципального района на февраль 2019 года, муниципального контракта № 9 от 01.02.2019 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского сельского поселения на февраль 2019 года, муниципального контракта № 13 от 28.02.2019 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского муниципального района на март 2019 года, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

24.06.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 24.04.2019 заместителя прокурора Маревского района юриста 1 класса <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Маревского района проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупочной деятельности в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным заказчиком – Администрацией были осуществлены закупки путем заключения договоров с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с нарушением требований, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации <.....> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы (главы 3 «Осуществление закупок» Закона о контрактной системе). При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) перечислены в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент заключения вышеуказанных муниципальных контрактов) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

При этом, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит

исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей каждая в целях избегания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Согласно материалам настоящего дела между муниципальным заказчиком – Администрацией и подрядчиком – <.....> на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в период с 28.12.2018 по 28.02.2019 заключены:

- муниципальный контракт № 53 от 28.12.2018 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского муниципального района на январь 2019 года (цена контракта – 99 000, 00 рублей);

- муниципальный контракт № 6 от 31.01.2019 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского муниципального района на февраль 2019 года (цена контракта – 99 000, 00 рублей);

- муниципальный контракт № 9 от 01.02.2019 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского сельского поселения на февраль 2019 года (цена контракта – 99 000, 00 рублей);

- муниципальный контракт № 13 от 28.02.2019 на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского муниципального района на март 2019 года (цена контракта – 50 000, 00 рублей).

Общая сумма данных муниципальных контрактов – 347 000, 00 рублей.

Работы по муниципальному контракту № 53 от 28.12.2018 должны были быть выполнены в период с 01.01.2019 по 31.01.2019, работы по муниципальному контракту № 6 от 31.01.2019 – в период с 01.02.2019 по 28.02.2019, работы по муниципальному контракту № 9 от 01.02.2019 – также в период с 01.02.2019 по 28.02.2019, работы по муниципальному контракту № 13 от 28.02.2019 – в период с 01.03.2019 по 31.03.2019.

Следовательно, оговоренные рассматриваемыми муниципальными контрактами периоды выполнения работ по зимнему содержанию автомобильных дорог составляли единый общий и непрерывный временной промежуток с 01.01.2019 (с даты начала выполнения работ по

муниципальному контракту № 53 от 28.12.2018) по 31.03.2019 (по крайнюю дату окончания срока выполнения работ по муниципальному контракту № 13 от 28.02.2019).

Также необходимо отметить, что некоторые из рассматриваемых муниципальных контрактов заключались сторонами еще до окончания срока выполнения работ по заключенным ранее муниципальным контрактам.

Так, муниципальный контракт № 6 от 31.01.2019, согласно которому работы по зимнему содержанию автомобильных дорог должны были быть выполнены в период с 01.02.2019 по 28.02.2019, был заключен еще до окончания срока выполнения работ по муниципальному контракту № 53 от 28.12.2018 (с 01.01.2019 по 31.01.2019).

Или, муниципальный контракт № 13 от 28.02.2019, согласно которому работы по зимнему содержанию автомобильных дорог должны были быть выполнены в период с 01.03.2019 по 31.03.2019, был заключен еще до окончания срока выполнения работ по муниципальному контракту № 6 от 31.01.2019 (с 01.02.2019 по 28.02.2019).

Согласно части 2 статьи 2 Устава Маревского муниципального района (утвержден Решением Думы Марёвского муниципального района от 29.05.2018 № 158) территорию Марёвского муниципального района образуют территории следующих сельских поселений: Велильского, Марёвского, Моисеевского и Молвотицкого.

На основании изложенного можно сделать вывод, что вышеперечисленные муниципальные контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели – выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского муниципального района, в том числе автомобильных дорог на территории Маревского сельского поселения.

Указанные муниципальные контракты фактически образует единую сделку на общую сумму 347 000, 00 рублей, искусственно раздробленную и оформленную 4 отдельными и самостоятельными муниципальными контрактами, подразумевающими исходя из их предметов выполнение в единый непрерывный временной промежуток (с 01.01.2019 по 31.03.2019) идентичных, а, следовательно, функционально и технологически взаимосвязанных работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского муниципального района.

Сторонами вышеуказанных муниципальных контрактов являются одни и те же лица (муниципальный заказчик – Администрация и подрядчик – <.....>), имеющие единый интерес на совершение сделок.

Муниципальный заказчик – Администрация сознательно разделил единую

конкурентную закупку на «мелкие» с ценой договора менее 100 000, 00 рублей каждый с целью ухода от проведения конкурентной процедуры.

С 01.07.2019 пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе действует в редакции Федерального закона от 01.05.2019 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в действующей редакции) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую трехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

Таким образом, работы по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского муниципального района, в том числе автомобильных дорог на территории Маревского сельского поселения, в рамках муниципальных контрактов № 53 от 28.12.2018, № 6 от 31.01.2019, № 9 от 01.02.2019, № 13 от 28.02.2019 фактически выполнялись подрядчиком на сумму, превышающую не только 100 000, 00 рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 в редакции, действовавшей на момент заключения муниципальных контрактов), но и 300 000, 00 рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в действующей редакции), в связи с чем применение в отношении них положений пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в данном случае не допустимо.

Искусственное «дробление» единых закупок на множество закупок до 100 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, выразившееся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия муниципального заказчика – Администрации указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Муниципальные контракты № 53 от 28.12.2018, № 6 от 31.01.2019, № 9 от 01.02.2019, № 13 от 28.02.2019 от имени муниципального заказчика подписаны Главой Администрации <.....>.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал, представителей не направил.

В материалах дела имеются письменные объяснения <.....>, представленные им в прокуратуру Маревского района при возбуждении дела об административном правонарушении, а также письменные объяснения <.....>, представленные им непосредственно до рассмотрения дела в Новгородское УФАС России (вх. № 5214 от 24.07.2019 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

С вменяемым правонарушением <.....> не согласен.

Пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент заключения муниципальных контрактов)

предусматривает возможность осуществления закупки товара, работы, услуги у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Закупка, осуществляемая у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, начинается с заключения контракта и завершается исполнением его сторонами предусмотренных обязательств (пункт 3 статьи 3, часть 2 статьи 93 Закона о контрактной системе).

Таким образом, заключение и исполнение каждого из контрактов, заключенных на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, представляет собой отдельную закупку.

Закон о контрактной системе не содержит понятия одноименности товаров, работ и услуг и не ограничивает возможность заключения с одним и тем же поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нескольких договоров на приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в течение какого-либо календарного периода времени.

По смыслу пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе ограничение суммы закупки (сто тысяч рублей) установлено именно в отношении одной закупки товара, работы или услуги, а не одного вида товара, работы или услуги, которые заказчик вправе приобретать на основании этой нормы у единственного контрагента в течение календарного года, в том числе на основании нескольких договоров.

Таким образом, заключение заказчиком на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе нескольких договоров с одним и тем же поставщиком на приобретение одних и тех же товаров на общую сумму более ста тысяч рублей не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, <.....> считает, что рассматриваемые муниципальные контракты № 53 от 28.12.2018, № 6 от 31.01.2019, № 9 от 01.02.2019, № 13 от 28.02.2019 не идентичны, так как они были заключены на разные мероприятия, в их рамках в разные периоды времени выполнялись различные виды работ, фактов искусственного «дробления» допущено не было.

Кроме того, проведение торгов не всегда является более эффективным и результативным способом закупки по сравнению с закупкой у единственного поставщика (сокращение временных издержек, гарантированное наличие поставщика (подрядчика, исполнителя), выполнение органом местного самоуправления своих полномочий).

Рассматриваемые муниципальные контракты были заключены со <.....> в

связи с тем, что ранее объявленные торги с таким предметом не состоялись (извещение № 0150300009518000023 от 21.12.2018), а работы по зимнему содержанию автомобильных дорог было необходимо проводить оперативно исходя из погодных условий. Объявление повторной конкурентной закупки затянуло бы отбор подрядчика на длительный срок (порядка 20 дней), что являлось недопустимым.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.29-269/2019 от 24.04.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

21.12.2018 муниципальным заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 0150300009518000023 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского муниципального района.

Согласно документации о проведении электронного аукциона выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в рамках заключенного по его итогам муниципального контракта предполагалось с момента заключения муниципального контракта и до 31.12.2019.

Согласно протоколу от 29.12.2018 на участие в указанной закупке заявок не поступило.

Как следует из вышеуказанных письменных объяснений <.....>, в связи с указанным обстоятельством и наступлением неблагоприятных погодных условий муниципальный заказчик был вынужден заключить рассматриваемые муниципальные контракты с единственным подрядчиком.

Вместе с тем, при оценке указанных действий муниципального заказчика необходимо также учитывать следующее.

Рассматриваемый электронный аукцион был объявлен муниципальным заказчиком в конце декабря 2018 года (21.12.2018).

При этом, учитывая его предмет и срок выполнения работ по нему (в течение 2019 года), сделать вывод о том, что рассматриваемая закупка была объявлена муниципальным заказчиком заблаговременно не представляется возможным, поскольку муниципальный контракт по итогам закупки (в случае если бы электронный аукцион состоялся) не мог быть заключен ранее начала 2019 года.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения

капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Вместе с тем, рынок содержания автомобильных дорог не является закрытым и географически ограниченным, его участниками являются не только подрядные организации, дислоцированные на территории Маревского муниципального района, но и иные хозяйствующие субъекты, соответствующие требованиям действующего законодательства и осуществляющие предпринимательскую деятельность на территории иных административных образований, а также субъектов Российской Федерации, способные выполнить работы, входившие в предметы рассматриваемых муниципальных контрактов и соответствующие действительным потребностям муниципального заказчика.

Следовательно, в случае действительно заблаговременного объявления муниципальным заказчиком конкурентной закупки с интересующим предметом, и, как минимум, ее однократного повторного проведения в случае непоступления заявок на участие в ней, на участие в ней могли выйти помимо подрядчика – <.....> и иные потенциальные участники закупки.

При этом, какие-либо доказательства, подтверждающие наличие у муниципального заказчика препятствий для действительно заблаговременного объявления такой конкурентной закупки, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент заключения муниципальных контрактов) действительно предусматривал возможность осуществления закупки товара, работы, услуги у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Вместе с тем, в соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Искусственное «дробление» муниципальным заказчиком единых закупок на множество закупок до 100 000, 00 рублей каждая в целях избегания публичных (конкурентных) процедур непосредственным образом приводит к преимущественному положению конкретного хозяйствующего субъекта, с

которым заключаются муниципальные контракты в рамках пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, позволяя ему без участия в торгах извлекать выгоду по начальной (максимальной) цене контракта, то есть по наиболее высокой стоимости.

Кроме того, как отмечалось выше, действия муниципального заказчика по искусственному «дроблению» не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вопреки мнению <.....>, вышеуказанные муниципальные контракты № 53 от 28.12.2018, № 6 от 31.01.2019, № 9 от 01.02.2019, № 13 от 28.02.2019 направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предмет муниципальных контрактов является выполнение в единый непрерывный временной промежуток (с 01.01.2019 по 31.03.2019) идентичных, а, следовательно, функционально и технологически взаимосвязанных работ по зимнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского муниципального района.

В связи с указанным, данные работы фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную четырьмя самостоятельными муниципальными контрактами, выполнение работ по которой производилось на сумму, превышающую 100 000, 00 рублей (347 000, 00 рублей), в связи с чем положения пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе на нее не распространяются.

Таким образом, постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт совершения муниципальным заказчиком – Администрацией в лице Главы Администрации <.....> действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) и, как следствие, факт наличия в действиях должностного лица муниципального заказчика - Главы Администрации <.....> события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными

полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно решению Думы Маревского муниципального района от 25.08.2017 № 122 <.....> избран Главой Маревского муниципального района.

В соответствии с распоряжением Администрации от 31.08.2017 № 150-рл с 31.08.2017 <.....> исполняет полномочия Главы Маревского муниципального района.

Согласно части 1 статьи 20 Устава Маревского муниципального района, утвержденного решением Думы Маревского муниципального района от 29.05.2018 № 158 (далее – Устав), Глава Маревского муниципального района является высшим должностным лицом Маревского муниципального района и Главой администрации Маревского муниципального района, наделяется настоящим Уставом в соответствии со статьей 36 Федерального закона № 131-ФЗ собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Согласно части 2 статьи 30 Устава Администрацией Маревского муниципального района руководит Глава Маревского муниципального района на принципах единоначалия.

Следовательно, <.....>, как Глава Администрации, на момент заключения вышеуказанных муниципальных контрактов № 53 от 28.12.2018, № 6 от 31.01.2019, № 9 от 01.02.2019, № 13 от 28.02.2019 и их исполнения являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика, среди прочего ответственным за руководство его деятельностью.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и

осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации <.....>, выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 175350, Новгородская обл., Марёвский р-н, с. Марёво, ул. Советов, д. 27; 31.01.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к необоснованному сокращению числа участников закупки, а, следовательно, к несоблюдению муниципальным заказчиком принципа обеспечения конкуренции.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения муниципальным заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП, а также материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от <.....>. не поступало.

В соответствии с определением от 26.06.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.29-269/2019 об административном

правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта <.....>, а также справка о доходах <.....> за период январь-июнь 2019 года.

Также к материалам дела приобщена справка Администрации исх. № МО8-2150-И от 22.07.2019.

Руководствуясь частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Маревского муниципального района <.....>, выразившихся в совершении действий по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), приведших к необоснованному сокращению числа участников закупки (искусственное разделение единой закупки на «мелкие» с целью непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) при заключении муниципальных контрактов № 53 от 28.12.2018, № 6 от 31.01.2019, № 9 от 01.02.2019, № 13 от 28.02.2019, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – Главу Администрации Маревского муниципального района <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49623000

УИН: <.....>

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского

УФАС

России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего

административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.