

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 074/04/14.32-105/2022

11 апреля 2022 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя управления — начальник отдела административного и судебного производства Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) ДКА, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 074/04/14.32-105/2022 от 28.03.2022 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного главным государственным инспектором отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России КАФ в отношении ООО НПО «Сад и огород» (ИНН 7430011832, КПП 743001001, ОГРН 1087430000866, дата регистрации юридического лица 10.10.2008, адрес (место нахождения): 466680, Челябинская область, Красноармейский р-н, с Шумово, ул. Мира, д.6, генеральный директор: ВДА), надлежащим образом уведомленного дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путём направления определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. от 28.03.2022 №КД/3174/22) и протокола (исх. от 28.03.2022 № 05/3168/22) заказным письмом по юридическому адресу (согласно отчету об отслеживании почтового отправления 80103469318047 протокол и определение вручены 05.04.2022),

в присутствии:

- защитника лица, привлекаемого к административной ответственности Т.Е.В., действующей по доверенности от 11.01.2021 б/н, личность удостоверена паспортом;

- главного государственного инспектора отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России К.А.Ф.,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 13.09.2021 по делу №074/01/16-2966/2020 признаны нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции действия Комитета дорожного хозяйства г.Челябинска, индивидуальных предпринимателей Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., Королевой О.М., ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород», которые были направлены на заключение муниципальных контрактов без проведения конкурентных процедур, результатом которых явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе создание отдельным хозяйствующим субъектам – индивидуальным предпринимателям Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилову С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехе В.В., ООО «Артур»,

ООО НПО «Сад и огород» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ и ограничение доступа на рынок иным хозяйствующим субъектам, имеющим возможность осуществлять выполнение работ в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, Комиссиями по осуществлению закупок, членами таких Комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе).

Часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы.

При этом, заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Принцип обеспечения конкуренции и требования к выбору способа определения

подрядчика, предусмотрены статьями 8, 24 Закона о контрактной системе, корреспондируют к требованиям статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Привлечение исполнителя без соблюдения процедур, установленных Законом о контрактной системе, противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, приводит к необоснованному ограничению числа участников закупок и не способствует выявлению лучших условий поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Так, частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным [частью 3 статьи 84.1](#) настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион (далее также - закрытые электронные процедуры) (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Согласно части 3 статьи 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг (часть 4 статьи 24 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. **При этом, он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.**

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 01.05.2019 [№ 71-ФЗ](#)) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) могла осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую трехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два

миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Вместе с тем, законодатель определяет конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) приоритетными при осуществлении закупок.

Принятие заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не должно восприниматься им как произвольные действия, а, напротив, отвечать целям Закона о контрактной системе, направленным на повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить контракт и стремящихся предоставить организатору торгов наиболее выгодные условия контракта по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности подрядчику и, как следствие, о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Достижение сторонами антиконкурентного соглашения, заключенного между заказчиком и хозяйствующими субъектами, направленного на заключение контрактов, в результате заключения которых не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку определенный хозяйствующий субъект неправомерно воспользовался предоставленным ему преимуществом.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно разделенную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм [Закона](#) о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Формальное соблюдение требований [статьи 93](#) Закона о контрактной системе само по себе не свидетельствует об отсутствии угрозы нарушения, ограничения, недопущения конкуренции на соответствующем товарном рынке, как того требуют положения [статьи 1, 4, 16](#) Закона о защите конкуренции, и не освобождает

заказчика от обязанности соблюдения иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Установленный указанной нормой законодательства о защите конкуренции запрет преследует цель предотвращения негативного влияния органов власти (местного самоуправления) на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия, в том числе путем заключения соглашений с хозяйствующими субъектами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа местного самоуправления, как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие противоречащего закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией, понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении торгов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции содержит более широкое понятие соглашения, не ограниченное только понятием соглашения в форме гражданско-правового договора.

Согласно Разъяснениям № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (далее – разъяснения № 3) антиконкурентные соглашения

являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Согласно разъяснениям № 3 при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

Должностное лицо Челябинского УФАС России обращает внимание, что в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление № 2) указано, что соглашением могут быть признаны любые договоренности в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно, так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Согласно письму ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100041/19 «О порядке применения пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» само по себе неоднократное приобретение одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с соблюдением требований, установленных [пунктами 4, 5 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе, не является нарушением требований [Закона](#) о контрактной системе, если такие действия не являются результатом антиконкурентного соглашения ([статья 16](#) Закона о защите конкуренции).

Пунктом 33 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О

некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» определено, что антимонопольному контролю в соответствии со [статьями 15 и 16](#) Закона подлежат нормативные и индивидуальные правовые акты, иные решения лиц, перечисленных в [пункте 2 части 1 статьи 1](#) Закона, их действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий.

Таким образом, для квалификации действий ответчиков по заключению контрактов в качестве нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить факт ограничения конкуренции либо намерения лиц ограничить конкуренцию.

Решением Челябинской городской Думы от 22.11.2005 № 8/26 (далее – Решение №8/26) учреждено Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска и утверждено положение о нем.

Согласно решению Челябинской городской Думы от 24.12.2019 № 6/13 «О внесении изменений в решение Челябинской городской Думы от 22.11.2005 № 8/26 «Об учреждении Управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска и утверждении Положения о нем» в решение № 8/26 внесены изменения и Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска переименовано в Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска.

Согласно пункту 2 Положения о Комитете дорожного хозяйства города Челябинска, утверждённого Решением Челябинской городской Думы от 22.11.2005 №8/26 «О переименовании Управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска в Комитет дорожного хозяйства города Челябинска и утверждении Положения о нем» Комитет является отраслевым, функциональным органом Администрации города Челябинска и предназначен для осуществления управленческих функций в области эффективного функционирования и сбалансированного развития дорожного хозяйства, автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах города Челябинска, находящихся в хозяйственном ведении (оперативном управлении) муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений, а также организации освещения улиц.

При этом пунктом 3 Положения предусмотрено, что Комитет является юридическим лицом со дня внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц, имеет право приобретать и осуществлять имущество и иные права и обязанности, представлять интересы Администрации города в органах государственной власти, судебных органах, других муниципальных образованиях по всем вопросам, связанным с дорожной деятельностью Администрации города.

Таким образом, Комитет является самостоятельным отраслевым (функциональным) органом местного управления.

Сведения о хозяйствующих субъектах, которые являлись ответчиками по делу 074/01/16-2966/2020 представлены в таблице № 1.

Таблица № 1

Наименование	ИНН	ОГРН	Дата присвоения ОГРН	Основной вид деятельности
ИП Новикова Л.А.	745223829885	304745203500110	04.02.2004	81.30 Деятельность по благоустройству ландшафта
ИП Лазарева Ю.П.	741901729204	319745600021543	05.02.2019	81.30 Деятельность по благоустройству ландшафта
ИП Королева О.М.	740502501816	320745600034971	11.03.2020	81.30 Деятельность по благоустройству ландшафта
ИП Горбатенко Е.В.	745303894336	318745600171172	23.08.2018	74.10 Деятельность специализированная в области дизайна
ИП Измагилов С.С.	745203733600	304745211100028	20.04.2004	52.21.24 Деятельность стоянок для транспортных средств
ИП Генрих Н.М.	744714305994	319745600038770	28.02.2019	81.30 Деятельность по благоустройству ландшафта
ИП Волокитина Ю.Н.	745302807891	317745600105050	10.07.2017	81.30 Деятельность по благоустройству ландшафта
ИП Репеха В.В.	744808477660	304744811100091	20.04.2004	46.43.1 Торговля оптовая электрической бытовой техникой
ИП Лазарева Ю.П.	741901729204	319745600021543	05.02.2019	81.30 Деятельность по благоустройству ландшафта
ООО «Артур»	7452041848	1057424002460	04.02.2005	42.99 Строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки
ООО НПО				01.11 Выращивание зерновых (кроме риса),

«Сад и огород»	7430011832	1087430000866	10.10.2008	зернобобовых культур и семян масличных культур
----------------	------------	---------------	------------	--

Распоряжением Администрацией г. Челябинска 14.08.2017 № 9850 утверждена муниципальная программа «Обеспечение содержания, ремонта автомобильных дорог общего пользования и других объектов внешнего благоустройства в г. Челябинске» на 2018-2020 годы.

В Распоряжение Администрацией г. Челябинска 14.08.2017 № 9850 вносились изменения, в том числе по мероприятиям, касающимся озеленения г. Челябинска.

Сведения о внесенных изменениях представлены в таблице № 2.

Таблица № 2

№п/п	Дата принятия	№ ред.	Сведения об проведении мероприятий по озеленению		
			Год	Планируемые объемы финансирования (руб)	Код раздела, подраздела, целевой статьи и вида расходов
1	14.08.2017	9850	-	-	-
2	24.07.2018	8570	-	-	-
3	28.01.2019	611	-	-	-
4	23.04.2019	4633	2019	10 000 000	0409 55005M9999 244
			2020	15 000 000	0409 55005M9999 244
5	13.05.2019	5367	2019	10 000 000	0409 55005M9999 244
				200 000 000	0503 5500599Ш30 244
6	10.09.2019	10504	2019	400 224 567,06	Сведения отсутствуют
				24 000	0409 55005M9999 244
			2020	315 000 000	Сведения отсутствуют
				15 000 000	0409 55005M9999 244
	300 000 000	0503 55005S8Ш40 244			
7	08.04.2020	3598	2019	137 000	Сведения отсутствуют
				113 000	0409 55005S9Ш30 244
				24 000	0409 55005M9999 244
			2020	500 000	0409 55005M9999 244
				0	05 035 500 754 340 240
8	03.06.2020	5066	2020	1 655 000	0409 55005M9999 244
				200 000 000	05 035 500 754 340 240
9	14.10.2020	10500	2020	2 025 000	0409 55005M9999 244

9	14.12.2020	12599	2020	232 081 697,27	05 035 500 754 340 240
10	30.06.2021	7345	2020	2 025 000	0409 55005M9999 244
				230 278 975,79	05 035 500 754 340 240

Между Администрацией г.Челябинска и Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области 18.11.2019 заключено соглашение № 75701000-1-2019-017 «О предоставлении в 2019-2021 годах иного межбюджетного трансферта из бюджета Челябинской области бюджету Челябинского городского округа с внутригородским делением, имеющего целевое назначение на реализацию мероприятий по содействию развития инфраструктуры населенных пунктов Челябинской области» (далее – Соглашение от 18.11.2019), согласно которому Администрации в 2019 предоставлен межбюджетный трансферт в размере 1 500 000 000 рублей.

Пунктом 4.3.6 Соглашения от 18.11.2019 предусмотрено, что Муниципалитет обязуется обеспечить заключение муниципальных контрактов в порядке проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Согласно уведомлению о бюджетных назначениях № 4173 от 01.01.2020 до Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска доведены денежные средства в размере 1 500 000 000 рублей.

Заместителем главы города по дорожному хозяйству и транспорту 27.02.2020 направлено письмо № 06-11/185, в котором указано, что в целях возможности обеспечения высадки деревьев необходимо незамедлительно зарезервировать посадочный материал, что не представляется возможным до проведения конкурентных процедур. В связи с этим, Заместитель главы города по дорожному хозяйству и транспорту просил Министерство согласовать возможность посадки 103 деревьев без проведения конкурентных процедур путем заключения контрактов в порядке, предусмотренном статьей 93 Закона о контрактной системе.

В ответ на указанное письмо Министерство сообщило (исх. от 20.03.2020 № 01-2886), что согласовывает направление средств иных межбюджетных трансфертов на выполнение работ по озеленению города, в том числе на посадку 103 деревьев на пр. Ленина.

Вместе с тем, в указанном письме отсутствует информация о том, что Министерство согласовывает заключение контрактов без проведения конкурентных процедур.

Из материалов, представленных в антимонопольный орган следует, что Комитетом на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заключены следующие контракты на выполнение работ по посадке деревьев на проспекте Ленина г.Челябинска (таблица № 3).

Таблица № 3

№	дата	Исполнитель	Цена	Участок высадки деревьев	Вид дерева	Кол-во
---	------	-------------	------	--------------------------	------------	--------

147	16.03.2020	ИП Королева О.М.	281 275	на проспекте Ленина на участке от ул. Лесопарковой до ул. 40-летия октября в г. Челябинска	липа мелколистная	9
148	06.03.2020	ИП Новикова Л.А.	281 275	на проспекте Ленина на участке от ул. Артиллерийской до ул. Рождественского в г. Челябинска	тополь пирамидный	9
149	06.03.2020	ИП Лазарева Ю.П.	283 250	на проспекте Ленина на участке от ул. Артиллерийской до ул. 40 -летия октября в г. Челябинска	тополь пирамидный	8
					ясень обыкновенный	1
150	06.03.2020	ИП Горбатенко Е.В.	276 288,88	на проспекте Ленина на участке от ул. Горького до ул 40 летия Октября в г. Челябинска	тополь пирамидный	10
151	06.03.2020	ИП Измагилов С.С.	281 475	на проспекте Ленина на участке от ул. Горького до ул 40 летия Октября в г. Челябинска	тополь пирамидный	9
152	06.03.2020	ООО "Артур"	298 775	на проспекте Ленина на участке от ул. 3-го интернационала до ул 40 летия Октября в г. Челябинска	тополь пирамидный	9
153	06.03.2020	ИП Генрих Н.М.	281 025	на проспекте Ленина на участке от ул. Лесопарковой до ул. Энгельса в г. Челябинска	липа мелколистная	9
154	06.03.2020	ИП Волокитина Ю.Н.	281 025	на проспекте Ленина на участке от ул. Советской до ул. Энтузиастов в г. Челябинска	липа мелколистная	9
155	06.03.2020	ИП Репеха В.В.	284 355	на проспекте Ленина на участке от ул. Рождественской до ул. 40-летия октября в г. Челябинска	тополь пирамидальный	9
156	16.03.2020	ИП Королева О.М.	271 925	на проспекте Ленина на участке от ул. Васенко до ул. Елькина в г. Челябинска	ель Глаука	3
157	06.03.2020	ИП Лазарева Ю.П.	282 375	на проспекте Ленина на участке от ул. Энтузиастов до ул. Пушкина в г. Челябинска	липа мелколистная	9
				на проспекте Ленина на участке от ул.	липа	

158	06.03.2020	ИП Новикова Л.А.	281 925	Лесопарковой до ул. Энегельса в г. Челябинска	Липы мелколистная	9
Общая сумма контрактов:			3 384 969	Общее количество деревьев		103

Анализ указанных контрактов позволяет прийти к выводу о том, что Комитетом не исполнено требование пункта 4.3.6 Соглашения от 18.11.2019, согласно которому необходимо обеспечить заключение муниципальных контрактов в порядке проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области не применило меры ответственности к Комитету за неисполнение указанного требования.

Информация о несоблюдении Комитетом требований пункта 4.3.6 Соглашения от 18.11.2019, о неприменении Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области мер ответственности будет направлена антимонопольным органом в Контрольно – счетную палату Челябинской области в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 8 Закона Челябинской области от 25.08.2011 № 160-ЗО «О Контрольно-счетной палате Челябинской области».

1. Должностное лицо антимонопольного органа на страницах 2-6 настоящего постановления указала нормативно-правовое обоснование недопустимости заключения посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов (договоров), фактически образующих единую потребность, искусственно разделенную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм [Закона](#) о контрактной системе.

Из материалов дела следует, что подрядчикам необходимо было выполнить работы по посадке деревьев на пр. Ленина (на участках, указанных в таблице № 3). При этом, указанные работы необходимо выполнить до 25.04.2020.

Общая сумма работ составила 3 384 969 рублей.

Должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что фактически между Заказчиком и ООО НПО «Сад и огород», индивидуальными предпринимателями Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В. и ООО «Артур», связанными между собой через ИП Королеву О.М., заключено единое соглашение, которое направлено на достижение единой цели – выполнение работ по озеленению г. Челябинска.

При этом, указанные лица заранее определили, каким образом будет выстроена модель поведения указанных лиц с целью ухода от конкурентных процедур, что явно свидетельствует о наличии в действиях указанных лиц намеренного поведения, направленного на ограничение конкуренции с целью распределения работ между конкретными хозяйствующими субъектами.

Комитетом потребность в определённых работах искусственно разделена путём заключения контрактов со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о

контрактной системе с целью ухода от необходимости проведения конкурентных процедур, поскольку все контракты имеют единую форму, предмет контракта, исходя из состава хозяйствующих субъектов, с которыми заключены контракты, заключены в один временной промежуток, что противоречит части 2 статьи 8, части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе.

Указанные действия направлены на устранение конкуренции среди хозяйствующих субъектов, имеющих возможность выполнить работы, являющиеся предметом контрактов, указанных в Таблице 3 настоящего постановления.

При этом, не может быть принят во внимание довод Комитета о том, что работы носили срочный характер, которые необходимо было выполнить до 25.04.2020.

Так, представители Комитета неоднократно заявляли, что проспект Ленина должен был быть задействован в мероприятиях ШОС и БРИКС, в связи с чем необходимо было в максимально короткие сроки выполнить работы по посадке деревьев.

Из материалов дела следует, что ранее в августе 2019 года Управлением дорожного хозяйства Администрации города Челябинска (в настоящее время - Комитет дорожного хозяйства города Челябинска) объявлен аукцион по высадке зеленых насаждений на территории города в рамках подготовки города к проведению саммитов ШОС и БРИКС.

Срок окончания работ в соответствии с аукционной документацией устанавливался до 15.11.2019.

По результатам аукциона заключен муниципальный контракт №Ф.2019.562276 от 09.09.2019 с ООО «Интерстрой», однако впоследствии указанный контракт не был реализован и расторгнут по причине отсутствия у Исполнителя посадочного материала (по соглашению сторон).

В рамках проведения закупки поступала жалоба на положения документации о закупке.

В частности, заявителем жалобы указывалось на недостатки аукционной документации, вызванные расхождением заявленных объемов работ относительно фактической ситуации на местности.

Указанная жалоба Заявителем была отозвана до момента её рассмотрения. В целях актуализации информации об объемах выполняемых работ и устранения оснований для подачи жалоб Заказчиком было принято решение о проведении инвентаризации зеленых насаждений для надлежащего описания объекта закупки.

Представители Комитета неоднократно сообщали Комиссии антимонопольного органа, что контракты, правомерность заключения которых рассматривается в деле 074/01/16-2966/2021, заключены Комитетом в целях удовлетворения потребности, которая была предметом контракта №Ф.2019.562276 от 09.09.2019, подрядчиком по которому является ООО «Интерстрой».

В целях проверки указанного довода, антимонопольный орган в определениях об отложении дела 074/01/16-2966/2020 от 05.03.2021 (исх. от 09.03.2021 № АК/2736/21), от 07.04.2021 (исх. от 12.04.2021 № АК/4418/21), от 04.06.2021 (исх. от 04.06.2021 №

АК/6978/21) запросил у Комитета сведения о всех контрактах, заключенных Комитетом в целях выполнения работ, которые ранее являлись предметом муниципального контракта от 09.09.2019 №Ф.2019.562276.

Письмом от 18.06.2021 № 01-05/8420 представлена таблица, из которой следует, что участки, на которых должны были быть выполнены работы по посадке деревьев в соответствии с контрактом от 09.09.2019 № Ф.2019.562276, включены в контракт № 20-78024Э от 16.04.2020, заключенный Комитетом с ООО АС «Петербургский ландшафт».

В дальнейшем Комитет в письме от 09.07.2021 № 01-05/9603 сообщил, что работы, предусмотренные контрактами № 148 от 06.03.2020 (ИП Новикова Л.А.), № 149 от 06.03.2020 (ИП Лазарева Ю.П.), № 150 от 06.03.2020 (ИП Горбатенко Е.В.), № 151 от 06.03.2020 (ИП Измагилов С.С.), № 152 от 06.03.2020 (ООО «Артур»), № 155 от 06.03.2020 (ИП Репеха В.В.), № 156 от 16.03.2020 (ИП Королева О.М.) не являлись предметом контракта №Ф.2019.562276 от 09.09.2019, заключенного с ООО «Интерстрой».

Таким образом, часть работ, которые необходимо было выполнить индивидуальным предпринимателям, не входили в работы, которые необходимо выполнить по контракту №Ф.2019.562276 от 09.09.2019, заключенному с ООО «Интерстрой».

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что из материалов дела следует, что лимиты бюджетных обязательств в размере 1 500 000 000 рублей доведены до Комитета 01.01.2020. При этом, соглашение о выделении межбюджетного трансферта заключено между Комитетом и Министерством 18.11.2019.

Таким образом, у Комитета имелось достаточно времени для установления своей потребности, подготовки к выполнению работ по посадке деревьев, в том числе путем принятия мер по проведению своевременной инвентаризации деревьев.

Комитет в качестве одного из доводов о срочности и о необходимости выполнения работ по посадке деревьев без проведения конкурентных процедур указывает, что необходимо было провести инвентаризацию. Вместе с тем, на дату заключения контрактов, результаты инвентаризации отсутствовали, а имелись лишь промежуточные акты инвентаризации.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что необходимость в выполнении работ по посадке деревьев на пр. Ленина г.Челябинска возникла не одномоментно, являлось вполне прогнозируемым в заблаговременный период времени событием.

Работы по посадке деревьев носили плановый характер, что подтверждается ранее заключенным контрактом №Ф.2019.562276 от 09.09.2019, который впоследствии был расторгнут.

Комитет, реализуя надлежащим образом и своевременно свои полномочия, в том числе и путем инвентаризации деревьев, имел возможность своевременно выявить все возникающие проблемы и предпринять меры по корректному составлению технических заданий в целях дальнейшего проведения конкурентных процедур на

выполнение работ по посадке деревьев.

2. Согласно представленным в антимонопольный орган материалам дела обоснование цен контрактов, осуществлялось Комитетом на основании коммерческих предложений, направленных в адрес Заказчика от хозяйствующих субъектов (Таблица №4).

Таблица № 4

№ Договора	Дата контракта	Лица, которые направили ком.предложения	вх. дата	вх.№	Дата присвоения ОГРН/ ОГРНИП
148	06.03.2020	ИП Новикова Л.А.	02.03.2020	№01-04/1975	04.02.2004
		ИП Горбатенко Е.В.	02.03.2020	№01-04/1976	23.08.2018
		ООО "Газон Сервис"	02.03.2020	№01-04/1977	28.03.2012
149	06.03.2020	ИП Лазарева Ю.П.	02.03.2020	№ 01-04/1940	05.02.2019
		ИП Горбатенко Е.В.	02.03.2020	№ 01-04/1941	23.08.2018
		ООО "Газоны Урала"	02.03.2020	№ 01-04/1942	28.03.2014
156	16.03.2020	ИП Измагилов С.С.	04.03.2020	№ 01-04/2036	20.04.2004
		ИП Королева О.М.	04.03.2020	№ 01-04/2035	11.03.2020
		ЗАО "Матис"	04.03.2020	№ 01-04/2037	20.11.2002
147	16.03.2020	ИП Королева О.М.	02.03.2020	№ 01-04/1970	11.03.2020
		ИП Генрих Н.М.	02.03.2020	№ 01-04/1971	28.02.2019
		ИП Глаголева М.С.	02.03.2020	№ 01-04/1972	11.07.2018
150	06.03.2020	ООО "Секвойя"	02.03.2020	№ 01-04/1919	11.09.2013
		ИП Горбатенко Е.В.	02.03.2020	№ 01-04/1918	23.08.2018
		ЗАО "Матис"	02.03.2020	№ 01-04/1917	20.11.2002
151	06.03.2020	ИП Измагилов С.С.	02.03.2020	№ 01-04/1933	20.04.2004
		ООО "Артур"	02.03.2020	№ 01-04/1934	20.11.2002
		ИП Королева О.М.	02.03.2020	№ 01-04/1935	11.03.2020
152	06.03.2020	ООО "Артур"	02.03.2020	№ 01-04/1930	04.02.2005
		ЗАО "Матис"	02.03.2020	№ 01-04/1931	20.11.2002
		ИП Волокитина Ю.Н.	02.03.2020	№ 01-04/1932	10.07.2017
		ИП Генрих Н.М.	02.03.2020	№ 01-04/1925	28.02.2019

153	06.03.2020	ООО "Артур"	02.03.2020	№ 01-04/1926	04.02.2005
		ИП Репеха В.В.	02.03.2020	№ 01-04/1928	20.04.2004
154	06.03.2020	ИП Волокитина Ю.Н.	02.03.2020	№ 01-04/1945	10.07.2017
		ИП Измагилов С.С.	02.03.2020	№ 01-04/1946	20.04.2004
		ИП Репеха В.В.	02.03.2020	№ 01-04/1947	20.04.2004
155	06.03.2020	ИП Репеха В.В.	02.03.2020	б/н	20.04.2004
		ИП Измагилов С.С.	02.03.2020	б/н	20.04.2004
		ИП Генрих Н.М.	02.03.2020	б/н	28.02.2019
157	06.03.2020	ИП Лазарева Ю.П.	02.03.2020	№ 01-04/1948	05.02.2019
		ИП Новикова Л.А.	02.03.2020	№ 01-04/1949	04.02.2004
		ИП Волокитина Ю.Н.	02.03.2020	№ 01-04/1950	10.07.2017
158	06.03.2020	ИП Новикова Л.А.	02.03.2020	№ 01-04/1950	04.02.2004
		ИП Лазарева Ю.П.	02.03.2020	№ 01-04/1951	05.02.2019
		ООО "Секвойя"	02.03.2020	№ 01-04-1953	11.09.2013

Порядок обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) определен статьей 22 Закона о контрактной системе, а также Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 №Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Приказ № 567).

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе в предусмотренных настоящим законом [случаях](#) цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Частью 4 статьи 93 Закона о контрактной системе определено, что при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик обязан определить и обосновать цену контракта в [порядке](#), установленном настоящим Федеральным законом. При осуществлении закупки у

единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных настоящей частью, контракт должен содержать обоснование цены контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Закона о контрактной системе для определения цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), приоритетным является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7-11 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Если заказчик осуществляет закупку работ по благоустройству территории, озеленению или иных работ, не поименованных в части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе и не относящихся к работам по текущему ремонту зданий, строений, сооружений, помещений, применение проектно-сметного метода является не обоснованным (части 9 и 9.1 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В этом случае заказчик должен применять иные методы определения и обоснования НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным контрагентом, среди которых приоритетным является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе определено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 3 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 3.7 Приказа № 567 в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется, в том числе, направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети "Интернет").

В случае направления запроса о предоставлении ценовой информации потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) такой запрос рекомендуется направлять в том числе поставщикам (подрядчикам, исполнителям), имевшим в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК, опыт выполнения аналогичных контрактов, заключенных с заказчиком и (или) другими заказчиками без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных соответствующим контрактом. Если таких поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) было более пяти, то запрос рекомендуется направлять не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), исполнявшим контракты в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК (пункт 3.9 Приказа № 567).

Согласно пункту 3.12 Приказа № 567 все документы, содержащие ценовую информацию, полученные, по запросам, рекомендуется регистрировать в делопроизводстве заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения и использовать в расчетах НМЦК.

При этом, пунктом 3.13.4 Приказа №567 определено, что не рекомендуется использовать для расчета НМЦК ценовую информацию, не содержащую расчет цен товаров, работ, услуг.

Согласно устным пояснениям представителей Комитета запросы на предоставление коммерческих предложений Заказчиком не направлялись, информация о необходимости выполнения работ сообщалась ИП Королевой О.М. по телефону (аудиозапись заседания комиссии по делу 074/01/16-2966/2020 от 22.01.2021 – 20 минут 00 секунд).

Вместе с тем, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что целью обоснования цены контракта, заключаемого с единственным подрядчиком, является определение объективных и экономически обусловленных затрат заказчика на выполнение тех или иных работ, следовательно, для определения цены контракта, заключаемого с единственным подрядчиком необходимо соблюдать условия статьи 22 Закона о контрактной системе, а также учитывать положения Приказа №567.

В ходе рассмотрения дела индивидуальные предприниматели и ООО «Артур» указали, что предоставляли коммерческие предложения нарочно через ящик входящей корреспонденции.

На вопрос о том, откуда у них имелась информация о необходимости выполнения работ, ответчики пояснили, что информация была получена по телефону, а также из социальных сетей.

Комиссия антимонопольного органа в определении об отложении дела 074/01/16-2966/2020 от 07.04.2021 (исх. от 12.04.2021 № АК/4418/21) запросила у ответчиков информацию о социальных сетях, в которых была размещена соответствующая информация, а также журнал звонков.

Вместе с тем, ни один из ответчиков не представил в адрес антимонопольного органа доказательства, подтверждающие указанные обстоятельства.

В материалах дела имеются объяснения сотрудников Комитета, которые были даны в Управлении экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Челябинску (том дела 074/01/16-2966/2020 № 3 стр.111-135), из которых следует, что в марте 2020 года опрошенным сотрудникам Комитета было сообщено, что выполнение работ по посадке деревьев на пр. Ленина будет осуществлять организация «Сады России» (ООО НПО «Сад и Огород»), которую представляет ИП Королева О.М.

Согласно объяснениям сотрудников Комитета ИП Королева О.М. предоставила в

адрес Комитета коммерческие предложения, цена контракта сформирована ИП Королевой О.М. самостоятельно, поскольку коммерческие предложения были представлены в Комитет уже после заключения контрактов (том дела 074/01/16-2966/2020 № 3 стр.120).

Также из объяснений сотрудников Комитета следует, что информация о входящих номерах и датах, под которыми зарегистрированы коммерческие предложения, являются недостоверными (аудиозапись заседания комиссии 07.04.2021 09 минута 00 секунд).

Комиссия антимонопольного органа запросила у Комитета журнал регистрации исходящих и входящих документов за период с 01.01.2020 по 01.06.2020, из которого также следует, что под входящими номерами, указанными в таблице № 4 зарегистрированы иные документы.

Указанные документы представлены в материалы дела, возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства (том дела 074/01/16-2966/2020 №10, стр.355-387).

Таким образом, ответчики не представили в адрес антимонопольного органа документы, из которых однозначно возможно было установить дату поступления коммерческих предложений в адрес Комитета.

Кроме того, в материалах дела имеются объяснения представителя налогового органа (том дела 074/01/16-2966/2020 № 3, стр. 134-135), в которых указано, что ИП Королевой О.М. основной государственный регистрационный номер (ОГРН) присвоен 11.03.2020. До указанной даты ИП Королева О.М. не могла знать свой ОГРН.

Вместе с тем, анализ представленных документов, сведений и объяснений позволяет прийти к выводу о том, что коммерческие предложения фактически были представлены в Комитет ИП Королевой О.В. уже после заключения контрактов на выполнение работ по посадке деревьев на пр. Ленина.

Так, из пояснений сотрудников Комитета следует, что ИП Королева О.М. представила все коммерческие предложения одним пакетом.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей следует, что ОГРН присвоен ИП Королевой О.М. 11.03.2020.

В свою очередь, в коммерческих предложениях ИП Королевой О.М. уже указан её ОГРН.

Должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что ОГРН присваивается регистрирующим органом при внесении записи о регистрации лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, при условии, что все коммерческие предложения представлялись единым пакетом, а ИП Королевой О.М. присвоен статус индивидуального предпринимателя только 11.03.2020, следовательно, свое коммерческое предложение она могла предоставить только после указанной даты, а так как все коммерческие предложения предоставлялись одним пакетом, то и остальные предложения также предоставлялись после 11.03.2020, то есть уже после

заключения контрактов.

С учетом изложенных обстоятельств, должностное лицо антимонопольного органа приходит к следующим выводам:

- все коммерческие предложения представлялись в Комитет одним и тем же лицом- ИП Королевой О.М.;
- коммерческие предложения поступили в адрес Комитета уже после заключения контрактов;
- информация о дате поступления и входящем номере коммерческих предложений, указанная на штампе, является недостоверной;
- запросы в целях установления цен контрактов Комитетом не направлялись;
- ответчики указывают противоречивую информацию о том, из каких источников получена информация о планируемых работах, не подтверждая такую информацию;
- контракты не содержат обоснования цены (указание на метод, источник информации, расчет) в нарушение части 4 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Как указано ранее, при заключении контракта с единственным подрядчиком заказчику необходимо установить объективные и экономически обусловленные затраты на выполнение тех или иных работ.

В данном же случае, анализ коммерческих предложений и контрактов позволяет прийти к выводу о том, что цены были предоставлены ИП Королевой О.В. от имени ограниченного круга лиц (иных ответчиков по делу) уже после заключения контрактов.

Таким образом, фактически обязанность по обоснованию цены контракта в нарушение статьи 22 Закона о контрактной системе была переложена на конкретное лицо – ИП Королеву О.М., что не может свидетельствовать о выполнении Комитетом обязанности, предусмотренной статьей 22 Закона о контрактной системе.

Кроме того, должностное лицо антимонопольного органа обращает внимание, что невозможно достоверно определить, является ли цена контрактов, заключенных с индивидуальными предпринимателями и ООО «Артур» объективной и экономически обоснованной, поскольку Заказчик при составлении таких контрактов не определил стоимость деревьев, а также стоимость работ, а определил стоимость контракта за единицу в целом.

Вместе с тем, ранее при заключении контракта №Ф.2019.562276 от 09.09.2019, Комитет не только определял стоимость работ за деревья и за работы отдельно, но и составлял смету.

Должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, что еще до поступления коммерческих предложений в адрес Комитета заказчик уже определил, кто будет выполнять работы по посадке деревьев, что свидетельствует

о предоставлении таким хозяйствующим субъектам необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности без необходимого участия в конкурентной процедуре.

При этом, комиссия антимонопольного органа отмечает, что не могут быть приняты во внимание возражения ИП Королевой О.М., ИП Лазаревой Ю.П., ИП Новиковой Л.А., согласно которым коммерческие предложения предоставлялись хозяйствующими субъектами самостоятельно. Указанные обстоятельства опровергаются объяснениями сотрудников Комитета, из которых следует, что все коммерческие предложения представлены ИП Королевой О.М. одним пакетом документов.

Также не может быть принят во внимание довод ИП Королевой О.М. о том, что первоначальные объяснения сотрудников Комитета и ИП Королевой О.М. были даны ими под психологическим давлением, в связи с чем указанные документы не могут быть доказательствами по делу 074/01/16-2966/2020. По мнению ИП Королевой О.М., необходимо учитывать последующие объяснения лиц.

Должностное лицо антимонопольного органа обращает внимание, что сотрудники Комитета повторно опрошены Комиссией антимонопольного органа. В ходе указанного опроса комиссия просила пояснить, поддерживает ли лицо ранее изложенные объяснения. Часть обстоятельств, указанных в объяснениях и отраженных в настоящем постановлении, нашла свое подтверждение в ходе повторного опроса лиц и подтверждена иными доказательствами, которые имеются в материалах дела.

Также должностное лицо Челябинского УФАС России критически относится к пояснениям ИП Лазаревой Ю.П. и ИП Новиковой Л.А. о том, что вывод о нарушении антимонопольного законодательства является неверным, так как при обосновании цен контрактов были представлены коммерческие предложения от иных хозяйствующих субъектов, поскольку нарушение антимонопольного законодательства выразилось в намеренном заключении контрактов с конкретными лицами в обход положений законодательства о контрактной системе, а анализ коммерческих предложений является лишь одним из доказательств в настоящем деле.

3. Также из объяснений сотрудников Комитета следует, что еще до заключения контрактов было определено, что работы будут выполняться ООО НПО «Сад и огород» через иных лиц (том дела 074/01/16-2966/2020 № 3, стр.111-112, 118-121).

Также на заседании комиссии 22.01.2021 представитель Комитета сообщил о том, что в рамках подготовки к саммитам ШОС и БРИКС (аудиозапись заседания от 22.01.2021, 10 минут) Администрацией г. Челябинска проводились совещания с участием ООО НПО «Сад и огород», ООО «Газоны Урала» и т.д.

Представитель Комитета сообщил, что именно на указанных совещаниях принималось решение о том, на каких участках и какие деревья будут высаживаться подрядчиками.

Таким образом, ООО НПО «Сад и огород» еще на стадии планирования закупок знало о наличии потребности заказчика, участвовало в совещаниях, на которых определяла потребность Заказчика, а значит и могло оказывать влияние на

формирование технических заданий, а именно на объем и виды деревьев, которые будут высажены при дальнейшем выполнении работ.

Кроме того, на заседании комиссии 22.01.2021 представитель ИП Королевой О.М. сообщил о том, что предложение о выполнении работ поступило от сотрудника ООО НПО «Сад и Огород» ВДА (аудиозапись заседания от 22.01.2021, 26 минута 25 секунда). Перед ИП Королевой О.М. была поставлена задача по поиску лиц, которые смогут выполнить работы по посадке деревьев.

Указанные обстоятельства также подтверждаются объяснениями ИП Королевой О.С., которые были даны ей в отделе экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Челябинску 06.11.2020, в которых указано, что в феврале 2020 года к ней обратился сотрудник ООО НПО «Сад и Огород» Д.А.В, который сообщил, что к нему в свою очередь обратился председатель Комитета, который просил его начать подготовку высадки растений по пр. Ленина.

ИП Королева О.М. в объяснениях также указала, что председатель Комитета просил сотрудника ООО НПО «Сад и Огород» начать поиск хозяйствующих субъектов, которые оперативно смогут высадить деревья.

Также в пояснениях ИП Королевой О.М. указано, что в дальнейшем она обратилась к индивидуальным предпринимателям Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилову С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехе В.В., Королевой О.М. и ООО «Артур» с просьбой заключить контракты на высадку деревьев, в связи с чем она взяла у указанных лиц коммерческие предложения и передала их Комитету.

ИП Королева О.В. в объяснениях также сообщила о том, что указанные лица в процессе высадки деревьев не участвовали, а только формально осуществляли оплату по выставленным счетам перед ООО НПО «Сад и огород», все остальные действия по выполнению обязательств перед Комитетом осуществлялись ИП Королевой О.М. и ИП Лазаревой Ю.П.

Указанные обстоятельства также подтверждаются иными доказательствами, представленными в адрес Комиссии антимонопольного органа.

Так, ФГБУ «Центр химизации и сельскохозяйственной радиологии «Челябинский» (письмо от 11.06.2021 № 108/01-16) направило в адрес Челябинского УФАС России договоры, заключенные ФГБУ «Центр химизации и сельскохозяйственной радиологии «Челябинский» и ИП Королевой О.М., ИП Новиковой Л.А., ИП Лазаревой Ю.П., ИП Горбатенко Е.В., ИП Измагиловым С.С., ИП Генрих Н.М., ИП Волокитиной Ю.Н., ИП Репехой В.В., ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» на выполнение работ по проведению лабораторных исследований пищевой продукции, кормовой продукции, сельскохозяйственной продукции, удобрений, воды, почвы со всеми приложениями, дополнительными соглашениями, актами об оказанных услугах, счетов на оплату, сертификатов соответствия, выданных по результатам оказания услуги, акты фитосанитарного обследования, протоколов лабораторных исследований, запрос информации.

Из представленных документов видно, что индивидуальными предпринимателями, ООО «Артур» и ФГБУ «Центр химизации и сельскохозяйственной радиологии «Челябинский» заключены следующие договоры (Таблица № 5)

Таблица № 5

№ Договора	Дата Договора	Заказчик	Адрес электронной почты, указанный в договоре	Дата заявки	Лицо, от имени которого подана заявка	Лицо, подписавшее акт отбора проб
197	30.06.2020	ИП Горбатенко Е.В.	bazilik.ld@mail.ru	Единая заявка от всех лиц от 29.06.2020	ИП Королева О.М.	ИП Королева О.М.
198	30.06.2020	ИП Новикова Л.А.	-			
199	30.06.2020	ИП Генрих Н.М.	-			
200	30.06.2020	ООО «Артур»	lzn77@mail.ru			
201	30.06.2020	ИП Измагилов С.С.	lzn77@mail.ru			
202	30.06.2020	ИП Волокитина Ю.Н.	stilsada@bk.ru			
203	30.06.2020	ИП Лазарева Ю.П.	info@sequoya.ru			
204	30.06.2020	ИП Репеха В.В.	info@sequoya.ru			
205	30.06.2020	ИП Королева О.М.	info@sequoya.ru			

Из таблицы № 5 и пояснений сторон следует, что ИП Королева О.М. осуществляла координирование действий всех индивидуальных предпринимателей и ООО «Артур» при подготовке и заключении контрактов, а также при их исполнении.

Указанные обстоятельства также подтверждаются пояснениями сотрудника Комитета, которые были даны им на заседании 07.04.2021 (21 минута 30 секунда).

Согласно пояснениями сотрудника Комитета, запросы на предоставление коммерческих предложений Комитетом не направлялись, а были переданы ему начальником правового управления. В дальнейшем сотрудник по всем вопросам, связанным с заключением контрактов взаимодействовал с ИП Королевой О.М.

Более того, на заседании комиссии 01.06.2021 ИП Новикова Л.А. сообщила комиссии, что в ландшафтном клубе индивидуальные предприниматели и ООО «Артур» самостоятельно распределили между собой работы, которые необходимо выполнить (1 час 20 минута 30 секунда аудиозаписи).

Также ИП Новикова Л.А. на заседании комиссии от 01.06.2021 сообщила, что координирование действий индивидуальных предпринимателей и ООО «Артур» в части согласования работ с сетевыми организациями осуществляла ИП Королева О.М. (1 час 22 минута 00 секунда аудиозаписи).

Указанные обстоятельства опровергают доводы ИП Королевой О.М. о том, что в

материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие факта договоренности между ответчиками.

Должностное лицо антимонопольного органа также обращает внимание, что большинство деревьев приобретены индивидуальными предпринимателями и ООО «Артур» у ООО НПО «Сад и огород».

В материалы дела представлены следующие договоры на приобретение индивидуальными предпринимателями и ООО «Артур» посадочного материала у ООО НПО «Сад и огород» (Таблица № 6).

Таблица № 6

Дата договора	Покупатель	Поставщик	УПД	Предмет поставки	Кол-во	Цена за единицу
10.03.2021	ИП Горбатенко Е.В.	ООО НПО «Сад и огород»	2004200003 от 20.04.2020	Тополь белый	8	8400
			2004210009 от 21.04.2020	Тополь белый	2	8400
10.03.2021	ИП Новикова Л.А.	ООО НПО «Сад и огород»	2004140001 от 14.04.2020	Липа мелколистная	9	7200
			2004160007 от 16.04.2020	Тополь белый	8	8400
			2004210010 от 21.04.2020	Тополь белый	1	8400
10.03.2021	ИП Генрих Н.М.	ООО НПО «Сад и огород»	2004140005 от 14.04.2020	Липа мелколистная	9	7200
10.03.2021	ООО «Артур»	ООО НПО «Сад и огород»	№2004200005 от 20.04.2020	Тополь белый	3	8400
10.03.2021	ИП Измагилов С.С.	ООО НПО «Сад и огород»	2004200004 от 20.04.2020	Тополь белый	8	8400
			2004220006 от 22.04.2020	Тополь белый	1	8400
10.03.2021	ИП Волокитина Ю.Н.	ООО НПО «Сад и огород»	2003270004 от 27.03.2020	Липа мелколистная	7	7200
			2004140006 от 14.04.2020	Липа мелколистная	2	7200
10.03.2021	ИП Лазарева Ю.П.	ООО НПО «Сад и огород»	2004140002 от 14.04.2020	Липа мелколистная	6	7200
			2004140007 от 14.04.2020	Липа мелколистная	3	7200
			2004160006 от 16.04.2020	Тополь белый	1	8400
			2004220004 от 22.04.2020	Ясень	1	900

			2004200002 от 20.04.2020	Тополь белый	1	8400
10.03.2021	ИП Репеха В.В.	ООО НПО «Сад и огород»	2004170001 от 17.04.2020	Тополь белый	9	8400
15.03.2021	ИП Королева О.М.	ООО НПО «Сад и огород»	2004140008 от 14.04.2020	Липа мелколистная	1	7200
			2004150001 от 15.04.2020	Липа мелколистная	8	7200
ИТОГО:					88 деревьев	

Из таблицы № 6 видно, что практически весь посадочный материал (88 из 103 деревьев) закупался у ООО НПО «Сад и огород».

При этом, согласно информации, представленной ООО НПО «Сад и огород» в письме от 13.01.2021, Общество самостоятельно указанные виды деревьев не выращивает. Так, в материалы дела представлен договор купли-продажи и поставки материала от 10.03.2020, заключенный между ООО НПО «Сад и огород» (покупатель) и ООО «Интайм» (продавец), согласно которому продавец обязуется поставить 14 лип мелколистных стоимостью 6000 рублей за единицу товара, 50 тополей белых стоимостью 7000 рублей за единицу товара, 3 ели колючих глаука стоимостью 29 000 рублей за единицу.

Указанные деревья поставлены ООО НПО «Сад и огород» согласно счету –фактуре от 20.03.2020 № 36, товарной накладной от 20.03.2020 № 36.

Анализ представленных документов и сведений позволяет прийти к выводу о наличии в действиях Комитета, ООО НПО «Сад и огород», индивидуальных предпринимателей Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., Королевой О.М. и ООО «Артур» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Так, в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие о ведении Комитетом и ООО НПО «Сад и огород» переговоров о планируемых работах. Так, согласно пояснениям представителя Комитета ООО НПО «Сад и огород» принимало участие в совещаниях, на которых фактически определялась потребность заказчика в необходимости посадки тех или иных деревьев.

Участие ООО НПО «Сад и огород» в таких совещаниях фактически создает преимущества указанному субъекту, поскольку иные хозяйствующие субъекты не обладали сведениями о потребности заказчика.

Более того, указанное обстоятельство фактически позволило ООО НПО «Сад и огород» заранее начать подготовку к поставке деревьев.

В дальнейшем ООО НПО «Сад и огород» обратилось к ИП Королевой О.М. с целью поиска подрядчиков для заключения контрактов с Комитетом.

После этого, ИП Королева О.М. координировала действия индивидуальных предпринимателей Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В. и ООО «Артур», которые заключили

контракты с Комитетом.

При этом, юридически значимые действия от индивидуальных предпринимателей и ООО «Артур» фактически осуществляла ИП Королева О.М.

В дальнейшем договоры на поставку посадочного материала были заключены именно ООО НПО «Сад и огород», несмотря на наличие на рынке иных хозяйствующих субъектов (например, указанных в таблице № 7 настоящего постановления).

При этом, ООО НПО «Сад и огород» самостоятельно не выращивает необходимые породы деревьев, а закупает их у иных поставщиков.

При наличии ранее оговоренного Комитетом условия о том, что ООО НПО «Сад и огород» будет осуществлять высадку деревьев, дальнейшее заключение Комитетом контрактов с индивидуальными предпринимателями и ООО «Артур», которые вели свою деятельность не самостоятельно, а через ИП Королеву О.М., к которой, в свою очередь, была договоренность с ООО НПО «Сад и огород», свидетельствует о наличии признаков пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку возможность поставки деревьев и выполнения работ фактически была предоставлена ограниченному кругу лиц.

При этом, подлежат опровержению доводы ИП Королевой О.М., ИП Лазаревой Ю.П., ИП Новиковой Л.А. о том, что они свободны в выборе контрагента.

Должностное лицо Челябинского УФАС России не опровергает наличие у хозяйствующего субъекта возможности заключить договоры на поставку деревьев с любым лицом. Вместе с тем, комиссия учитывает, что в материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие о наличии договоренности Комитета и ООО НПО «Сад и огород» о высадке деревьев через третьих лиц (индивидуальных предпринимателей и ООО «Артур»), что в последующем было реализовано через закупку посадочного материала у ООО НПО «Сад и огород».

Кроме того, должностное лицо Челябинского УФАС России критически относится к доводу ИП Королевой О.М. о том, что с целью определения цены направлялись запросы в иные организации. Вместе с тем, указанные запросы направлялись уже после предоставления коммерческих предложений.

Должностное лицо антимонопольного органа исходя из анализа всех доказательств и пояснений сторон приходит к выводу о том, что действия Комитета и индивидуальных предпринимателей Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., Королевой О.М., ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» по заключению и исполнению контрактов, указанных в таблице № 3 влекут нарушение публичных интересов, поскольку нарушают установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракты на выполнение работ по посадке деревьев на конкурентной основе.

Из материалов дела следует, что Комитету было достоверно известно о необходимости удовлетворения муниципальной потребности на выполнение работ по озеленению одного участка дороги в пределах одного населенного пункта в

один период времени.

Доказательств, подтверждающих, что работы носили срочный, неотложный характер, являлись безотлагательными, в материалы дела ответчиками не представлено.

Заключение Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска муниципальных контрактов с индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В., ООО «Артур» на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе свидетельствует о наличии признаков нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку заключение таких контрактов обусловлено интересами каждого из участников указанного соглашения, в том числе и ООО НПО «Сад и огород», результатом которого явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе посредством создания необоснованных преимуществ осуществления предпринимательской деятельности отдельным хозяйствующим субъектам и к устранению конкуренции, в том числе ограничению доступа на товарный рынок при осуществлении закупок на выполнение работ, необходимых для решения вопросов местного значения и являющихся муниципальными нуждами.

Комитет, располагая сведениями о необходимости заключения муниципальных контрактов путем проведения конкурентной процедуры, действовал в обход положений законодательства о контрактной системе, Соглашения от 18.11.2019 и заключил муниципальные контракты на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, при условии, что все работы фактически носили плановый характер и Комитет имел возможность провести конкурентные процедуры.

При этом, из материалов дела и пояснений сторон следует, что Комитету было достоверно известно о том, что фактически заключение таких муниципальных контрактов было направлено на предоставление ООО НПО «Сад и огород» возможности реализовать товар без проведения конкурентной процедуры через иных хозяйствующих субъектов, которые формально заключили контракты с Комитетом.

Как результат, доступ к информации о планируемых работах, о потребности заказчика имел ограниченный круг лиц (индивидуальные предприниматели Королева О.М., Новикова Л.А., Лазарева Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилов С.С., Генрих Н.М., Волокитина Ю.Н., Репеха В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород», иные хозяйствующие субъекты не смогли бы получить доступ к возможности выполнять работы ввиду заключения контрактов на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Более того, ввиду отказа заказчика от проведения конкурентной процедуры работы выполнялись в отсутствие обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта, как это предусмотрено статьей 44 и 96 Закона о контрактной системе. Тем самым индивидуальным предпринимателям Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилову С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехе В.В., а также ООО «Артур» предоставлен доступ к выполнению работ для муниципальных нужд без необходимости нести расходы на обеспечение заявки, а также расходы на обеспечение исполнения контракта.

Таким образом, Комитетом без проведения торгов обеспечена возможность получения индивидуальным предпринимателям Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилову С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехе В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» дохода и выполнения ими работ, которые относятся к потребностям муниципального образования, в отсутствие конкурентных процедур, что создает преимущественные условия указанным хозяйствующим субъектам и ограничивает доступ иным хозяйствующим субъектам к выполнению работ для муниципальных нужд.

Также должностное лицо Челябинского УФАС России критически относится к доводам Комитета о том, что по результатам служебной проверки от 26.02.2021 установлено отсутствие нарушений антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе при заключении Комитетом контрактов от 06.03.2020 № 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, от 16.03.2020 № 156, 147, поскольку контроль за соблюдением указанного законодательства возложено на антимонопольный орган в силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе». Иные органы власти не имеют полномочий по установлению нарушений антимонопольного законодательства. В свою очередь контроль за соблюдением положений законодательства о контрактной системе возложен на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Представленное Комитетом заключение свидетельствует о проведении служебной проверки, а не проверки законодательства о контрактной системе либо антимонопольного законодательства.

Все указанные действия Комитета, индивидуальных предпринимателей Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» свидетельствуют о наличии соглашения, направленного на ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам и к возможности выполнения работ по посадке деревьев на пр. Ленина г. Челябинска в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном [Законом](#) о контрактной системе.

В свою очередь, действия индивидуальных предпринимателей Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород», направленные на заключение муниципальных контрактов без проведения конкурентных процедур, свидетельствуют о намерении указанных лиц получить возможность осуществлять предпринимательскую деятельность с необоснованным преимуществом.

Привлечение подрядчиков без соблюдения процедур, установленных [Законом](#) о контрактной системе, противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, приводит к необоснованному ограничению числа участников закупок и не способствует выявлению лучших условий выполнения работ.

При этом, индивидуальные предприниматели Королева О.М., Новикова Л.А., Лазарева Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилов С.С., Генрих Н.М., Волокитина Ю.Н., Репеха В.В., а также ООО «Артур» не могли не знать, что работы выполняются ими при очевидном отсутствии конкурентной процедуры и в нарушение принципов и норм законодательства о контрактной системе, антимонопольного законодательства.

Указанные лица заблаговременно распределили между собой работы, при этом, действия, связанные с исполнением контрактов на выполнение работ, осуществляло одно лицо – ИП Королева О.М.

Более того, ООО НПО «Сад и огород» изначально велись переговоры с Комитетом об определении потребности (количества и вида деревьев), о возможности выполнения указанных работ, что впоследствии было реализовано путем заключения Комитетом контрактов с индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В., а также ООО «Артур» и путем продажи посадочного материала ООО НПО «Сад и огород» указанным лицам.

В силу пункта 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать [добросовестно](#). Согласно [пункту 4 статьи 1](#) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

При этом, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, Комитет, индивидуальные предприниматели Королева О.М., Новикова Л.А., Лазарева Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилов С.С., Генрих Н.М., Волокитина Ю.Н., Репеха В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» должны были осуществлять свою деятельность добросовестно.

Как у Комитета, так и у индивидуальных предпринимателей Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения требований действующего законодательства при удовлетворении муниципальной нужды.

С учетом сроков заключения соглашения о предоставлении межбюджетного трансферта и доведения лимитов у Комитета имелось достаточно времени для подготовки к заключению проведению аукциона и заключения контракта, для удовлетворения своей потребности.

В свою очередь у индивидуальных предпринимателей Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., а также ООО «Артур» была возможность отказаться от заключения контрактов.

В материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о

принятии ИП Королевой О.М. всех зависящих от нее мер для соблюдения антимонопольного законодательства, в том числе проявление должной осмотрительности в целях выяснения вопроса о возможности обеспечения муниципальных нужд путем заключения контрактов без проведения конкурентных процедур.

Также должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что в случае, если бы Комитетом были бы проведены конкурентные процедуры, направленные на выполнение рассматриваемых работ, то в конкурентных процедурах смог бы принять участие неограниченный круг хозяйствующих субъектов, поскольку рынок по благоустройству ландшафта (ОКВЭД 81.30) являлся открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как Челябинского городского округа, так и хозяйствующих субъектов других муниципальных образований, регионов, то есть имеется неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

При этом, срок проведения конкурентной процедуры с заключением контракта с учетом положений Закона о контрактной системе составил бы 21 день:

- 1 день на размещение информации в плане-графике (часть 8 статьи 16 Закона о контрактной системе);
- 7 дней на размещение извещения, подачу заявок, и рассмотрение первых частей заявок (часть 2 статьи 63, часть 2 статьи 67 Закона о контрактной системе);
- 1 рабочий день на проведение аукциона, рассмотрение вторых частей заявок и размещение протокола (часть 3 и 18 статьи 68, части 5 и 8 статьи 69 Закона о контрактной системе)
- 10 дней на заключение контракта (часть 9 статьи 83.2 Закона о контрактной системе)

Учитывая, что в данном случае для выполнения работ не требовалось наличие у хозяйствующих субъектов специального опыта, специальных разрешений (членство СРО и лицензий), то в случае проведения конкурентной процедуры в ней смогли бы принять участие неограниченное число лиц.

В рассматриваемом же случае непроведение конкурентной процедуры и намерение Комитета предоставить возможность исполнения контракта конкретным хозяйствующим субъектам может свидетельствовать о предоставлении Заказчиком определенным хозяйствующим субъектам преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности.

Должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу, что фактически между Заказчиком и индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В., а также ООО «Артур», ООО НПО «Сад и огород», связанными между собой, заключена единое соглашение, которое направлено на достижение единой цели – выполнение работ по озеленению г. Челябинска.

При этом, связь указанных хозяйствующих субъектов прослеживается через:

- использование хозяйствующими субъектами общих адресов электронных почт (ИП Лазарева Ю.П., ИП Репеха В.В., ИП Королева О.М. использовали адрес

электронной почты info@sequoya.ru;

- общих сотрудников (Новикова Л.А. является сотрудником ООО «Артур»);
- юридически значимые действия, связанные с заключением и исполнением контрактов, совершались ИП Королевой О.М.;
- все хозяйствующие субъекты распределили между собой работы.

Указанные действия направлены на устранение конкуренции среди хозяйствующих субъектов, имеющих возможность выполнить работы, являющиеся предметом контрактов, указанных в таблице №3.

Кроме того, действия Комитета по заключению контрактов без проведения конкурентной процедуры исключило возможность экономии бюджетных средств.

Должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что ООО НПО «Сад и огород», является стороной антиконкурентного соглашения, установленного в решении Челябинского УФАС России от 13.09.2021 № 074/01/16-2966/2021.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что такое поведение ООО НПО «Сад и огород», является намеренным и целенаправленным и характеризует поведение указанного лица, как достигшего договоренности относительно выполнения и оплаты работ, необходимых для обеспечения муниципальных нужд, а также о наличии заинтересованности каждой из сторон антиконкурентного соглашения в их реализации, поскольку в результате данного антиконкурентного соглашения в обход требований действующего законодательства о контрактной системе заключены муниципальные контракты с конкретными лицами без проведения конкурентной процедуры.

В данном случае заключение контрактов на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, фактически образующих единую потребность, искусственно разделенную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм [Закона](#) о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод, что приводит к ограничению хозяйствующих субъектов доступа на рынок, что запрещено пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Заключение ООО НПО «Сад и огород» антиконкурентного соглашения с Комитетом и иными хозяйствующими субъектами обусловлено следующими обстоятельствами:

1. несмотря на достаточное количество времени для проведения конкурентной процедуры Комитетом не были проведены торги, а заключены контракты с конкретными хозяйствующими субъектами, которые закупали посадочный материал в ООО НПО «Сад и огород» по предварительной договоренности;
2. фактически между Комитетом и ООО НПО «Сад и огород», индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В. и ООО «Артур» заключено единое соглашение, которое направлено на достижение одной цели –

выполнение работ по озеленению г. Челябинска. При этом, цена такой сделки составляет 3 384 969 рублей, в связи с чем Заказчику необходимо было провести конкурентную процедуру.

3. ООО НПО «Сад и огород» изначально велись переговоры с Комитетом об определении потребности (количества и вида деревьев), о возможности выполнения указанных работ, что впоследствии было реализовано путем заключения Комитетом контрактов с индивидуальными предпринимателями Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагиловым С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехой В.В., а также ООО «Артур» и путем продажи посадочного материала ООО НПО «Сад и огород» указанным лицам;

4. контракты не содержат обоснования цены (указание на метод, источник информации, расчет) в нарушение части 4 статьи 93 Закона о контрактной системе;

5. практически весь объем посадочного материала был поставлен ООО НПО «Сад и огород» через иных хозяйствующих субъектов;

6. индивидуальные предприниматели Новикова Л.А., Горбатенко Е.В., Измагилов С.С., Генрих Н.М., Волокитина Ю.Н., Репеха В.В., а также ООО «Артур» в процессе высадки деревьев не участвовали, а только формально осуществляли оплату по выставленным счетам перед ООО НПО «Сад и огород», все остальные действия по выполнению обязательств перед Комитетом осуществлялись ИП Королевой О.М. и ИП Лазаревой Ю.П.;

7. поиск подрядчиков осуществлял не Комитет, а ИП Королева О.М., которая в дальнейшем осуществляла действия по исполнению контрактов от имени индивидуальных предпринимателей и ООО «Артур»;

8. индивидуальные предприниматели и ООО «Артур» связаны между собой через общих сотрудников, через общие адреса электронной почты, через ландшафтный клуб;

9. индивидуальные предприниматели и ООО «Артур» заранее распределили между собой работы;

10. согласно пояснениям сотрудников Комитета подготовку проектов контрактов осуществляла ИП Королева О.М.;

11. на дату заключения контрактов у Комитета отсутствовали результаты инвентаризации зеленых насаждений;

12. все коммерческие предложения представлялись в Комитет одним и тем же лицом – ИП Королевой О.М.;

13. коммерческие предложения поступили в адрес Комитета уже после заключения контракта;

14. информация о дате поступления и входящем номере коммерческих предложений, указанная на штампе, является недостоверной;

15. запросы в целях установления цен контрактов Комитетом не направлялись;

16. согласно пояснениям сотрудников Комитета, коммерческие предложения были получены в приемной председателя Комитета одним пакетом документов;

17. ответчики указывают противоречивую информацию о том, из каких источников получена информация о планируемых работах, не подтверждая такую информацию.

Совокупность изложенных в настоящем постановлении обстоятельств свидетельствует о том, что действия Комитета и индивидуальных предпринимателей Королевой О.М., Новиковой Л.А., Лазаревой Ю.П., Горбатенко Е.В., Измагилова С.С., Генрих Н.М., Волокитиной Ю.Н., Репехи В.В., Королевой О.М., ООО «Артур», направленных на заключение муниципальных контрактов без проведения конкурентной процедуры, являются антиконкурентным соглашением, поскольку обусловлен интересами каждого из участников, в том числе и ООО НПО «Сад и огород» ввиду наличия первоначальной договоренности с Комитетом о приобретении деревьев у указанного лица.

Его результатом явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе создание Комитетом, отдельным хозяйствующим субъектам, в том числе ООО НПО «Сад и огород» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ и ограничение доступа на рынок иным хозяйствующим субъектам, имеющим возможность осуществлять выполнение работ в целях обеспечения муниципальных нужд в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 3](#) настоящей статьи, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения свободы экономической деятельности и создания условий для возникновения и

поддержания конкуренции.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, является ООО НПО «Сад и огород».

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того обстоятельства, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

ООО НПО «Сад и огород», действуя совместно с Комитетом и иными хозяйствующими субъектами, а также действуя в обход законодательства о контрактной системе, заключило антиконкурентное соглашение, направленное на возможность заключения контракта без проведения конкурентных процедур с целью закупки товаров у конкретного поставщика ООО НПО «Сад и огород». При этом, хозяйствующие субъекты, в том числе ООО НПО «Сад и огород» лица заранее определили, каким образом будет выстроена модель поведения указанных лиц с целью ухода от конкурентных процедур, что явно свидетельствует о наличии в действиях указанных лиц, в том числе ООО НПО «Сад и огород» намеренного поведения, направленного на ограничение конкуренции с целью распределения работ между конкретными хозяйствующими субъектами.

Вина ООО НПО «Сад и огород» выражается в том, что у Общества имелась

возможность не заключать антиконкурентное соглашение в нарушение норм антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе. Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО НПО «Сад и огород» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Объективную сторону совершенного ООО НПО «Сад и огород» административного правонарушения составляют действия по заключению и реализации соглашения, описанного в настоящем постановлении, противоречащего статье 16 Закона о защите конкуренции.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является ООО НПО «Сад и огород».

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение Комитета (454008, Челябинская область, город Челябинск, Комсомольский проспект, 4).

Временем совершения административного правонарушения является период времени, когда Комитетом было заключено антиконкурентное соглашение. Поскольку невозможно установить конкретную дату заключения антиконкурентного соглашения, должностное лицо антимонопольного органа исходит из следующего периода времени: 02.03.2020 (дата предоставления коммерческих предложений) – 16.03.2020 (самая поздняя дата заключения контрактов).

Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ определено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении года со дня совершения административного правонарушения за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции датой изготовления решения в полном объеме считается дата его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в

судебном порядке.

С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ.

Указанная позиция подтверждается Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

Решение Комиссии Челябинского УФАС России по делу № 074/01/16-2966/2020 (исх. №АК/11545/21 от 13.09.2021) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства изготовлено в полном объеме 13.09.2021, соответственно и вступило в силу 13.09.2021.

На дату рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

Письменные пояснения представлены в материалы дела (указаны в подписке о разъяснении прав от 28.03.2022), защитником заполнена расписка о разъяснении дела.

В письменных пояснениях представитель выразил свое несогласие с фактами, изложенными в решении антимонопольного органа от 13.09.2021 № 074/01/16-2966/2021.

Вместе с тем, по мнению должностного лица, всем обстоятельствам и доказательствам, исследованным при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, дана надлежащая оценка.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении

юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действиях.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, на дату рассмотрения дела об административном правонарушении не установлены.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность ООО НПО «Сад и огород», которые предусмотрены статьями 4.2, 4.3, 14.32 КоАП РФ, являются:

- лицо не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения;

- совершение лицом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, впервые;

- оказание лицом содействия Челябинскому УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, исключающих вину ООО НПО «Сад и огород» при совершении данного административного правонарушения, дела не выявлено.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Совершенное административное правонарушение нарушает основные принципы антимонопольного законодательства, а потому не может быть признано малозначительным и является нарушением запрета, установленного статьей 16 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по административному делу с вынесением устного замечания ООО НПО «Сад и огород».

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии Челябинского УФАС России по делу № 074/01/16-2966/2020 (вступило в силу 13.09.2021), протоколом об административном правонарушении от 28.03.2022 и иными материалами дела об административном правонарушении.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 3](#) настоящей статьи, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

ООО НПО «Сад и огород» в письме от 08.04.2022 б/н сообщило, что у общества отсутствует выручка на рынке выполнения работ по озеленению.

Оценив обстоятельства совершенного ООО НПО «Сад и огород» административного правонарушения, руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом принято решение о наложении на ООО НПО «Сад и огород» административного штрафа в размере 100 000,00 рублей в связи с отсутствием у лица выручки на рынке выполнения работ по озеленению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9 КоАП РФ.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **ООО НПО «Сад и огород»** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Привлечь **ООО НПО «Сад и огород»** к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 100 000 (сто тысяч) рублей**.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111601141010032140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 017501500, казначейский счет 03100643000000016900, счет получателя 40102810645370000062, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 16100500000001353804.

ООО НПО «Сад и огород» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (to74-yanibaeva@fas.gov.ru).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.