

Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ(ред. от 01.07.2021)"О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-444/21

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «ВИДОР» на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в
соответствии с**

**Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,
работ,**

услуг отдельными видами юридических лиц»

19.08.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...>,

представители ООО «ВИДОР» и ООО «РТС-Тендер» (далее – Оператор) на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «ВИДОР» от 13.08.2021 № ЕО/48850/21 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме

№ 502/ОКЭ-ДЖВ/21 на право заключения договора поставки оборудования «повагонной» навигации и выполнения работ по его установке (извещение

№ 32110519319), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ВИДОР» (далее – Заявитель) от 13.08.2021 № ЕО/48850/21 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 502/ОКЭ-ДЖВ/21 на право заключения договора поставки оборудования «повагонной» навигации и выполнения работ по его установке (извещение № 32110519319) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2021 (протокол № 10) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе в сфере закупок размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса

котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, документацией о закупке (далее – Документация):

1) извещение о проведении Конкурса размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – Извещение) – 30.07.2021;

2) начальная (максимальная) цена договора – 160 116 768 рублей;

3) дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 23.08.2021;

4) дата рассмотрения первых частей заявок на участие в Конкурсе – 30.08.2021;

5) дата рассмотрения вторых частей заявок на участие в Конкурсе – 09.09.2021;

6) дата подведения итогов Конкурса – 09.09.2021.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к победителю Конкурса о представлении Заказчику на этапе заключения договора копий действующей лицензии Федеральной службы безопасности Российской Федерации (лицензирующий орган) на осуществление разработки, производства, распространения

шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнения работ, оказания услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд) (далее — Лицензия).

2. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к участнику Конкурса о наличии сертификатов о прохождении персоналом обучения у разработчика программного обеспечения для ЭВМ «Централизованная система информирования пассажиров» (далее — Сертификат).

3. Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оплаты обязательств по договору.

4. Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок по критерию «Цена договора».

5. Заказчиком ненадлежащим образом установлено описание объекта закупки.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. Согласно Жалобе Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к победителю Конкурса о представлении Заказчику на этапе заключения договора Лицензии.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к участникам такой закупки.

Подпунктом 6.1 технического задания к Документации (Приложение № 1.1

к Документации) установлено, что на этапе заключения победитель по указанной закупке должен представить Заказчику Лицензию, включающую в себя следующий вид работ (пункт 13 утвержденного перечня работ в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 313):

- Монтаж, установка (инсталляция), наладка защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств информационных систем.

Из Жалобы следует, что разработка программного обеспечения, выполнение работ, услуг в области шифрования или с использованием шифровальных схем не входит в работы и услуги, которые подлежат выполнить по условиям договора, заключаемого по результатам Конкурса.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила, что основным источником информации о порядке вагонов, общей длины поезда, количестве и типе вагонов в пассажирских и пригородных поездах является автоматизированная система оперативного управления перевозками (АСОУП-3). Информационное взаимодействие станционного сервера ЦСИП с АСОУП-3, размещаемой на полигоне главного вычислительного центра Заказчика, осуществляется с использованием криптографических средств защиты информации (СКЗИ) ViPNet.

Таким образом, требование о наличии Лицензии сформировано в связи с тем, что при проведении монтажа, установки (инсталляции) оборудования исполнитель должен осуществить работы по наладке оборудования вышестоящего узла криптографических средств защиты информации (СКЗИ) ViPNet Заказчика, с целью обеспечения вывода на информационные табло актуальной информации о порядке вагонов, общей длины поезда, количестве и типе вагонов в пассажирских и пригородных поездах.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии ФАС России не явился, не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно Жалобе Заказчиком в Документации установлено требование к исполнителю по договору, заключенному по результату Конкурса, о наличии Сертификата, не указывая при этом информацию о том, кто является разработчиком программного обеспечения для ЭВМ

«Централизованная система информирования пассажиров», тем самым, указанное требование ставит в неравные положения участников Конкурса.

Подпунктом 6.3 технического задания Документации (Приложение № 1.1 к Документации) установлено, что «работы по инсталляции оборудования должны выполняться специалистами Исполнителя, имеющими сертификат: ASCRNCP (AS Certificate Remote Network Control Professional) о прохождении персоналом обучения у разработчика программы для ЭВМ «Централизованная система информирования пассажиров» (ЦСИП) по владению навыками настройки оборудования и диагностики сетевых функций и систем информирования пассажиров для работы с ЦСИП и/или сертификат ASCRNC (AS Certificate Remote Network Control) о прохождении персонала обучения у разработчика ЦСИП по владению базовыми навыками настройки ЦСИП».

При этом на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком даны разъяснения Документации № 2 от 10.08.2021 в соответствии с которыми согласно информации, размещенной на официальном сайте разработчика программного обеспечения ЦСИП ООО «АС-Сибирь», сертификация специалистов производится на регулярной основе, путем свободного набора всех желающих в соответствии графиком набора групп. Продолжительность курса обучения базовым знаниям составляет 16 академических часов, продолжительность обучения продвинутым знаниям составляет 24 академических часа.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии ФАС России не явился, не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно Жалобе Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оплаты обязательств по договору, который не позволяет установить однозначные условия наступления обязательства заказчика оплатить поставленное оборудование и оказанные услуги, поскольку ни одно из положений Документации или размещенного договора не позволяет установить, что является этапом.

В соответствии с пунктом 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

На заседании Комиссии установлено, что в соответствии с пунктом 5 технического задания Документации «срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу

договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого и среднего предпринимательства, должен составлять не более 15 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по договору (отдельному этапу договора)».

Кроме того, пунктом 2.4. проекта договора (приложение № 1.2 к Документации, далее — Договор) установлено, что оплата товара и выполненных работ производится покупателем в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня подписания покупателем акта о выполненных работах (оказанных услугах) по договору (отдельному этапу договора).

При этом осуществление поставки товара и выполнение работ производится в соответствии с графиком поставки, являющимся приложением № 2 к Договору (пункт 2.3. проекта Договора).

Таким образом, Комиссией установлено, что в Документации установлены форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии ФАС России не явился, не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно Жалобе Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок по критерию «Цена договора».

Частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что под конкурсом в целях Закона о закупках понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно Документации закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки на участие в закупке в соответствии с системой критериев оценки и сопоставления, указанных в приложении № 1.4 Документации.

Пунктом 1 приложения № 1.4 Документации установлен критерий оценки заявок участников закупки «Цена договора», согласно которому: «Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 документации о закупке (C_{min} – 100 072 980,01 руб.) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

C_{min}

$B_j = \quad * 60$, где

C_j

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

C_{min} – 100 072 980,01 руб. (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 документации о закупке) (без учета НДС);

$C_{нач.макс.}$ – начальная (максимальная) цена (без учета НДС);

60 – максимально возможное количество баллов».

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что при предложении участником закупки демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по

указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, а также не позволяет Заказчику выявить лучшее ценовое предложение.

При этом особый порядок оценки заявок с демпинговым предложением по критерию «Цена договора», лишает участника закупки преимуществ, связанных с предложением демпинговой цены.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически-эффективного расходования денежных средств.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора», нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

5. Согласно Жалобе Заказчиком ненадлежащим образом установлено описание объекта закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 9, пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки, закупочной документации должны быть указаны, в том числе сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, а также требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Из Жалобы следует, что требования к информационным табло и комплектам статической навигации не соответствуют требованиям документа «Руководство по применению единой навигационной системы для вокзалов и остановочных пунктов холдинга «РЖД» (далее — Руководство).

Подпунктом 2.4 технического задания к Документации установлено, что внешний вид информационных табло должен соответствовать требованиям Руководства, при этом раздел «5. Указатели системы информирования» Руководства установлены только принципы

оформления фриза табло и не регламентирует их конструкцию и внешний вид.

Комиссией ФАС России установлено, что в соответствии с подпунктом 2.4 технического задания к Документации «внешний вид информационных табло должен соответствовать требованиям Руководства по применению единой навигационной системы для вокзалов и остановочных пунктов холдинга «РЖД» (находится в свободном доступе в сети Интернет по ссылке <https://company.rzd.ru/ru/9403/page/103290?id=10398#main-header>)».

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы Заказчика, установила, что Руководство описывает единые принципы построения информационных табло и навигационных указателей, правила применения текстовой и графической информации (шрифты, палитры цветов) и не регламентирует их конструкцию.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии ФАС России не явился, не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

5.1. Согласно Жалобе подпункт 3.1. технического задания к Документации устанавливает, что габаритные размеры статических указателей должны составлять (ШхВхГ): не менее 500х500х60 мм и не более 600х600х65 мм, что не соответствует требованиям раздела 4 «Построение основных типов указателей» Руководства в соответствии с которым построение макетов указателей с помощью модульной сетки с шагом 36, 48, 64, 96, 128 мм.

При этом на заседании Комиссии ФАС России установлено, что в соответствии с подпункт 3.1. технического задания к Документации (ред. 12.08.2021) габаритные размеры статических указателей должны составлять (ШхВхГ): не менее 432х432х60 мм и не более 600х600х65 мм, что в свою очередь соответствует требованиям Руководства.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ВИДОР» (ИНН: 7729504721;

ОГРН: 1047796167319) от 13.08.2021 № ЕО/48850/21 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 502/ОКЭ-ДЖВ/21 на право заключения договора поставки оборудования «повагонной» навигации и выполнения работ по его инсталляции (извещение № 32110519319) обоснованной в части довода о том, что Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок по критерию «Цена договора».

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ОАО «РЖД», Оператору обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 19.08.2021 № 223ФЗ-444/21.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа и государственного оборонного заказа ФАС России материалы дела от 19.08.2021 № 223ФЗ-444/21 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.