1219/2015-83216(1)
АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е
28 апреля 2015 года
Дело № А33-3470/2015
Красноярск
Резолютивная часть решения объявлена 23.04.2015.
В полном объеме решение изготовлено 28.04.2015.
Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Е.А.Ивановой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)
о признании недействительным решения и предписания от 08.12.2014 по делу №359-10-14,
с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований предмета спора, гр. Рыбакова Андрея Николаевича,
при участии в судебном заседании:
от ответчика: Мироненко Т.Г., представителя на основании доверенности от 19.01.2015, служебного удостоверения,
при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Суриковой А.В.,
установил:
открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительным решения и предписания от 15.12.2014 по делу №359-10-14.
Заявление принято к производству суда. Определением от 04.03.2015 возбуждено производство по делу.
Судом установлено, что заявитель в заявлении ошибочно указал дату оспариваемого акта – 08.12.2015, поскольку по антимонопольному делу №359-10-14 решение и предписание вынесены 08.12.2015, а исходящая дата документа датирована 15.12.2015.
Таким образом, по настоящему делу рассматривается заявление открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» о признании недействительными решения и предписания от 15.12.2014 по делу №359-10-14.
Заявитель, третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей не обеспечили. От третьего лица поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Согласно отзыву на заявление третье лицо полагает оспариваемые акты законными и обоснованными.
В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие третьего лица и заявителя надлежащим образом, извещенных о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требованиях.
При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.
В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление гр. Рыбакова А.Н. о нарушении ОАО «МРСК Сибири» сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объекта, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Транзитная, 44 «в», бокс №42, в соответствии с договором от 23.03.2014 №20.2400.1085.14.
Приказом Красноярского УФАС России от 05.11.2014 №634 в отношении ОАО «МРСК Сибири» возбуждено дело №359-10-14, при рассмотрении которого антимонопольным органом установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.
13 февраля 2014 года заявитель обратился в адрес сетевой организации с заявкой на осуществление технологического присоединения впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств нежилого помещения, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул. Транзитная, 44а, бокс №42, в соответствии со следующими техническими характеристиками: максимальная мощность энергопринимающих устройств - 10 кВт; уровень напряжения - 220В; уровень надежности энергопринимающего устройства - III категория.
На основании указанной заявки между гражданином-Р-ыбаковьш А.Н. и ОАО «МРСК Сибири» 22.03.2014 заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №20.2400.1085.14.
В соответствии с пунктом 4 договора технические условия являются неотъемлемой частью настоящего договора и приведены в приложении. Пунктом 5 договора предусмотрено, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения договора.
В соответствии с пунктом 10 технических условий для присоединения к электрическим сетям, являющихся приложением №1 к договору, сетевая организация осуществляет: подготовку и выдачу технических условий; проверку выполнения технических условий заявителя; проектирование схемы внешнего электроснабжения присоединяемого объекта на напряжении 10/0,4 кВ; прокладку КЛ-0,4 кВ от РУ 0,4 кВ ТП №421 10/0,4 кВ до общего н/в распределительного щита 0,4 кВ гаражей (сечение, марку, протяженность трассы КЛ-0,4 кВ уточнить проектом); установку общего н/в распределительного щита 0,4 кВ на фасаде одного из гаражных боксов (с возможностью перспективного подключения гаражных боксов), в котором организовать контрольный пункт - концентратор учета и сбора данных коммерческого учета электроэнергии абонентов по PLC каналу).
В соответствии с пунктом 11 указанных технических условий для присоединения к электрическим сетям заявитель осуществляет: строительство ЛЭП-0,22 кВ от общего н/в распределительного щита 0,22 кВ гаражных боксов до низковольтного щита 0,22 кВ гаражного бокса; коммерческий учет организовать в н/в щите 0,22 кВ гаражного бокса с установкой автоматического выключателя на ток не более 50 А; счетчик электрической энергии, класса точности 2,0 и выше, прямого включения с пределом измерения 5-60 А, выполненный в виде дистанционного датчика мощности (оснащенного PLC- или RL-модемом) с условием синхронизации с установленным сетевой организацией контрольного пункта - концентратора учета и сбора данных; предусмотреть возможность опломбировки вводного коммутационного аппарата и шкафа учета; при установке приборов учета

необходимо применять приборы учета, внесенные в государственный реестр средств измерений.
01 апреля 2014 года гражданином оплачена стоимость услуг технологического присоединения энергопринимающих устройств в размере 550 рублей.
По истечении 6 месяцев с момента заключения договора ОАО «МРСК Сибири» возложенные на него мероприятия по осуществлению технологического присоединения

объекта заявителя не выполнило, что привело к невозможности гражданином Рыбаковым А.Н. выполнить в полном объеме возложенные на него мероприятия по технологическому присоединению, и как следствие, к отсутствию технической возможности для энергоснабжения объекта, принадлежащего заявителю.
17 сентября 2014 года гражданин Рыбаков А.Н обратился в адрес сетевой организации с заявлением, содержащим указание на бездействие сотрудников ОАО «МРСК Сибири» по исполнению условий договора №20.2400.1085.14 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 22.03.2014, а также на необходимость принятия мер по устранению нарушений.
Письмом исх. № 1.3/20/16612-исх. от 29.09.2014 ОАО «МРСК Сибири» ответило, что на момент направления указанного письма сетевой организацией проводятся регламентированные торгово-закупочные процедуры по выбору подрядной организации на выполнение проектно-сметных и строительно-монтажных работ «под ключ»; завершение работ в полном объеме планируется на апрель 2015 года.
Также в указанном письме было указано на то, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению связана с большим количеством заявителей и большим объемом мероприятий по заключенным договорам технологического присоединения филиала ОАО «МРСК Сибири».
Комиссия Красноярского УФАС России приняла решение от 08.12.2014 №359-10-14 признать действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению объекта, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Транзитная, 44 «в», бокс №42, в соответствии с договором от 23.03.2014 №20.2400.1085.14, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
Предписанием от 08.12.2014 №359-10-14 комиссия Красноярского УФАС России обязала ОАО «МРСК Сибири» прекратить нарушение антимонопольного законодательства и в срок до 09.03.2015 осуществить технологическое присоединение объекта гр.Рыбакова А.Н.
ОАО «МРСК Сибири», полагая, что указанные решение и предписание от 08.12.2014 по делу №359-10-14, не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании.
Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.
Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.
Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.
В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.
Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.
В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.
В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.
Согласно пунктам 1 и 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.
В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении

антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.
Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.
Часть 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает, что на основании решения комиссия выдает предписание.
На основании вышеизложенного, оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.
Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.
В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.
Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.
При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.
Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершении им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.
По пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункту 3.2.1 Административного регламента доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.
В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О

естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.
Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 №179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58.
Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.
В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1 статьи 539 ГК РФ).
К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 539 ГК РФ).
К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное (пункт 4 статьи 539 ГК РФ).
В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 26.03.2003 года №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - ФЗ «Об электроэнергетике») настоящий закон устанавливает основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и

обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической и тепловой энергии.
Законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами (статья 2 ФЗ «Об электроэнергетике»).
Согласно части 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.
Во исполнение указанного Федерального закона Постановлением Правительства

Российской Федерации от 27.12.2004 года №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электроэнергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила). Указанные Правила определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации (далее - технологическое присоединение), определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям (далее - технические условия), критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.
В соответствии с пунктом 15 Правил, сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.
Согласно подпункту б) пункта 16 Правил (в редакции, действующей на момент заключения договора), договор об осуществлении технологического присоединения должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев - для заявителей, физических лиц (в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику), в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности; 1 год - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих

устройств которых составляет менее 670 кВт, если более короткие сроки не предусмотрены соответствующей инвестиционной программой или соглашением сторон.
Согласно абзацу 2 пункта 3 и пункту 14 Правил независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с заявителями - физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до

15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.
Таким образом, шестимесячный срок, предусмотренный пунктом 16 Правил, является предельным и начинает течь с момента заключения договора об осуществлении технологического присоединения. Нормами действующего законодательства не предусмотрено оснований для продления указанного срока, либо оснований, освобождающих сетевою организацию от обязанности по осуществлению мероприятий направленных на технологическое присоединение объекта заявителя.
До настоящего времени со стороны сетевой организации не совершены мероприятия по технологическому присоединению объектов заявителя, что создает препятствия гражданам в заключении договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком и получению ресурса (электричества) на законных основаниях.
Принимая во внимание отсутствие технологического присоединения объекта заявителя на момент рассмотрения настоящего дела, комиссия по рассмотрению дела №359-10-14 пришла к обоснованным выводам о нарушении ОАО «МРСК Сибири» пункта 16 Правил, в части неосуществления мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных договором.
Обращаясь в арбитражный суд с заявлением, ОАО «МРСК Сибири» указало на то, что ввод в эксплуатацию объектов не выполнен, так как общество осуществляет необходимые действия по строительству новых объектов электроэнергетики, действует в допустимых пределах осуществления гражданских прав и не имеет намерения воспользоваться своим положением и ограничить права заявителя на получение услуг по технологическому присоединению.
Однако, доказательств объективной невозможности выполнения данных мероприятий в установленный срок, общество не представило.
Суд считает, что антимонопольный орган пришел к правильному выводу о том, что действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объекта гражданина являются неправомерными, нарушающими Правила технологического присоединения и ущемляют его законные интересы.
Иные доводы заявителя изучены судом и отклонены, как несоответствующие антимонопольному законодательству и не являющиеся достаточным основанием для признания оспариваемых актов недействительными.
Учитывая вышеизложенное, суд считает, что Красноярское УФАС России обоснованно признало, что действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объекта, предусмотренного договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, нарушают части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку ущемляют интересы гр.Рыбакова А.Н.
При установленных обстоятельствах, суд пришел к выводу, что антимонопольным органом доказано нарушение заявителями требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Доказательства того, что оспариваемым решением нарушены права и законные

интересы ОАО «МРСК Сибири» в сфере предпринимательской деятельности, заявителем в дело не представлены.
Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого решения Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»; не нарушении им прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.
В соответствии со статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.
В силу статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.
Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа.
Одновременно с оспариваемым решением от 08.12.2014 №359-10-14 Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю выдало на его основе предписание от 08.12.2014, содержащее требование устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства и в срок до 09.03.2015 осуществить технологическое присоединение объекта, расположенного по адресу: г.Красноярск, ул.Транзитная, 44 «в», бокс №42, в соответствии с договором от 23.03.2014 №20.2400.1085.14.
Доказательств неразумности установленного в предписании Красноярским УФАС срока исполнения заявителем не представлено.
Суд считает, что предписание от 08.12.2014 соответствует закону, направлено на устранение допущенных нарушений законодательства ОАО «МРСК Сибири» в отношении гражданина, содержит указание на меры, соразмерные совершенному правонарушению.
В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.
Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края
РЕШИЛ:
Отказать в удовлетворении заявления.
Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд

через Арбитражный суд Красноярского края.
Судья
Е.А. Иванова