

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7324/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.06.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Русмет» (далее — Заявитель) на действия ФКР Москвы (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона (КР-008291-23) по завершению работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном(ых) доме(ах) по адресу(ам): г. Москва, ЮАО, Домодедовская ул. 22 к.1 (реестровый №027300000012300685, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее - Положение) и постановлением Правительства Москвы от 09.08.2016 № 491-ПП «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 01 июля 2016 г. № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – постановление Правительства Москвы от 09.08.2016 № 491-ПП).

Согласно пункту 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615, закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в порядке, установленном указанным Федеральным законом, за исключением случаев, если предметом такой закупки являются товары, работы, услуги, предусмотренные пунктом 8 Положения, а также случаев, предусмотренных пунктом 193 Положения.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона о контрактной системе и Постановления № 615, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 027300000012300685 от 26.05.2023 заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям: «На основании пункта 1.7.2.5. документации об электронном аукционе и подпункта д) пункта 157 Положения участник не допускается к участию в электронном аукционе (далее – ЭА) по следующим причинам: в соответствии с действующей редакцией РКПО, размещенного на официальном сайте – Единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС), максимальная (начальная) цена договора (далее – НМЦД) ЭА по предмету выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном(ых) доме(ах), в котором может принять участие подрядная организация ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РУСМЕТ" (№ реестровой записи 00502715061220210001 от 11.06.2021) составляет 60 млн. рублей, однако НМЦД ЭА – 74 727 754,86 рублей, что превышает, указанную в РКПО НМЦД ЭА, в котором может принять участие данная подрядная организация.

Заявитель с указанным отклонением не согласен, поскольку в составе заявки было приложено свидетельство СРО с необходимым уровнем ответственности.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду следующего.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 157 Положения и пунктом 1.7.2.5. Документации, заявка на участие в электронном аукционе не допускается комиссией по осуществлению закупок к участию в электронном аукционе **в случае превышения значения начальной (максимальной) цены договора, установленной в документации об электронном аукционе, над значением начальной (максимальной) цены договора при проведении электронного аукциона, содержащимся в реестровой записи об участнике электронного аукциона в РКПО.**

Согласно пункту 103 Положения участник, включенный в реестр квалифицированных подрядных организаций в соответствующем субъекте Российской Федерации и предоставивший обеспечение заявки на участие в электронном аукционе, вправе участвовать в электронных аукционах, проводимых в данном субъекте Российской Федерации, по соответствующим предмету электронного аукциона и начальной (

максимальной) цене договора.

В соответствии с пунктом 1.1 постановления Правительства Москвы от 09.08.2016 № 491-ПП уполномоченным органом по ведению РКПО является Департамент капитального ремонта города Москвы.

Согласно подпункту «е» пункта 63 Положения в РКПО включается, в том числе информация о начальной (максимальной) цене договора при проведении электронного аукциона, в котором может принять участие подрядная организация, включенная в РКПО, указанная в протоколе комиссии по проведению предварительного отбора.

В соответствии с протоколом предварительного отбора от «10» июня 2021 г. №116/ПО-2021-р на право включения в РКПО, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, **принято решение о включении ООО «Русмет» в РКПО с начальной максимальной ценой договора до 60 млн. руб.** (№ реестровой записи 00502715061220210001 от 11.06.2021).

В свою очередь, согласно пункту 4 Информационной карты Начальная (максимальная) цена договора составляет 74 727 754 рубля 86 копеек (Семьдесят четыре миллиона семьсот двадцать семь тысяч семьсот пятьдесят четыре рубля 86 копеек), в том числе НДС 20% 12454625 рублей 81 копейка (Двенадцать миллионов четыреста пятьдесят четыре тысячи шестьсот двадцать пять рублей 81 копейка).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствует требованиям Документации, и на основании пункта 1.7.2.5. Документации, подпункта «д» пункта 157 Положения подлежала отклонению.

При этом, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 69 Положения в случае изменения сведений о подрядной организации, содержащихся в РКПО, подрядная организация обязана в срок не позднее 10 рабочих дней уведомить орган по ведению РКПО о таких изменениях с приложением подтверждающих документов.

При этом в случае изменения сведений, влекущих необходимость изменения информации, указанной в подпункте «е» пункта 63 Положения, подрядная организация, включенная в РКПО, должна представить в орган по ведению РКПО документы, предусмотренные абзацами вторым и восьмым подпункта «б» пункта 38 Положения, подтверждающие наличие за 3 года, предшествующих дате уведомления органа по ведению реестра о таком изменении, опыта оказания услуг и (или) выполнения работ, аналогичных соответствующим предметам электронного аукциона, с предельным размером обязательств по договорам на оказание указанных аналогичных услуг и (или) выполнение указанных аналогичных работ на сумму не менее 10

процентов предельного размера обязательств по договорам строительного подряда, в соответствии с которыми такой подрядной организацией, как членом соответствующей саморегулируемой организации, внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в соответствии с частью 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 70(1) Положения комиссия рассматривает поступившие документы на предмет их соответствия требованиям абзаца второго пункта 69 Положения и принимает решение об изменении информации в РКПО (п.п. «а») либо об отказе (п.п. «б»).

Таким образом, для изменения сведений в РКПО Заявителю необходимо уведомить орган по ведению РКПО о внесении изменений и представить необходимый опыт выполнения работ, в свою очередь, на момент подачи заявки на участие, Заявитель таких действий не предпринял.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявителем был повышен уровень ответственности члена СРО до второго (не превышает пятьсот миллионов рублей) 30.05.2023, в то время как рассмотрение заявок участников состоялось 26.05.2023.

Таким образом, Заявитель повысил уровень ответственности СРО после рассмотрения заявок участников, при этом в РКПО такие сведения не внесены.

На основании изложенного Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями Положения и собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 3 заявки, 2 из допущены к дальнейшему участию, отклонена только заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в

судебном порядке.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Русмет» (ИНН: 5027150612; ОГРН: 1095027007228) на действия ФКР Москвы (ИНН: 7701090559; ОГРН: 1157700003230) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.06.2023 № НП/22103/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.