

Генеральному директору

ООО «Частная охранная организация
«СПАС»

Ильину А.И.

305001, г. Курск,

ул. Белинского, д.29, оф. 1

serberkursk@yandex.ru

Генеральному директору АО «Квадра –
Генерирующая компания»

Сухотиной К.А.

119017, г. Москва, вн.тер.г.

Муниципальный округ Якиманка,

ул. Большая Ордынка, д.40 стр.1.

office@quadra.ru.

Руководителю филиала АО «Квадра» -
«Курская генерация»

Дунину Д. В.

305000, г. Курск,

ул. Нижняя Набережная, д.9

delo@kursk.quadra.ru

Оператору электронной площадки:

АО «Сбербанк – АСТ»

119435, г. Москва,

пер. Саввинский Б., д. 12, стр.9,эт 1,

пом. 1,комн.2

company@sberbank-ast.ru

1.

РЕШЕНИЕ

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по делу №046/07/3-631/2023

Резолютивная часть решения оглашена 10 января 2024 года.

Решение в полном объеме изготовлено 15 января 2024 года г. Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов, в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель Комиссии:

Волкова М.В. – заместитель руководителя Курского УФАС России;

Члены комиссии:

Сошникова М.Ю. – начальник отдела естественных монополий Курского УФАС России;

Соловьева Ю.С. – главный специалист-эксперт отдела естественных монополий Курского УФАС России,

рассмотрев дело по признакам нарушения ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия заказчика АО «Квадра – Генерирующая компания» в лице филиала «Курская генерация» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по физической охране объектов филиала АО «Квадра» - «Курская генерация» (закупка №32312873863), противоречащие, по мнению подателя жалобы, ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителя ООО «Частная охранная организация «СПАС» (по доверенности) Кутукова С.В., в присутствии представителей АО «Квадра – Генерирующая компания» (по доверенностям) Земнюхова А.В., Маликова С.И. посредством видео-конференц-связи в программе «TrueConf» по ссылке <https://fas3.tconf.rt.ru/c/1370724534>, в присутствии представителей АО «Квадра – Генерирующая компания» в лице филиала «Курская генерация» (по доверенностям) Сошникова И.Ю., Лугового С.Н., на начало рассмотрения жалобы по существу ходатайств и отводов не поступило,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель	ООО «Частная охранная организация «СПАС»
Заказчик	АО «Квадра – Генерирующая компания» в лице филиала «Курская генерация»
Способ закупки	Открытый конкурс в электронной форме
Предмет закупки	Право заключения договора оказание услуг по физической охране объектов филиала АО «Квадра» - «Курская генерация»
П р а в о в о й акт, регламентирующий закупочную деятельность (положение о закупке)	Положение о закупках для нужд АО «Квадра», утверждён Советом директоров АО «Квадра» (протокол №03/371 от 01.09.2023 г.)
Информация о закупке размещена	В единой информационной системе (далее ЕИС) zakupki.gov.ru №32312873863
Начальная (максимальная) цена договора (НМЦ)	34 949 772 000 рублей 00 копеек со всеми налогами и сборами
Д а т а начала подачи заявок	С 19.10.2023 г. по 07.11.2023 г. 14-00 часов (по Московскому времени)
Д а т а окончания подачи заявок	07.11.2023 г. 14-00 (по московскому времени)
Д а т а рассмотрения первых частей заявок	До 21.11.2023 года
Д а т а рассмотрения вторых частей заявок	До 08.12.2023 года
Дата подведения итогов закупки	До 22.12.2023 года
Допущены к участию в закупке	1) ООО «Частная охранная организация «Рубеж-СТ» 2) ООО «Частная охранная организация «СПАС» 3) ООО «Частная охранное предприятие «Содействие»
Протоколы	1. Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре №32312873863 от 14.11.2023 г. 2. Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре №32312873863 от 29.11.2023 г.; 3 .Протокол подведения итогов процедуры №32312873863 от 07.12.2023 г.;

Д о г о в о р по итогам закупки на дату рассмотрения дела	Заключен 19.12.2023 г. с ООО «частная охранная организация «Рубеж-СТ»
---	--

Доводы жалобы:

1. Комиссия заказчика неправомерно признала заявку «Частная охранная организация «Рубеж-СТ» (далее - ООО «ЧОО «Рубеж-СТ») удовлетворяющей условиям конкурса по отнесению участника к категории малого и среднего предпринимательства, поскольку ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» в составе заявки представлены недостоверные сведения о количестве сотрудников;

2. Заключение филиалами АО «Квадра» в различных областях договоров охраны с ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» свидетельствует о согласованных действиях заказчика и ООО «ЧОО «Рубеж-СТ», что противоречит принципам честной конкуренции;

3. Заявка ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» не соответствовала п. 4.1.21 п. 2 документации о закупке, которым установлены требования о наличии у участника действующего соглашения об обеспечении правопорядка (в том числе в местах оказания услуг на объектах ТЭК и на прилегающим к ним территориям) с соответствующим правоохранительным органом (Управлением Росгвардии по Курской области);

4. В заключенном между УМВД по г. Курску и ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» соглашении об обеспечении правопорядка содержится недостоверная информация относительно фактического адреса нахождения ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» и может расцениваться как подлог или подделка документов. Представленное ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» разрешение на хранение и использование оружия не соответствует требованиям действующего законодательства;

5. С расчетами закупочной комиссии «О присвоении значений баллов по оценочным неценовым критериям» ООО «ЧОО «СПАС» не согласен.

Довод (-ы) возражений, объяснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

Представитель заявителя поддержал доводы жалобы, просил:

1) Признать незаконными действия закупочной комиссии по открытому конкурсу в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объектов филиала АО «Квадра» - «Курская генерация» по признанию заявки №5393 ООО «ЧОО «Рубеж-СТ, удовлетворяющей по существу условиям Документации о закупке и допуску к участию в рассмотрении вторых частей заявок.

2) Признать незаконным действия закупочной комиссии по открытому конкурсу в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг

по физической охране объектов филиала АО «Квадра» - «Курская генерация» по признанию ООО «ЧОО «Рубеж- СТ» победителем открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объектов филиала АО «Квадра» - «Курская генерация» (Лот 1) участника, занявшего первое место в итоговой ранжировке по степени предпочтительности для Заказчика: Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Рубеж-СТ», 309517, Белгородская область, г. Старый Оскол, Весенний мкр, д. 16/17, ИНН 3128108211 (заявка 5393).

3) Отменить результаты закупки № 32312873863.

В письменных пояснениях, представленных заказчиком в материалы дела и на рассмотрении дела представители заказчика возражали против доводов жалобы, полагали, что в действиях закупочной комиссии, заказчика нарушений требований действующего законодательства, порядка рассмотрения заявки участников при проведении закупки №32312873863 отсутствуют. Закупка осуществлена в соответствии с Положением о закупке для нужд АО «Квадра» от 01.09.2023 г., Документацией о закупке «Открытый конкурс в электронной форме на оказание услуг по физической охране объектов филиала АО «Квадра» - «Курская генерация», извещения о закупке.

В ходе рассмотрения дела №046/07/3-631/2023, для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, Комиссией был продлен срок принятия решения по рассмотрению дела №046/07/3-631/2023 до 10.01.2024 г. и отложено в связи с необходимостью выяснения всех обстоятельств, необходимых для принятия решения по существу доводов жалобы.

10 января 2024 года в 11 часов 00 минут на рассмотрении дела Комиссия присутствует в том же составе, представители сторон те же, в дело представлены дополнительные сведения и документы, права разъяснены.

В соответствии с ч.1 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011г. №223 (далее - ФЗ «О закупках»).

Как следует из ч.2 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 ФЗ «О закупках» установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных ст. 3 ФЗ «Закона о закупках», действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок, товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены ФЗ «О закупках».

В соответствии с п.2 ч.1 ст.3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч.1 ст.2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч.2 ст.2 ФЗ «О закупках» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Во исполнение ч.2 ст.2 ФЗ «О закупках» АО «Квадра – Генерирующая компания» в лице филиала «Курская генерация» в закупочной деятельности руководствуется Положением о закупках для нужд ПАО «Квадра», утвержденным Советом директоров АО «Квадра» (протокол №03/371 от 01.09.2023 г.) (далее - Положения о закупке).

Частью 9 ст.3.2 ФЗ «О закупках» предусмотрено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 ФЗ «О закупках».

В соответствии с ч.10 ст. 3.2 ФЗ «О закупках» заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в

соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме устанавливается в извещении о проведении открытого конкурса в соответствии с положением о закупке заказчика.

Особенности процедуры открытого конкурса изложены в главе 8.3 Положения о закупке.

Особенности осуществления конкурентной закупки в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства определены в главе 8.14 Положения о закупке.

Частью 3 статьи 3 ФЗ «О закупках» предписано, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Статьей [3.4](#) ФЗ «О закупках» установлены особенности осуществления конкурентной закупки в электронной форме, участниками которой с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352) в соответствии с [пунктом 2 части 8 статьи 3](#) ФЗ «О закупках», могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

По результатам рассмотрения жалобы и представленных участниками дела документов и пояснений, ознакомившись с конкурсной документацией Комиссия Курского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. На основании п.1 ст.3. Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» субъекты малого и среднего предпринимательства - хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными настоящим Федеральным законом, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям, сведения о которых внесены в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с п.1 ст.4 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации и соответствующие условиям, установленным [частью 1.1](#) настоящей статьи, хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.

Как следует из [пп. «б» п. 2 ч. 1.1 ст. 4](#) Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в целях отнесения хозяйственных обществ, хозяйственных товариществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства необходимо, что бы среднесписочная численность

работников за предшествующий календарный год хозяйственных обществ, хозяйственных товариществ, хозяйственных партнерств, соответствующих одному из требований, указанных в [пункте 1](#) настоящей части, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей не должна превышать следующие предельные значения среднесписочной численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства: б) от ста одного до двухсот пятидесяти человек для средних предприятий, если иное предельное значение среднесписочной численности работников для средних предприятий не установлено в соответствии с [пунктами 2.1](#) и [2.2](#) настоящей части.

Нормой ч.2 ст.4.1 Федерального закон от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Закон об СМП) предусмотрено, что сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным [статьей 4](#) настоящего Федерального закона, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с настоящей статьей.

Учитывая положения ч.3 ст.4.1 Закона об СМП ведение единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

В соответствии с [части 4 статьи 4.1](#) Закона об СМП внесение сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и исключение таких сведений из указанного реестра осуществляются уполномоченным органом с 10 июля по 10 декабря текущего календарного года в порядке, установленном [частью 5](#) настоящей статьи.

При этом, в соответствии с ч.4 ст.4 Закона об СМП категория субъекта малого или среднего предпринимательства изменяется в случае, если предельные значения выше или ниже предельных значений, указанных в [пунктах 2, 2.1, 2.2](#) и [3 части 1.1](#) настоящей статьи, в течение трех календарных лет, следующих один за другим, при условии, что иное не установлено настоящей статьей.

Как следует из представленной ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» в составе заявки на участие в открытом конкурсе выписке из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 31.10.2023 г., ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» состоит в реестре с 01.08.2016 г. и имеет статус «малое предприятие», что является подтверждением того, что ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» в том числе во время проведения открытого конкурса являлось субъектом малого предпринимательства.

Вопрос о производстве расчетов числа работников участника и его соответствии указанному в декларации выходит за пределы компетенции закупочной комиссии.

Кроме того, Комиссия, как и заказчик, не располагает компетенцией налогового органа, чтобы сделать выводы о соответствии или несоответствии победителя критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Учитывая изложенное, в этой части заявка ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» соответствовала закупочной документации, основания для отклонения заявки у конкурсной комиссии отсутствовали.

При таких обстоятельствах, довод заявителя признан необоснованным.

2. Статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрены антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений.

Нормой статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» определен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления мероприятий при реализации проекта по строительству объекта капитального строительства.

Главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции») установлен порядок рассмотрения заявлений о нарушении антимонопольного законодательства (в данном случае ст. 11,17 Закон «О защите конкуренции»).

Основной задачей антимонопольного органа при реализации полномочий, установленных [статьей 18.1](#) Закона «О защите конкуренции», является оперативное пресечение нарушений действующего законодательства при проведении процедуры торгов, о чем свидетельствуют сжатые сроки рассмотрения жалоб.

Таким образом, [статьей 18.1](#) Закона «О защите конкуренции» предусмотрен специальный порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Учитывая, что рассмотрение вопроса о наличии согласованных действий заказчика и ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» подлежат рассмотрению в порядке главы 9 Закона «О защите конкуренции», у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы заявителя по существу в порядке ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции».

В связи с вышеизложенным Комиссией принято решение об оставлении жалобы в указанной части без рассмотрения в порядке статьи [18.1](#) Закона «О защите конкуренции» и передаче в установленном порядке жалобы и материалов настоящего дела для рассмотрения в соответствующее структурное подразделение Курского УФАС России.

3. Частью 6 статьи 3 ФЗ «О закупках» установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам,

работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 2, 9 части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках» в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам такой закупки.

В соответствии с подпунктом «к» пункта 2.5.1.1 документации о закупке «Открытый конкурс в электронной форме на оказание услуг по физической охране объектов филиала АО «Квадра» - «Курская Генерация» участник закупки должен соответствовать дополнительным требованиям к участникам закупки, указанным в пункте 4.1.21 документации о проведении закупке.

Подпунктом 2 пункта 4.1.21 документации о закупке «Открытый конкурс в электронной форме на оказание услуг по физической охране объектов филиала АО «Квадра» - «Курская Генерация» установлено, что участник должен иметь действующее соглашения об обеспечении правопорядка (в том числе в местах оказания охранных услуг на объектах ТЭК и на прилегающих к ним территориям) с соответствующим правоохранительным органом.

Из подпункта 2 пункта 4.1.22 документации о закупке «Открытый конкурс в электронной форме на оказание услуг по физической охране объектов филиала АО «Квадра» - «Курская Генерация» (далее – документация о закупке) следует, что документом, подтверждающим соответствие участника дополнительному требованию о наличии действующего соглашения об обеспечении правопорядка (в том числе в местах оказания охранных услуг на объектах ТЭК и на прилегающих к ним территориям) с соответствующим правоохранительным органом является копия соглашения.

Согласно подпункту «и» пункта 2.4.1.1 документации о закупке во второй части заявки участником должны быть приложены документы, подтверждающие соответствие участника дополнительным требованиям к участникам закупки, указанным в пункте 4.1.22 документации о закупке.

Из протокола, составленного по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе от 29.11.2023 г. следует, что заявки ООО «Частная охранная организация «СПАС», ООО «ЧОО «Рубеж-СТ», ООО «Частное охранное предприятие «Содействие» признаны соответствующими условиям документации о закупке и принято решение к дальнейшему рассмотрению.

Комиссия изучила вторую часть заявки ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» на участие в Конкурсе и установила, что в качестве подтверждения соответствия дополнительному требованию к участникам закупки о наличии действующего соглашения об обеспечении правопорядка (в том числе в местах оказания охранных услуг на объектах ТЭК и на прилегающих к ним территориям) с соответствующим правоохранительным органом ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» приложено соглашение о сотрудничестве, заключенное с УМВД России по г. Курску от 12.10.2023 г., юридический адрес ООО «ЧОО «Рубеж-СТ»: г. Старый Оскол, мкр. Весенний, д. 16/17; фактический адрес: г. Курск, ул. Н. Набережная, д. 9

В составе заявки №1281 участник ООО «ЧОО «СПАС» представил копию действующего соглашения от 23.05.2023 между ООО «ЧОО «СПАС» и Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Курской области об обеспечении правопорядка (в том числе в местах оказания охранных услуг и на прилегающих к ним территориях).

Доводы жалобы ООО ЧОО «СПАС» сводятся к тому, что к числу правоохранительных органов, с которыми может быть заключено Соглашение об обеспечении правопорядка, могут относиться только подразделения Национальной гвардии РФ.

Соответствующие доводы Заявителя не могут быть приняты во внимание как основанные на неверном толковании норм материального права (в том числе п.6 постановления Правительства РФ от 08.12.2022 № 2258), содержащего адресованное частным охранным организациям, которые вправе осуществлять физическую защиту объектов топливно-энергетического комплекса в соответствии с пунктами 2 и 3 части 4 статьи, 9 ФЗ «О безопасности объектов ТЭК», специальное требование: наличие действующего соглашения об обеспечении правопорядка (в том числе в местах оказания охранных услуг на объектах топливно-энергетического комплекса и на прилегающих к ним территориях) с соответствующим правоохранительным органом (его структурным подразделением).

При этом указанная норма не содержит требований заключения соглашения об обеспечении правопорядка исключительно с Национальной гвардией или ее структурными подразделениями.

Правоохранительными органами являются государственные органы, которые обеспечивают безопасность государства, общества, граждан и ведут борьбу с преступностью.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2022 №2258 утверждены специальные требования к частным охранным организациям, которые вправе осуществлять физическую защиту объектов топливно-энергетического комплекса в соответствии с пунктами 2 и 3 части 4 статьи 9 Федерального закона «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» (далее – Специальные требования).

Одним из таких требований (пункт б) является наличие у частной охранной организации действующего соглашения об обеспечении правопорядка (в том числе в местах оказания охранных услуг на объектах топливно-энергетического комплекса и на прилегающих к ним территориях) с соответствующим правоохранительным органом (его структурным подразделением).

Типовая форма соглашения об обеспечении правопорядка установлена Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации совместно с Министерством внутренних дел Российской Федерации (Приказ Росгвардии № 143, МВД России № 313 от 04.05.2022 «Об утверждении Типовой формы соглашения об обеспечении правопорядка»).

Из Типовой формы следует, что соглашения об обеспечении правопорядка могут быть заключены как с территориальными органами Министерства

внутренних дел Российской Федерации, так и с территориальными органами Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» если иное не установлено законодательством Российской Федерации, по решению субъекта топливно-энергетического комплекса для обеспечения физической защиты объекта топливно-энергетического комплекса в зависимости от присвоенной ему категории опасности могут привлекаться:

1) в отношении объекта, которому присвоена высокая категория опасности, – подразделения войск национальной гвардии Российской Федерации и (или) организации, находящиеся в ведении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – подразделения и (или) организации войск национальной гвардии), ведомственная охрана, созданная субъектом топливно-энергетического комплекса, указанным в статье 9.1 настоящего Федерального закона (далее также – ведомственная охрана субъекта топливно-энергетического комплекса), или частная охранная организация, учрежденная субъектом топливно-энергетического комплекса, являющимся головной организацией, в соответствии со статьей 9.2 настоящего Федерального закона (далее – частная охранная организация субъекта топливно-энергетического комплекса);

2) в отношении объекта, которому присвоена средняя категория опасности, – подразделения и (или) организации войск национальной гвардии, ведомственная охрана субъекта топливно-энергетического комплекса, частная охранная организация субъекта топливно-энергетического комплекса или частная охранная организация, которая соответствует установленным Правительством Российской Федерации специальным требованиям к частным охранным организациям;

3) в отношении объекта, которому присвоена низкая категория опасности, и объекта, которому не присвоена категория опасности или который не подлежит категорированию, – подразделения и (или) организации войск национальной гвардии, ведомственная охрана субъекта топливно-энергетического комплекса, частная охранная организация субъекта топливно-энергетического комплекса, частная охранная организация, которая соответствует установленным Правительством Российской Федерации специальным требованиям к частным охранным организациям, или иная частная охранная организация.

Пунктом 22 части 1 статьи 9 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» установлено, что войска национальной гвардии наделены полномочиями по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса.

При этом вопреки позиции Заявителя вышеуказанные нормы устанавливают лишь перечень лиц, которые могут привлекаться для обеспечения физической защиты объекта топливно-энергетического комплекса, и полномочия войск национальной гвардии по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за обеспечением безопасности объектов топливно-

энергетического комплекса, а не определяют правоохранительные органы, наличие соглашения об обеспечении правопорядка с которыми, будет являться подтверждением соответствия пункту 6 Специальных требований.

Таким образом, законодательством не установлено, что подтверждением соответствия пункту 6 Специальных требований является действующее соглашение об обеспечении правопорядка, заключенное исключительно с подразделениями войск национальной гвардии Российской Федерации.

Одновременно с этим действующим законодательством не установлены какие-либо запреты (ограничения) на заключение соглашения об обеспечении правопорядка с территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения, в связи с чем, признан необоснованным.

4. Четвертый довод заявителя сводится к тому, что в заключенном между УМВД по г. Курску и ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» соглашении об обеспечении правопорядка содержится недостоверная информация относительно фактического адреса нахождения ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» и может расцениваться как подлог или подделка документов. Представленное ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» разрешение на хранение и использование оружия не соответствует требованиям действующего законодательства.

Статьей 327 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков.

[Абзацем вторым пункта 4](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 №43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324 - 327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» по смыслу [части 5 статьи 327](#) УК РФ к заведомо подложным документам относятся любые поддельные документы, удостоверяющие юридически значимые факты, за исключением поддельных паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей (например, подложные гражданско-правовой договор, диагностическая карта транспортного средства).

Согласно ст.1 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон о полиции) полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также - граждане; лица), для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

Как следует из п.4 ч. 1 ст. 12 Закона о полиции на полицию возлагаются в том числе, обязанность по выявлению причин преступлений и административных правонарушений и условий, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению.

Соответственно, вопрос о признании, об использовании заведомо подложного документа, удостоверяющего юридически значимые факты, является уголовным преступлением и относится к полномочиям правоохранительных органов.

При таких обстоятельствах указанный довод не подлежит оценке Комиссией.

Согласно п. 5.8 Паспортов безопасности Курская ТЭЦ-1, Курская ТЭЦ-4, ТЭЦ - СЗР, обеспеченностью охраны в части оружия является наличие пистолета служебного огнестрельного ограниченного поражения МР-471.

Как следует из разрешения на хранение и использования оружия и патронов к нему №01933313 у ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» имеется разрешение на использование пистолета МР-471.

В соответствии с а.2 п.12 Правил приобретения, учета, хранения и ношения специальных средств, приобретения и обращения огнестрельного оружия и патронов к нему, применяемых в ходе осуществления частной охранной деятельности по решению руководителя ЧОО огнестрельное оружие и патроны к нему могут выдаваться (передаваться) работникам (работниками) ЧОО непосредственного на объекте охраны, при этом документы о приеме и выдаче огнестрельного оружия и патронов к нему ведутся на объекте охраны.

Таким образом, отсутствие в представленном ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» разрешении на хранение и использование оружия сведений о месте хранения на территории г. Курска не является нарушением требований действующего законодательства и не может служить препятствием для участия в открытом конкурсе основанием для отклонения заявки участника.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что документация о закупке не содержит отдельных отборочных требований относительно наличия места приема-передачи оружия и патронов к нему на территории г. Курска.

5.С расчетами закупочной комиссии «О присвоении значений баллов по оценочным неценовым критериям» ООО «ЧОО «СПАС» не согласен, поскольку закупочная комиссия произвела неправильную оценку критерия « Oy_i - опыт участника», т. к. Oy_{max} ООО «ЧОО «СПАС» была взята сумма, исходя из актов выполненных работ, а не столбца 7 таблицы (форма 6).

Заявитель указывает, что в соответствии с пунктом 2.8.4 Документации о закупке, Закупочная комиссия вправе запросить у Участника открытого конкурса в электронной форме разъяснения и/или дополнения его заявки, не изменяющие суть заявки (предмет, объем), в случае неясности содержания заявки или наличия противоречий между документами, представленными в составе заявки. Право предоставления недостающих документов/сведений предоставляется в равной степени всем Участникам открытого конкурса в электронной форме, чего сделано не было.

В материалы дела заявителем представлен расчет. Расчет был затребован и у АО «Квадра – Генерирующая компания».

Частью 14 статьи 3.2 ФЗ «О закупках» предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

В соответствии с п. 8.1.1 Положения о закупке организатор (заказчик) составляет итоговый протокол и размещает его на электронной площадке и в ЕИС.

В соответствии с п.2.4.1 документации о закупке документы и сведения, входящие в состав заявки, не должны содержать недостоверных сведений и противоречий.

В соответствии с пп. 2 п. 4.1.24 документации о закупке, рейтинг заявки участника закупки представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев).

Если какой-либо критерий имеет подкритерии, то выставляются оценки по каждому подкритерию, общая оценка по указанному критерию складывается из суммы оценок по подкритериям данного критерия с учетом значимости (веса) подкритериев.

Пп. 2.1 п. 4.1.24 документации о закупке, установлено, что в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены предложений участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Приведение ценовых предложений участников закупки к единому базису осуществляется с учетом всех налогов и сборов (в случае проведения этапа подачи дополнительных ценовых предложений - окончательная цена, полученная в результате проведения данного этапа);

Оценка по критерию «Цена договора» рассчитывается по следующей формуле:

$$БЦ_i = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} * 100$$

где:

БЦ_i – оценка по критерию «цена договора» i-го участника закупки, баллы,

Ц_i – предложение участника закупки о цене договора, указанной в заявке i-го участника закупки, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений, руб.

Ц_{min} – минимальное предложение участника закупки о цене договора, указанной в заявке из представленных допущенными участниками закупки предложениями, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений, руб.

Как следует из пп. 2.2.1 п. 4.1.24 документации о закупке оценка (балл) подкритерия «опыт» (БО_i) рассчитывается:

Расчет БО_i в следующем порядке:

При оценке по данному подкритерию учитывается соответствующий опыт участника, подтвержденный копиями следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

1. документов, подтверждающих состав услуг, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень оказанных услуг;

2) документов, подтверждающих исполнение услуг, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень переданных и принятых заказчиком по договору услуг;
- стоимость переданных и принятых заказчиком по договору услуг.

Оценивается опыт только участника закупки (опыт привлекаемых участником закупки для исполнения договора иных юридических или физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, не учитывается), по следующей формуле:

Опыт	Баллы
У участника закупки отсутствуют завершённые в 2020-2023 гг. (период включает три полных календарных года и истекший период текущего года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) на оказание охранных услуг на объектах топливно-энергетического комплекса	0
$BOy_i = \frac{Oy_i}{Oy_{max}} * 10$	
Oy _{max}	100

где:

K-значимость критерия в соответствии с максимальным значением, указанным в критерии оценки.

Oy_i – суммарная стоимость завершённых участником в 2020-2023 гг. (период включает три полных календарных года и истекший период текущего года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) на оказание охранных услуг на объектах топливно-энергетического комплекса, i-го участника, руб. с учетом НДС.

$O_{y_{max}}$ – максимальный опыт (стоимость завершённых участником в 2020-2023 гг. (период включает три полных календарных года и истекший период текущего года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) на оказание охранных услуг на объектах топливно-энергетического комплекса, но не более предельного значения, руб. с учетом НДС.

Предельное значение опыта участника: 35 000 000,00 (тридцать пять миллионов) рублей 00 коп. с учетом всех налогов и сборов.

В случае если O_{y_i} более чем предельное значение, то O_{y_i} принимается равным такому предельному значению.

Согласно итоговому протоколу от 07.12.2023 г., составленному по результатам рассмотрения заявок, закупочной комиссией были присвоены следующие баллы по оценочным критериям:

Участник закупки	Участник № 1281 ООО «ЧОО «СПАС» 07.11.2023 12:23:43	Участник № 2912 ООО ЧОП «Содействие» 07.11.2023 13:24:19	Участник № 5393 ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» 07.11.2023 09:03:34
Ценовое предложение (с учетом всех налогов и сборов)	30 360 000,00	31 854 385,44	30 084 000,00
Оценка по критерию цена договора БЦі	99,09	94,44	100,00
Цена (вес критерия 95%)	94,14	89,72	95,00
Опыт (предельное значение)	35 000 000,00		
O_{y_i} - Опыт участника, суммарная стоимость завершённых за последние 3 года договоров	18 015 810,00	41 894 756,16	62 929 776,00
$O_{y_{max}}$ - максимальный опыт участника, (если опыт участника более $O_{y_{max}}$, то O_{y_i} принимается равным значению $O_{y_{max}}$)	18 015 810,00	35 000 000,00	35 000 000,00
$O_{y_{max}}$ - максимальный опыт из представленного опыта всех допущенных участников	35 000 000,00		

Оценка(балл) подкритерия опыт БОуі	51,47	100,00	100,00
Опыт (вес критерия 5%)	2,57	5,00	5,00
Рейтинг деловой репутации (Индекс РДР на сайте)	0,000	0,000	0,000
Bri - Значение деловой репутации і-го участника (в баллах)	0,000	0,000	0,000
FARi -Итоговый рейтинг заявки (итоговый балл)	96,71	94,72	100,00

Исходя из анализа представленной в адрес Курского УФАС России заказчиком АО «Квадра» - «Курская генерация», оператором электронной площадки АО «Сбербанк – АСТ» документированной информации и не отрицалось представителем заявителя на рассмотрении дела в составе заявки ООО «ЧОО «СПАС» в подтверждение опыта оказания ООО «ЧОО «СПАС» услуг на объектах топливно-энергетического комплекса за 2020 - 2023 г. представлены 5 договоров:

- №04КГ-324/2019 от 28.10.2019 г. между ООО «ЧОО «СПАС» и филиалом ПАО «Квадра» - «Курская генерация»;

- №04КГ-299/2022 от 18.11.2022 г. между ООО «ЧОО «СПАС» и филиалом ПАО «Квадра» - «Курская генерация»;

- №30 от 14.04.2023 г. между ООО «ЧОО «СПАС» и ООО «Клинцовская ТЭЦ»;

- №4 от 01.04.2014 г. между ООО «ЧОО «СПАС» и ООО «Клинцовская ТЭЦ»;

- №1 от 30.04.2023 г. между ООО «ЧОО «СПАС» и ООО «Юттек».

Для подтверждения исполнения услуг, в рамках указанных договоров в составе заявки были представлены копии 15 (пятнадцати) актов сдачи – приемки оказанных услуг (по три последних акта к каждому договору).

В то время же время, как установлено Комиссией Курского УФАС России на рассмотрении дела путем пересчета сумм, отраженных в представленных ООО «ЧОО «СПАС» в составе заявки актах сдачи – приемки оказанных услуг, закупочной комиссией при подведении итогов закупки в итоговом протоколе некорректно произведен расчет оценки по подкритерию «Опыт участника», а именно:

$(2\ 265\ 270 * 3) + (2\ 790\ 000 * 3) + (293\ 795 * 3) + (370\ 000 * 3) + (210\ 000 * 3) = 17\ 787\ 195$
рублей.

Тогда как согласно итоговому протоколу от 07.12.2023 г. величина Оуі (опыт участника, суммарная стоимость завешенных за последние 3 года договоров) – **18 015 810 (руб.)**.

Соответственно, оценка(балл) подкритерия опыт БОуі должен был составить:

БОуі =50,82

Итоговый балл

(5%) $50,82/100*5=2,54$

Итого баллов — 2,54.

А не 2,57, как указано в итоговом протоколе от 07.12.2023 г.

При таких обстоятельствах, FARi - Итоговый рейтинг заявки (итоговый балл) ООО «ЧОО «СПАС» составляет - 96,68, а не 96,71, как следует из итогового протокола от 07.12.2023 г., размещенного на сайте электронной площадке, в ЕИС.

Представители АО «Квадра – Генерирующая компания» на рассмотрении дела признали факт технической ошибки при формировании итогового протокола от 07.12.2023 г. и подсчете баллов. Просили учесть, что разница в расчете не является критичной и не повлияла на ранжирование заявок, в том числе на выбор победителя.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

При таких обстоятельствах, сведения о результатах рассмотрения заявки участника №1281, содержащиеся в итоговом протоколе от 07.12.2023 г., подписанным всеми членами Комиссии Заказчика и размещенном Заказчиком на сайте электронной площадке, в ЕИС, отличаются от фактических, подтверждаемые материалами дела, что нарушает принципы информационной открытости закупки ([п. 1. ч. 1 ст. 3](#) ФЗ «О закупках»).

Довод жалобы в части несогласия ООО «Частная охранная организация «СПАС» с расчетами Комиссии заказчика по подкритерию «Опыт участника» признается обоснованным в части, поскольку итоговый балл согласно фактическому расчету должен быть - 96,68, а не - 96,71, как указано членами Комиссии заказчика в итоговом протоколе.

Таким образом, Комиссией заказчика допущено нарушение [п. 1. ч. 1 ст. 3](#) ФЗ «О закупках».

В то же время, данное нарушение не повлияло на результаты определения победителя торгов.

В материалы дела представлена информация о том, что 19.12.2023 г. между АО «Квадра – Генерирующая компания» и ООО «Частная охранная организация «Рубеж-СТ» заключен договор по результатам проведения конкурентного отбора.

При этом, Комиссией установлено, что выявленное нарушение не повлияло на результаты закупочной процедуры, а также с учетом наличия заключенного сторонами по результатам проведения конкурса в электронной форме договора в силу положений ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», у Курского УФАС России отсутствуют правовые основания для выдачи предписания.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1, частью 1 статьи 23, статьи 41, статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «СПАС» необоснованной.

2. Признать закупочную комиссию по открытому конкурсу в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объектов филиала АО «Квадра» - «Курская генерация» нарушившей п.1 ч.1 ст.3 ФЗ «О закупках».

3. Предписание по результатам рассмотрения дела №046/07/3-631/2023 не выдавать, поскольку выявленное нарушение п.1 ч.1 ст.3 ФЗ «О закупках» не повлияло на результаты открытого конкурса (извещение №32312873863) и по результатам проведения конкурса в электронной форме заключен договор.

4. Жалобу в части довода о наличии согласованных действий заказчика и ООО «ЧОО «Рубеж-СТ» оставить без рассмотрения в порядке статьи [18.1](#) Закона «О защите конкуренции» и передать в установленном порядке жалобу и материалы дела №046/07/3-631/2023 для рассмотрения в отдел антимонопольного контроля Курского УФАС России.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
комиссии

М.В. Волкова

Члены комиссии:

М.Ю. Сошникова

Ю.С. Соловьева

2024-105