

РЕШЕНИЕ № 109-Т/2019

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

25 марта 2019 года
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Богославский Е.А. – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Бжассо К.Р. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Довлатов А.Н. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

в присутствии представителей ООО «Лечебно-оздоровительный

комплекс «Витязь» (далее – Организатор торгов) – А.С.А. (доверенность от 17.04.2017 № 01/238), В.И.Е. (доверенность от 14.02.2019 № 04/186), в присутствии ИП Х.А.В. (далее – Заявитель), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении открытого маркетингового исследования в электронной форме (с размещением информации) (Газпром) на право поставки свежих овощей, фруктов (извещение № 31907498170 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении открытого маркетингового исследования в электронной форме (с размещением информации) (Газпром) на право поставки свежих овощей, фруктов (извещение № 31907498170 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России по адресу: <http://www.krasnodar.fas.gov.ru>.

Рассмотрение жалобы состоялось **25.03.2019 года в 10:30 часов** по адресу: **г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.**

Заявитель считает, что Организатором торгов некорректно установлены критерии оценки заявок, отсутствует порядок расчета баллов, что нарушает пункт 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Организатор торгов возражает доводам жалобы, считает свои действия законными и полностью соответствующими действующему законодательству.

Комиссия Краснодарского УФАС России при рассмотрении жалобы, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.2 Закона № 223-ФЗ Организатор Закупки и участники закупки, в том числе Заявитель, при осуществлении маркетингового исследования должны

руководствоваться следующими документами:

- Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компании Группы Газпром (новая редакция), утвержденного решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.10.2018г. № 3168 (далее - Положение о закупках);

- Документацией о маркетинговых исследованиях среди субъектов малого и среднего предпринимательства Поставка свежих овощей, фруктов 0177/19/4.3/0004353/ЛОКВитязь/ПР/ГОС/Э/06.02.2019 (далее Документация).

На основании абз. третьего п. 1.1.4 Положения, пп. 15 п. 14.2 Устава ООО «ЛОК «Витязь», в соответствии с решением Совета директоров ООО «ЛОК «Витязь» от 16.11.2018 (протокол № 5), Заказчик присоединился к новой редакции Положения о закупках в течение 15 дней с даты ее размещения в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС).

Новая редакция Положения о закупках размещена в ЕИС 02 ноября 2018 года.

Требования Положения о закупках обязательны для применения при осуществлении закупочной деятельности Компаниями Группы Газпром.

Заказчиком была объявлена Закупка с одновременным опубликованием документации о закупке на следующих интернет-сайтах: в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru, на сайте электронной торговой площадки www.etpgaz.gazprombank.ru.

Извещением № 31907498170 о проведении маркетинговых исследований Заказчик, пригласил юридических и физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, к участию в открытых маркетинговых исследованиях.

Дата подведения итогов маркетинговых исследований - 06.03.2019 года. Необходимая информация о закупке также размещена на сайте ЕИС своевременно и в необходимом объеме, равно как и информация о годовом объеме закупки.

В Положении о закупках устанавливаются не только способы закупки, но также принципы работы группы компании Газпром при осуществлении закупочной деятельности, регламенты, типовые формы, в том числе Методики оценки предложений Участников

закупки, обязательные для применения.

Осуществление данных прав производится путем направления информационных писем, путем размещения документов в Автоматизированной системе электронных закупок (далее - АСЭЗ), обеспечивающей поддержку бизнес-процессов закупочной деятельности Группы Газпром, а также выполняющая функции корпоративной информационной системы в сфере закупок, взаимодействующей с единой информационной системой (www.zakupki.gazprom.ru).

Согласно п. 1.3.7.3. Центральный орган управления закупками Группы Газпром разрабатывает типовые методики оценки для использования Компаниями Группы Газпром при Закупках и доводит до сведения путем публикации в АСЭЗ.

Основанием для включения в Документацию о маркетинговых исследованиях требований к участникам закупок, а также критерии их оценки для ООО «ЛОК «Витязь» является Типовая Методика оценки предложений участников закупки, доведенная ПАО «Газпром», кроме того стандарт организации Методика оценки технико-коммерческих предложений на поставку материально-технических ресурсов, работ и услуг СТО ГАЗПРОМ 2-1.12-064-2006.

Рекомендациями этого стандарта, среди прочих, являются указания на применение нижеследующих критерий: Для закупки материально-технических ресурсов, работ или услуг на конкурсной основе квалификационными критериями оценки участников конкурса (или предварительного квалификационного отбора) могут быть опыт поставки продукции, выполнения работ или оказания услуг, соответствующего предмету конкурса, кадровые возможности участника, в том числе, и возможности по привлечению внешних специалистов, обеспеченность материально-техническими ресурсами, финансовое состояние и рентабельность, деловая репутация участника, другие важные для Заказчика требования.

Поскольку Положение о закупках содержит в себе нормы отсылочного характера, которые в свою очередь являются частью этого нормативного документа, Заказчик обязан ими руководствоваться. Таким образом, утверждение Заявителя жалобы о том, что «В Положении о закупках, опубликованном Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок, отсутствует порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Открытых маркетинговых исследованиях в электронной форме. Соответственно,

те критерии оценки, которые Заказчик установил в документации о закупке и применил к порядку и оценке сопоставления заявок на участие в закупке нарушают ч. 3.2. ст. 3 Закона о закупках. Если в Положении о закупках требование не предусмотрено, заказчик не вправе установить данное требование в документации. Таким образом, в Положении о закупке должны быть предусмотрены все возможные к установлению требования, а их конкретный перечень в отношении отдельной закупки определен в документации» ошибочно и сформировано в отсутствие тщательного анализа и системной увязки нормативных документов, принятых ПАО «Газпром», регулирующих закупочную деятельность компании Групп Газпром.

Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев оценки относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки, они устанавливаются им самостоятельно.

Осуществляя организацию и проведение закупки, Заказчик руководствовался Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений Закона № 223-ФЗ и другими правовыми актами, регламентирующими правила закупки (часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ), каковыми в том числе и являются нормативные акты ПАО «Газпром».

Таким образом, действующим законодательством заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Так, в Положении о закупках при проведении закупок предусмотрено, что Заказчиком могут быть установлены требования

к участникам закупки, такие как: (п.1.5.2.3.), как наличие у участников закупки соответствующих производственных мощностей, технологического оборудования, финансовых и трудовых ресурсов, профессиональной компетентности для производства (поставки) товаров, выполнения работ и оказания услуг, являющихся предметом закупки, а также положительной репутации, сертификатов, и иных сведений, подтверждающих соответствие стандартам Заказчика; (п. 1.5.2.4.) осуществление участниками закупки за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке, поставок товаров, выполнение работ (оказание услуг), аналогичных поставкам товаров, выполнению работ (оказанию услуг), являющихся предметам закупки (п. 1.5.3) и другие требования, направленные, в том числе, на исключение риска неисполнения договора, а также на обеспечение гарантий надлежащего исполнения обязательства по поставке.

В Документации о закупке Заказчиком были установлены требования к Участникам закупки, которые определены указанным Положением о закупке и Типовой формой Методики оценки.

Заказчик считает, что ссылка Заявителя в жалобе на Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2016 № Ф09-431/16 по делу N А60-27171/2015 приведена не уместно, так как в рассматриваемом деле исследованию подлежал другой вид закупки (конкурентной), другие обстоятельства и факты.

Так обжаловалось решение ФАС из-за неточных формулировок в документации о закупке и их отклонении от нормативов. То есть, пример судебной практики в данном случае не применим к обстоятельствам, послужившим основанием для подачи жалобы Заявителем.

По доводу Заявителя о том, что «в Разделе 3 Приложения №3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях» Порядка оценки и сопоставление заявок Участников маркетингового исследования большинство пунктов критерии оценки не имеют трактовки, не дают ясности и четкого определения значения показателей (баллов), а также неправомерно завышены требованиями к Участникам закупки».

В Документации о закупке установлены отсылочные пункты, указанные в столбцах 2,3 Раздела 3 Приложения №3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях» Порядка

оценки и сопоставление заявок Участников маркетингового исследования», в которых установлены данные требования.

Так, в Приложении № 3 содержится требования, касающиеся критериев оценки. В частности, по наличию документов, подтверждающих квалификацию участника, а так же возможности им выполнить работы/оказать услуги по предмету закупки, по документам, подтверждающим квалификацию участника в соответствии с п.п. 3.7.2-3.7.6., а также в случае непредставления одного, или нескольких документов в соответствии с п.п 3.7.2 - 3.7.6.

В п.1 Раздел 3. Оценка и сопоставление заявок участников маркетингового исследования Критерием оценки является «Финансовое состояние и обеспеченность финансовыми ресурсами», а документ «предмет оценки» подтверждающий соответствие участника данному требованию на основании которого рассчитывается критерий, который указан в п. 3.6.13.2 Документации о маркетинговых исследованиях, а именно: копии форм бухгалтерской отчетности, утвержденных приказом Минфина России «О формах бухгалтерской отчетности организаций» и пр. В данных документах (отчет о финансовых результатах) указана выручка за предыдущий год, которая является предметом оценки.

Поэтому утверждение заявителя о том, что не ясно, что подразумевает Заказчик под термином «объем выручки» является несостоятельным.

Утверждение Заявителя о том, что «Заказчик нарушил принцип равноправия и необоснованно ограничил количество участников, поскольку он не имеет такого опыта как другие Участники» не соответствует действительности. Так, заявка Заявителя не была отклонена, он был допущен к участию в торгах и ограничений в его участии в маркетинговом исследовании не было.

Принимая решение о таком участии, участник заранее должен знать, что он несет риск определенных последствий в том числе и риск не быть признанным победителем. Использование Заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Так, судебная практика свидетельствует о том, что само по себе предъявление заказчиком указанных требований не приводит к

необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции («Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом ВС РФ 16.05.2018).

Согласно правовой позиции Президиума ВАС от 28.12.2010 № 11017/10 по делу А06-6611/20009 основная задача законодателя, устанавливающего порядок проведения торгов, состоит в том, чтобы не столько обеспечить максимально широкий круг участников размещения заказов, сколько выявить в результате торгов лицо, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращая злоупотребления.

Судами установлено, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования заказчика поставщика (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.02.2019 N Ф03-287/2019 по делу N А24-4314/2018).

Утверждение Заявителя о том, что *«Разделом 1.5. Требования к участникам закупки в Положении о закупках (п. 1.5.2.4.) Осуществление участниками закупки за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке, поставок товаров, выполнение работ (оказание услуг), аналогичных поставкам товаров, выполнению работ (оказанию услуг), являющихся предметами закупок», опыта работы за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в поставке товаров, выполнение работ (оказание услуг), аналогичных поставкам товаров, выполнению работ (оказанию услуг), являющихся предметами закупок, требуется к конкурентной закупке, чем данная закупка не является»* и утверждение Заказчика о том, что *«В п.4 Раздела 3 Методики, Заказчик устанавливает критерий оценки наличие необходимого количества сотрудников требуемой квалификации, имеющих опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету закупки. Ни в Положении о закупках ни в документации не указано, какой квалификации и какое количество сотрудников требуется для выполнения данной поставки. Отсутствие у*

участника на момент подачи заявки соответствующего квалифицированного персонала и подтверждающих документов не влияет на возможность надлежащего исполнения обязательств по договору, поскольку такой квалифицированный персонал может быть привлечен участником после подведения итогов в случае признания его победителем закупки. Привлечение участником закупки дополнительного квалифицированных сотрудников до победы в закупке налагает дополнительные финансовые обязательства на участника для целей принятия участия. Наличие соответствующей справки о кадровых ресурсах в составе заявки не свидетельствует о том, что для выполнения обязательств по договору будут привлечены именно те специалисты, которые указаны в данной справке. В связи с чем, не указание конкретных критерий к данной оценке, ведет к некорректному подсчету баллов комиссией по маркетинговым исследованиям. Кроме того, не указание порядка оценки необходимого количества сотрудников, не позволяет участникам оценить свои потенциальные возможности для лучших условий исполнения договора и объединится в соответствии с ч. 5 ст.3 Закона о закупках в консорциум при необходимости» не соответствует действительности ввиду следующего.

Согласно Положению о закупках пункт 1.5. (п. 1.5.2.3), Типовым методикам оценки, разработанным ПАО «Газпром», стандарт организации Методика оценки технико-коммерческих предложений на поставку материально-технических ресурсов, работ и услуг СТО ГАЗПРОМ 2-1.12-064-2006 требования к участникам закупки, устанавливающие наличие опыта работы за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в поставке товаров относится к Общим Положениям, применимым к любым закупкам, предусмотренным этим Положением, а не только к конкурентным закупкам.

Поскольку предметом закупки является социально значимая закупка как поставка продуктов питания для потребителей Заказчика, оказывающего медицинские услуги, то установления критерия как опыт и выручка является оправданным и необходимым условием маркетинговых исследований.

В ЛЮК «Витязь» планируется заезд более 10-ти тысяч отдыхающих-потребителей санаторно-курортных услуг. В период с мая по август 2019 г. в структурное подразделение ООО «ЛОК «Витязь» ДОЦ «Кубанская нива» заедут организованные группы детей в количестве

1 440 человек. Организация оздоровительного отдыха налагает на Заказчика необходимость принятия особых мер предусмотрительности в выборе Контрагента, так как законодательством предусмотрена особо усиленная ответственность. В случае, если участник закупки не обладает опытом и достаточным количеством кадрового и др. потенциала, не обладает материально техническим обеспечением для ежедневной поставки продуктов питания, что нашло отражение в Документации о закупке (п.3.7.5.) и это явится причиной срыва поставки в объеме на сумму 28 439 007,80 руб. без НДС, Заказчик несет огромный риск приостановления деятельности предприятия в части организации питания такого количества отдыхающих и детей. Заказчик учитывает успешный опыт выполнения поставок Продукции, аналогичной требуемым товарам по предмету закупки, который установлен п. 3.7.2 Документации о маркетинговых исследованиях (п. 5.7 (форма 3) и подтверждает соответствие Участников квалификационным требованиям настоящей документации о маркетинговых исследованиях.

Несмотря на оценочный характер таких критериев, как (Успешный опыт выполнения поставок Продукции, аналогичной требуемым товарам по предмету закупки (кол-во договоров и отзывов к ним), соответствие им участника закупки измеримо по условиям, содержащимся в закупочной документации: «Участник должен указать договоры аналогичные предмету маркетинговых исследований в соответствии с указанными сведениями в пункте 4.6 информационной карты Документации о маркетинговых исследованиях, в которых показаны соответствующие виды работ, а также самостоятельно выбрать те объекты, которые наилучшим образом характеризуют его опыт».

Данные показатели Участника позволяют судить о способности выполнить объем работ, предусмотренный закупочной документацией. Утверждение о том, что «В п.3 Раздела 3 Методики, Заказчик устанавливает критерий оценки наличие иных документов в соответствии с разделом 4 Документации (разделом документов, предоставляемых при наличии у Участника). Что Заказчик подразумевает под словом иные не ясно, так как раздел 4 Документации (Информационная карта) не содержит сведений о иных документах. Но при этом критерий балла установлен от 0 до 10.»

Заказчик устанавливает критерий оценки - наличие иных документов в соответствии с разделом 4 Документации (разделом документов,

предоставляемых при наличии у участника).

Документами, предоставляемыми при наличии их у участника в соответствии с Документацией описаны в пунктах: 3.7.7. Отзывы заказчиков о работе с Участником, в соответствии с перечнем исполненных договоров указанных в Форме 3.2 (при наличии). 3.7.9 Копия письма ПАО «Газпром» о включении в Реестр потенциальных Участников закупок Группы Газпром (при наличии). 3.7.10 Копии сертификатов качества выполняемой поставки, выполняемых работ (оказываемых услуг), сертификатов менеджмента качества по стандарту ISO-9001 и др. (при наличии).

Включение данного условия предоставлено Заказчику Положением о закупках. Пунктом 1.5.2.3. Положения о закупках предусмотрено «Наличие у участников закупки соответствующих производственных мощностей, технологического оборудования, финансовых и трудовых ресурсов, профессиональной компетентности для производства (поставки) товаров, выполнения работ и оказания услуг, являющихся предметом закупки, а также положительной репутации, сертификатов, и иных сведений, подтверждающих соответствие стандартам Заказчика.

Поскольку данный принцип установлен Положением о закупках, в соответствии с Законом Ф3-223, то и его отражение в Методике оценке маркетинговых исследований правомочно.

Ссылка Заявителя на Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 года № 13АП-17263/2015 по делу N А56-25525/20151 является не состоятельной, поскольку никаких дополнительных требований в документацию о закупках не было включено в целях обеспечения победы какого-либо поставщика. И в этом деле рассматривался вопрос об установлении в конкурсной документации дополнительного требования, как условия допуска к участию в закупке - наличие у претендента подтвержденного успешного опыта оказания комплекса юридических услуг, направленных на подготовку документов к государственной регистрации прав собственности за последние 2 (два) года.

Установленные заказчиком в закупочной документации требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, только в том случае, если будет доказано, что какое-либо условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не

соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур. Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243 по делу N А40-3315/2016, Определении Верховного Суда РФ от 02.10.2017 N 309-КГ17-7502 по делу N А50-9299/2016.

Таких доводов Заявитель не предъявил и не обосновал их наличие.

Законодательство о закупочной деятельности не предусматривает, что в Положении о закупках в обязательном порядке должны быть указаны количественные показатели. Утверждение Заявителя, что они отсутствуют в Документации о закупке подсчет и присвоение баллов, в том числе и в части материально технического обеспечения указано в Разделе 3 Методики оценки, на что делает ссылку сам Заявитель.

Оценка баллов всех участников ведется по сравнению с наилучшим техническим предложением одного из Участников. Комиссия выбирает согласно критериям, установленным в Документации о закупке и если Заявитель не набирает высокое количество баллов в соответствии с представленными документами, то в этом и суть отбора-выбор наилучшего предложения.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках" и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки. Рейтинг заявки на участие в маркетинговом исследовании представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев).

Если какой-либо критерий имеет подкритерии, то выставляются оценки по каждому подкритерию, общая оценка по указанному критерию складывается из суммы оценок по подкритериям данного критерия с учетом значимости (веса) подкритериев.

Для данного маркетингового исследования максимальный уровень оценки устанавливается в баллах равных 100 или в процентах - равных 100%. Сравнительная оценка конкурсных заявок Участников

проводится по следующим критериям:

1. Оценка стоимостного критерия; 2. Оценка не стоимостного критерия. Оценки по критериям заносятся в графу (S) сводного протокола балльной оценки Заявки на участие в маркетинговом исследовании Участника, на основе которых формируется общая оценка по данной Заявке на участие в маркетинговом исследовании, и в соответствующей графе выставляется балльная оценка.

Для каждого критерия указан коэффициент весомости (Т). Конечная балльная оценка по каждому критерию (V) определяется как произведение оценки на указанный коэффициент ($T \times S$). Общая оценка Заявки на участие в маркетинговом исследовании Участника определяется как сумма соответствующих итоговых оценок по всем критериям (V). Итоговая оценка Заявки на участие в маркетинговом исследовании Участника выводится как арифметическая сумма оценок всех вышеуказанных критериев. При этом, устанавливается следующее доленое соотношение между максимально возможными оценками: Оценка стоимостного критерия - 50 баллов - 50 %; Оценка не стоимостного критерия 50 баллов - 50%. Всего 100 баллов - 100 %.

Законодательством не установлен конкретный способ присвоения баллов Заказчиком. По количеству баллов, присваиваемых участникам, указаны Методике оценки.

В соответствии с положениями пункта 4 части 1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. При этом, согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В составе документации о закупке имеется документ - порядок и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (Приложение № 3). В Подразделе 1,2 Разделами 3 данного Приложения предусмотрен порядок оценки заявок экспертной комиссией с применением соответствующих формул, установлены критерии оценки участников закупки с применением балльной системы.

Кроме того, наряду с выставлением оценок в листах оценки, экспертная комиссия при необходимости, а также по требованию конкурсной комиссии дает заключение по обоснованности выставленных оценок. Минимальное и максимальное значение баллов осуществляется в сравнении с предложениями других участников.

Таким образом, указание Заявителя на отсутствие понимания проставления баллов в диапазоне между минимальным и максимальным баллами необоснованно, поскольку законом, иными нормативными актами не предусмотрен запрет на оценку квалификационных характеристик участников закупки и характеристик технического предложения экспертными комиссиями заказчика с предоставлением заключения по обоснованности выставленных оценок.

В приложении 3 к документации о закупке приведены отборочные критерии, исходя из которых, осуществляется проверка соответствия участника закупки и его заявки установленным документацией о закупке требованиям. Таким образом, установленные в документации о закупке условия и порядок ее проведения в равной мере распространяются на всех участников закупки, каких-либо преимуществ либо необоснованных ограничений для подачи заявки не содержат.

Все заявки Участников оценивались в соответствии с Методикой оценки и применимы к ним равнозначно. Пунктом 1.3. Документации предусмотрено право Участника на урегулирование споров в претензионном порядке. Указанным правом Участник не воспользовался.

Также установлено, что Заявитель не обращался к Организатору торгов за разъяснениями пунктов закупочной документации.

Таким образом, Заказчиком при объявлении закупки, а также при рассмотрении заявок всех участников были соблюдены принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции.

Комиссией Краснодарского УФАС России на заседании по рассмотрению дела № 109-Т/2019 не установлено нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации, порядка подачи заявок на участие в открытом маркетинговом исследовании в электронной форме (с

размещением информации) (Газпром) на право поставки свежих овощей, фруктов (извещение № 31907498170 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Х.И.В. на действия ООО «Лечебно-оздоровительный комплекс «Витязь» при организации и проведении открытого маркетингового исследования в электронной форме (с размещением информации) (Газпром) на право поставки свежих овощей, фруктов (извещение № 31907498170 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru) – необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.А. Богославский

Члены Комиссии:

К.Р. Бжассо

А.Н. Довлатов

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.