

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу №123А об административном правонарушении

«15» апреля 2015г.

г. Махачкала

Я, Зам. руководителя Дагестанского УФАС России А., рассмотрев Протокол №66/123А об административном правонарушении от 01.04.2015г. в отношении Д. по доверенности К. (Доверенность от 26.03.2015),

### УСТАНОВИЛ:

04.03.2015 Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан (далее – Заказчик) в сети Интернет на Официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – Официальный сайт), а также на сайте оператора электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» (далее – Оператор электронной площадки), были опубликованы извещение и аукционная документация по проведению Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2162400,00 рублей.

Заказчиком в п. 8.1 аукционной документации Заказчиком установлено, что участник закупки должен соответствовать требованию о правомочности заключать контракт.

При этом возможность установления такого требования не предусмотрена действующей редакцией ст. 31 Закона о контрактной системе. В соответствии с ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

На основании изложенного Инспекция приходит к выводу нарушении Заказчиком ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

2. В пункте 9.3 аукционной документации Заказчиком установлено: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные

образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя;».

При этом, действующая редакция Закона о контрактной системе не предусматривает возможность требования в первой части заявки сведений о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в

соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В нарушение указанной нормы, Заказчиком установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе не в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования ч. 6 ст. 31 и п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Документация об Аукционе утверждена Д.

Таким образом, имелись достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Д. состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ, выразившегося в установлении требований к участникам закупки, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе № 0103100023115000040 на поставку ГСМ не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации.

На основании вышеизложенного 01.04.2015г. в отношении Д. был составлен протокол №66/123А об указанном административном правонарушении.

На рассмотрение протокола явился представитель Д. по доверенности К., который указал на то, что указанные в протоколе нарушения были допущены в разделе 1 аукционной документации «Общие сведения об электронном аукционе» вследствие технической опечатки, о чем свидетельствует отсутствие данных нарушений в разделе 2 аукционной документации «Информационная карта аукциона». Указанные вследствие технической опечатки нарушения не привели к ограничению количества участников или ограничению доступа к участию в таком аукционе. Нарушения никаких негативных последствий не имели. В установленный Предписанием № 13 от 23.03.2015 «Об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок» срок все нарушения были устранены. В связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения представитель Д. по доверенности К. попросил ограничиться устным замечанием.

Анализ материалов административного дела показал, что допущенные нарушения не носят преднамеренный характер и являются следствием внесенных в Закон о контрактной системе изменений. Установленные Заказчиком незаконно требования к участникам закупки и требование о представлении в составе заявки непредусмотренной законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации не явились основанием для признания чьей-либо заявки, поданной на участие в Аукционе, несоответствующей требованиям аукционной документации.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или

бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь ст. 2.9, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Административное производство в отношении Д. прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
2. Объявить Д. устное замечание.