

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22772/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «ГЕО ИННОТЕР», ООО «ГАЗПРОМ НЕДРА»,

рассмотрев жалобу ООО «ГЕО ИННОТЕР» (далее - Заявитель) на действия ООО «ГАЗПРОМ НЕДРА» (далее - Заказчик) при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме (с размещением информации) на выполнение работ по изготовлению альбомов обзорных карт масштаба 1:25000 территорий лицензионных участков ООО «Газпром добыча Краснодар» по Ставропольскому краю для нужд ООО «Газпром недра» (для субъектов малого и среднего предпринимательства) № 0095/20/3/0062687/ГНедра/ПР/ГОС/Э/14.11.2020 (реестровый № 32009679713) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель обжалует оценку своей заявки, поданной на участие в Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

14.12.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол № 1/0095/20/3/0062687/Гнедра/ПР/ГОС/Э/14.11.2020 по подведению итогов маркетинговых исследований № 0095/20/3/0062687/Гнедра/ПР/ГОС/Э/14.11.2020 Выполнение работ по изготовлению альбомов обзорных карт масштаба 1:25000 территорий лицензионных участков ООО «Газпром добыча Краснодар» по Ставропольскому краю для нужд ООО «Газпром недра» (для субъектов малого и среднего предпринимательства), согласно которому Заявитель занял второе место.

Заявитель считает, что при оценке его заявки были произведена неправильно, что не позволило ему занять первое место.

Также Заявитель перед началом заседания заявил ходатайство о переносе заседания на 30.12.2020 в связи с тем, что 30.12.2020 должно было быть рассмотрение жалобы Заявителя на действия Заказчика, идентичной в части доводов, но по другой Закупке.

Представитель Заказчика возразила против данного ходатайства в связи с тем, что Закупки отличаются предметом, составом участников.

На основании этого Комиссией было принято решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В разделе «Оценка и сопоставление Заявок Участников» Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников» к Документации (далее - Методика) указаны как стоимостные, так и нестоимостные критерии оценки заявок участников маркетинговых исследований.

Заявителем в своей жалобе был представлен расчет своей оценки в части Опыта оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике (количество договоров).

В соответствии с данным расчетом заявка Заявителя набирает от 96 до 100 баллов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика представила подробный расчет оценки заявки Заявителя, а также представила заявки, поданные на участие в Закупке.

В соответствии с Справкой о выполнении договоров (Форме № 3) Заявитель указал следующее количество договоров:

- за 2015 год: 23 договора,**
- за 2016 год: 9 договоров;**
- за 2017 год: 52 договоров;**

- за 2018 год: 42 договора.

При этом на Комиссии установлено, что в составе своей Заявки Заявитель представил 14 договоров.

Из 14 представленных принято к оценке 1 договор без отзыва и 5 договоров с отзывами (всего 6). При этом в возражениях была отражена причина принятия договора к оценке/неучета договора при оценке заявки.

На основании чего Заявителю после расчета в соответствии с Методикой по подкритерию «Опыт оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике (количество договоров)» в итоге было начислено 11 баллов.

При этом после детального ознакомления с расчетом оценки, представленным представителем Заказчика, Заявитель согласился с данным расчетом.

Также Заявитель на заседании Комиссии заявил, что оспаривает оценку Победителя. Однако, в содержании жалобы данный довод не был заявлен.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, учитывая, что в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган ограничен доводами жалобы, Комиссия не вправе оценивать указанный устно заявленный довод, который, в свою очередь, не был указан в самой жалобе и, следовательно, не является предметом обжалования.

Также Комиссия отмечает, что Заявитель не смог пояснить в какой части оценки заявки Победителя не согласен, не представил контррасчетов оценки заявки Победителя, а также доказательств, подтверждающий заявленный на заседании Комиссии довод.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «ГЕО ИННОТЕР» (ИНН: 7734582059;

**ОГРН: 1087746441430) на действия ООО «ГАЗПРОМ НЕДРА»
(ИНН: 7709769582; ОГРН: 1077763601948) при проведении Закупки
необоснованной.**

**2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России
от 22.12.2020 № ЕО/74076/20.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в
течение трех месяцев со дня его принятия.**