

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22772/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «ГЕО ИННОТЕР», ООО «ГАЗПРОМ НЕДРА»,

рассмотрев жалобу ООО «ГЕО ИННОТЕР» (далее - Заявитель) на действия ООО «ГАЗПРОМ НЕДРА» (далее - Заказчик) при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме (с размещением информации) на выполнение работ по изготовлению альбомов обзорных карт масштаба 1:25000 территорий лицензионных участков ООО «Газпром добыча Краснодар» по Ставропольскому краю для нужд ООО «Газпром недра» (для субъектов малого и среднего предпринимательства) № 0095/20/3/0062687/ГНедра/ПР/ГОС/Э/14.11.2020 (реестровый № 32009679713) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель обжалует оценку своей заявки, поданной на участие в Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

**14.12.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол № 1/0095/20/3/0062687/Гнедра/ПР/ГОС/Э/14.11.2020 по подведению итогов маркетинговых исследований № 0095/20/3/0062687/Гнедра/ПР/ГОС/Э/14.11.2020 Выполнение работ по изготовлению альбомов обзорных карт масштаба 1:25000 территорий лицензионных участков ООО «Газпром добыча Краснодар» по Ставропольскому краю для нужд ООО «Газпром недра» (для субъектов малого и среднего предпринимательства), согласно которому Заявитель занял второе место.**

**Заявитель считает, что при оценке его заявки были произведена неправильно, что не позволило ему занять первое место.**

**Также Заявитель перед началом заседания заявил ходатайство о переносе заседания на 30.12.2020 в связи с тем, что 30.12.2020 должно было быть рассмотрение жалобы Заявителя на действия Заказчика, идентичной в части доводов, но по другой Закупке.**

**Представитель Заказчика возразила против данного ходатайства в связи с тем, что Закупки отличаются предметом, составом участников.**

**На основании этого Комиссией было принято решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства.**

**Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения и материалы.**

**Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.**

**В разделе «Оценка и сопоставление Заявок Участников» Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников» к Документации (далее - Методика) указаны как стоимостные, так и нестоимостные критерии оценки заявок участников маркетинговых исследований.**

**Заявителем в своей жалобе был представлен расчет своей оценки в части Опыта оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике (количество договоров).**

**В соответствии с данным расчетом заявка Заявителя набирает от 96 до 100 баллов.**

**На заседании Комиссии представитель Заказчика представила подробный расчет оценки заявки Заявителя, а также представила заявки, поданные на участие в Закупке.**

**В соответствии с Справкой о выполнении договоров (Форме № 3) Заявитель указал следующее количество договоров:**

- за 2015 год: 23 договора,**
- за 2016 год: 9 договоров;**
- за 2017 год: 52 договоров;**

- за 2018 год: 42 договора.

При этом на Комиссии установлено, что в составе своей Заявки Заявитель представил 14 договоров.

Из 14 представленных принято к оценке 1 договор без отзыва и 5 договоров с отзывами (всего 6). При этом в возражениях была отражена причина принятия договора к оценке/неучета договора при оценке заявки.

На основании чего Заявителю после расчета в соответствии с Методикой по подкритерию «Опыт оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике (количество договоров)» в итоге было начислено 11 баллов.

При этом после детального ознакомления с расчетом оценки, представленным представителем Заказчика, Заявитель согласился с данным расчетом.

Также Заявитель на заседании Комиссии заявил, что оспаривает оценку Победителя. Однако, в содержании жалобы данный довод не был заявлен.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, учитывая, что в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган ограничен доводами жалобы, Комиссия не вправе оценивать указанный устно заявленный довод, который, в свою очередь, не был указан в самой жалобе и, следовательно, не является предметом обжалования.

Также Комиссия отмечает, что Заявитель не смог пояснить в какой части оценки заявки Победителя не согласен, не представил контррасчетов оценки заявки Победителя, а также доказательств, подтверждающий заявленный на заседании Комиссии довод.

**Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия**

## **РЕШИЛА**

**1. Признать жалобу ООО «ГЕО ИННОТЕР» (ИНН: 7734582059;**

**ОГРН: 1087746441430) на действия ООО «ГАЗПРОМ НЕДРА»  
(ИНН: 7709769582; ОГРН: 1077763601948) при проведении Закупки  
необоснованной.**

**2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России  
от 22.12.2020 № ЕО/74076/20.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в  
течение трех месяцев со дня его принятия.**