

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/5-355/2020 о проверке сведений необходимости включения в реестр недобросовестных подрядных организаций

28.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

при участии:

от ФКР Москвы: <...>

от ООО «Оптималь»: <...>

рассмотрев обращение ФКР г. Москвы (далее также — Заказчик) по вопросу включения сведений об ООО «Оптималь» (далее также — Общество) в реестр недобросовестных подрядных организаций, поданное в соответствии с главой VII Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства России от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее — Положение) (далее — Обращение),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение Заказчика о проведении проверки по фактам одностороннего расторжения договора, заключенного между ФКР Москвы и ООО «Оптималь» по результатам аукционов в электронной форме (реестровый № 027300000011800190) (далее — Аукцион).

Указанное Обращение рассматривается в соответствии с пунктом 259 Положения.

Изучив материалы дела Комиссией было установлено следующее.

04.10.2018 по результатам Аукциона между Обществом и Заказчиком был заключен договор № ПКР 001264-18 на выполнение работ по разработке проектной документации и капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Сахалинская ул., д 4(далее - Договор).

Цена Договора составила 12 288932, 08 руб.

В соответствии с пунктами 4.1.5, 4.1.6 Технического задания и Графиком производства работ (Приложение № 1 к Договору) ООО «Оптималь» приняло на себя обязательства выполнить работы по разработке проектной документации в срок до 20.11.2018.

Факт нарушения сроков зафиксирован актами от 26.02.2019 и от 19.03.2019.

В соответствии с пунктом 14.7.6 Договора нарушение сроков выполнения работ продолжительностью более 15 дней является основанием для одностороннего отказа Заказчика от исполнения договора.

03.04.2019 на основании пункта 14.7.6 Договора Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора, о чем Общество было уведомлено в установленном Договором порядке (исх. от 03.04.2019 № ИСХ-У-49/9).

Решение Заказчика об одностороннем расторжении Договора вступает в силу, и Договор считается расторгнутым через 15 дней (без учета выходных и праздничных дней) с даты направления уведомления о расторжении договора Генподрядчику (пункт 14.12 Договора).

С 25.04.2019 Договор считается расторгнутым.

На заседании Комиссии представитель Общества пояснил, что нарушение сроков разработки проектной документации обусловлено действиями третьих лиц, а именно отказом уполномоченного представителя собственников помещений в МКД от подписания согласованной документации, прошедшей государственную экспертизу.

Обществом неоднократно вносились корректировки в проектную документацию согласно замечаниям уполномоченного представителя собственников помещений в МКД. Однако, после внесения изменений таким представителем предъявлялись требования о внесении новых корректировок, в том числе связанные с видами работ, не предусмотренные Договором.

Ввиду сложившейся ситуации ООО «Оптималь» обращалось в письменной форме к Заказчику в целях оказания содействия по разрешению вопроса о подписании приемки выполненных работ.

Заказчик в ответ на обращения Общества указал, что в соответствии с пунктом 1.3 Договора работа по разработке проектной документации принимается комиссионно, в комиссию в том числе входит уполномоченный собственник помещений в МКД, в связи с чем представитель собственников вправе участвовать в согласовании и представлять замечания на стадии разработки документации.

Также Общество просило Заказчика о приостановке работ на объекте до

рассмотрения устраненных замечаний, переданных в ФКР Москвы от 13.03.2019. Вместе с тем Заказчиком проигнорировано данное письмо.

02.04.2019 в адрес ФКР Москвы направлено письмо ООО «Оптималь» с просьбой о расторжении Договора в связи с нежеланием жильцов выполнения капитального ремонта Обществом.

Комиссия, принимая во внимание доводы Общества, считает необходимым отметить следующее.

Как следует из смысла статьи 55 Конституции Российской Федерации (в истолковании Постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П; Определениями от 07.06.2001 № 139 О, от 07.02.2002 № 16-О) применяемые государственными органами санкции должны соответствовать характеру совершённого деяния, принципу юридического равенства, основываться на соразмерности конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, исключать произвольное толкование и применение.

Для признания Общества недобросовестной подрядной организацией, уклонившейся от заключения договора, Комиссия не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоответствия действий лица положениям законодательства (документации), а обязана выяснить все обстоятельства дела, установить недобросовестность лица в совершении действий или бездействия, осуществленных намеренно с целью уклонения от заключения договора, так и в их совершении по неосторожности, когда участник по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В настоящем случае Комиссия приходит к выводу о том, что действия Общества в рамках исполнения Договора свидетельствуют о намерении надлежащим образом исполнить принятые на себя обязательства.

В силу пункта 255 Положения в реестр недобросовестных подрядных организаций включается информация о победителе электронного аукциона или об участнике электронного аукциона, заявке на участие в электронном аукционе которого присвоен второй номер <...> или о единственном участнике электронного аукциона, уклонившихся от заключения договоров о проведении капитального ремонта.

По результатам рассмотрения документов и информации, предусмотренных пунктами 257 и 258 Положения, выносится решение. В случае подтверждения достоверности фактов, содержащихся в направленных заказчиком документах и

информации, орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, выносит решение о включении информации о недобросовестной подрядной организации, предусмотренной пунктом 256 настоящего Положения, в реестр недобросовестных подрядных организаций. В ином случае орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, выносит решение об отказе во включении информации о подрядной организации в реестр недобросовестных подрядных организаций. Копия решения, вынесенного органом, уполномоченным на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, направляется заказчику и лицу, в отношении которого принято решение о включении информации, предусмотренной пунктом 256 Положения, в реестр недобросовестных подрядных организаций (пункт 263 Положения).

Комиссия, оценив фактические обстоятельства, представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об отсутствии оснований для включения сведений об ООО «Оптималь» в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 263 Положения, Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать во включении сведений об ООО «Оптималь» (ОГРН: 1147746122149, ИНН: 7702832429; адрес место нахождения: 127322, г. Москва, ул. Яблочкова, д. 21, корп. 3, пом. VIII, ком. 2Б) в реестр недобросовестных подрядных организаций, предусмотренных Положением.

Примечание: в соответствии с пунктом 267 Положения включение в реестр недобросовестных подрядных организаций информации о лицах, указанных в пункте 255 Положения, неисполнение действий, предусмотренных пунктом 266 Положения, могут быть обжалованы лицом, информация о котором включена в реестр недобросовестных подрядных организаций, в судебном порядке.