

25 февраля 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– специалист 1 разряда отдела контроля торгов;

– специалист - эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя ИП Малявин Д.А.

в присутствии:

от Заявителя: гр-н М.;

от Заказчика: - представители по доверенности,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступила жалоба от ИП Малявин Д.А. на действия аукционной комиссии Заказчика – Муниципального казенного учреждения «Хозяйственное управление администрации города» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу волоконно-оптического кабеля и пассивного оборудования ВОЛС системы видеонаблюдения (извещение № 0320300111616000005).

По мнению Заявителя, комиссия допустила нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», так как неправомерно отклонила заявку Заявителя.

Огласив жалобу, заслушав пояснения стороны присутствующей при рассмотрении дела, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно части 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления

информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации, а также, в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки ИП Малявина Д.А.

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на оказание выполнение работ, для выполнения которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вышеуказанные требования содержатся также и в документации об аукционе.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев первую часть заявки участника закупки ИП Малявина Д.А., установила, что заявка содержит конкретные показатели используемого товара, несоответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Заказчиком в позиции «Количество модулей» заявлено 3 штуки, участник закупки ИП Малявина Д.А. в первой части заявки указал - 4 штуки.

Тем самым аукционная комиссия, приняв решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки ИП Малявина Д.А., не допустила нарушение Закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Малявина Д.А. на действия аукционной комиссии заказчика – Муниципального казенного учреждения «Хозяйственное управление администрации города» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу волоконно-оптического кабеля и пассивного оборудования ВОЛС системы видеонаблюдения (извещение № 0320300111616000005) необоснованной.

Председатель Комиссии:

Члены комиссии: