

РЕШЕНИЕ

по делу № 1013-ФАС52-ТР-10-04/09-10 о нарушении

антимонопольного законодательства

30 декабря 2010 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – комиссия) в следующем составе:

<...>

с участием:

<...>

рассмотрев дело о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении Городецкого районного потребительского общества (ИНН 5248004056, ОГРН 1025201677357, местонахождение: 606502, Нижегородская область, г.Городец, ул. Набережная Революции, д. 15, далее – Городецкое РайПО, общество, ответчик),

установила:

31 августа 2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области из прокуратуры Нижегородской области поступили документы и материалы в рамках организованной совместной проверки хозяйствующих субъектов на предмет завышения цен на социально значимые продукты питания, полученные городскими и районными прокурорами Нижегородской области в июне-августе 2010 года.

К указанным материалам прилагалась, в частности, информация Городецкого РайПО (письмо от 19.08.2010 №400) о ценообразовании на муку, крупу гречневую, молочные продукты, хлебобулочные изделия, сведения о закупочных ценах на перечисленные продукты, а также копии накладных, подтверждающих факт приобретения указанных товаров.

В рамках исполнения поручения Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В.А. Зубкова (пункт 3 протокола селекторного совещания от 23.07.2010 №ВЗ-П11-61пр) Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Нижегородское УФАС России, антимонопольный орган, Управление), рассмотрев представленные прокуратурой Нижегородской области материалы, установило, что ответчиком приобреталась для последующей розничной реализации мука пшеничная высшего сорта (далее – мука в/с). Сведения о поставщиках муки, объемах и датах закупки товара, оптовых ценах и ценах реализации приведены ниже в таблице 1.

Таблица 1

Сведения о закупочных и отпускных ценах Городецкого РайПО за период с 06.05.2010 по 25.08.2010

Дата приобретения	Наименование товара	Поставщик	Цена приобретения (руб/кг)	Объем закупки (кг)	Цена реализации (руб/кг)	Торговая наценка	Период реализации партии товара по указанной розничной цене
06.05.10	Мука «Макфа» в/с фас. 2кг	<...>	<...>	<...>	20	<...>	С 07.05.2010 по 30.06.2010
06.05.10	Мука «Макфа» в/с фас. 1кг	<...>	<...>	<...>	21	<...>	С 07.05.2010 по 30.06.2010
06.05.10	Мука пшеничная «Деревенская» в/с 2кг	<...>	<...>	<...>	11,75	<...>	С 07.05.2010 по 30.06.2010
06.05.10	Мука в/с 5кг НМЗ	<...>	<...>	<...>	10	<...>	С 07.05.2010 по

	№1						30.06.2010
19.05.10	Мука в/с Экспонент фас.5кг	<...>	<...>	<...>	11,00	<...>	С 19.05.2010 по 06.07.2010
19.05.10	Мука в/с Экспонент фас.10кг НМЗ №1	<...>	<...>	<...>	11,00	<...>	С 19.05.2010 по 06.07.2010
19.05.10	Мука вес. в/с 25 кг НМЗ №1	<...>	<...>	<...>	10,00	<...>	С 19.05.2010 по 13.07.2010
25.08.10	Мука пшенич. «Нижего родская» в/с фас 1кг	<...>	<...>	<...>	23	<...>	С 25.08.2010 по 31.08.2010
25.08.10	Мука пшенич. «Нижегородская» в/с фас 2кг	<...>	<...>	<...>	22	<...>	С 25.08.2010 по 31.08.2010

Из перечисленных данных усматривается, что затраты Городецкого РайПО в период с 19.05.2010 по 25.08.2010 на приобретение муки пшеничной высшего сорта существенно снизились, и при этом размер торговой наценки на муку пшеничную высшего сорта, установленный Городецким РайПО в этот период времени, превысил размер торговой наценки, установленной обществом в предшествующем и последующем периодах.

В ходе рассмотрения поступивших документов и материалов антимонопольным органом также установлено, что в следующих населенных пунктах Городецкого муниципального района Нижегородской области торговые объекты (магазины) ответчика, осуществляющие розничную торговлю мукой пшеничной высшего сорта, являются единственными в следующих населенных пунктах: д.Зубово, д.Конево, д.Косково, д.Повалихино, д.Мошкино, д.Иваново, д.Лисино, д.Коробово, д.Дырино, д.Тихая, д.Пятейки, д.Кумохино, д.Дроздово, д.Мокшино, д.Аксеново, д.Высоково, д.Богомоллово, д.Авдеево, д.Аржаново, д.Кипрево, с.Кирюшино, д.Сухаренки, с.Н.Погост, д.Бакунино, д.Куфтино, п.Городецкий, д.Блаженцово.

Данное обстоятельство позволило Нижегородскому УФАС России установить признаки доминирующего положения общества в указанных населенных пунктах.

В связи с этим, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган принял решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Городецкого РайПО, о чём на основании части 4 статьи 44 поименованного закона Управлением издан приказ от 23.09.2010 №572 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

На заседаниях комиссии представитель ответчика факт нарушения антимонопольного законодательства путем установления, поддержания монополично высокой цены на муку пшеничную высшего сорта при розничной реализации в торговых объектах (магазинах) указанных населенных пунктов Городецкого муниципального района Нижегородской области не признал, дело просил прекратить в связи с отсутствием в действиях общества названного нарушения антимонопольного законодательства; по существу рассматриваемых комиссией вопросов пояснил следующее.

Городецкое РайПО не занимает доминирующего положения в Городецком муниципальном районе Нижегородской области на рынке розничной реализации продовольственных товаров и не включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на товарных рынках более 35%. Деятельность общества не направлена на извлечение прибыли, основной задачей является обеспечение населения продуктами питания. Доля Городецкого РайПО в объеме всех реализованных продовольственных товаров Городецкого муниципального района Нижегородской области за 2009 год составляет <...>. При этом ответчиком подтверждалось, что в населенных пунктах: д.Зубово, д.Конево, д.Косково, д.Повалихино, д.Мошкино, д.Иваново, д.Лисино, д.Коробово, д.Дырино, д.Тихая, д.Пятейки, д.Кумохино, д.Дроздово, д.Мокшино, д.Аксеново, д.Высоково, д.Богомоллово, д.Авдеево, д.Аржаново, д.Кипрево, с.Кирюшино, д.Сухаренки, с.Н.Погост, д.Бакунино, д.Куфтино, п.Городецкий, д.Блаженцово – в качестве продавца на рынке розничной реализации муки пшеничной высшего сорта действует только Городецкое РайПО.

Однако вместе с этим ответчик сообщил, что в восьми из указанных населенных пунктов (д.Иваново, д.Мошкино, д.Аксеново, д.Авдеево, д.Кипрево, д.Сухаренки, д.Бакунино, д.Куфтино) Городецкого района магазины общества являются убыточными.

Рост торговой надбавки в мае 2010 года связан с тем, что 19.05.2010 поступила «аукционная» мука от поставщика ООО «КООП Логистик НН» по цене <...> руб. (<...> кг). Помимо этого, в тот же день было приобретено <...> кг по цене <...> руб., <...> кг по цене <...> рублей. Розничные цены на всю полученную муку пшеничную высшего сорта Городецкое РайПО установило на уровне 11 рублей за 1кг.

Изучив материалы дела, обсудив доводы представителя ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в частности, запрещается установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (пункт 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 3.3 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5 (далее – Административный регламент), принятие решения об установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта осуществляется по результатам проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

В ходе рассмотрения данного дела комиссией в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), и Административным регламентом проведен анализ товарных рынков розничной реализации муки пшеничной высшего сорта в неспециализированных и специализированных магазинах в географических границах каждого из следующих населенных пунктов Городецкого муниципального района Нижегородской области: д.Зубово, д.Конево, д.Косково, д.Повалихино, д.Мошкино, д.Иваново, д.Лисино, д.Коробово, д.Дырино, д.Тихая, д.Пятейки, д.Кумохино, д.Дроздово, д.Мокшино, д.Аксеново, д.Высоково, д.Богомоллово, д.Авдеево, д.Аржаново, д.Кипрево, с.Кирюшино, д.Сухаренки, с.Н.Погост, д.Бакунино, д.Куфтино, п.Городецкий, д.Блаженцово – за период с 01.01.2009 по 31.12.2009.

При проведении указанного анализа в качестве продуктовых границ рассматриваемых товарных рынков, то есть товаром, в приобретении которого нуждаются потребители-жители перечисленных населенных пунктов Городецкого муниципального района Нижегородской области (далее также – жители, потребители услуги), определена мука пшеничная высшего сорта.

Также в ходе анализа, исходя из особенностей рассматриваемых товарных рынков, определенных продуктовыми и географическими границами, установлено, что данные товарные рынки являются локальными (обособленными) и ограниченными по составу действующих на каждом хозяйствующих субъектов: одним продавцом (Городецким РайПО) и ограниченной группой покупателей.

Установлено, что географические границы товарных рынков соответствуют административным границам следующих населенных пунктов Городецкого муниципального района Нижегородской области: д.Зубово, д.Конево, д.Косково, д.Повалихино, д.Мошкино, д.Иваново, д.Лисино, д.Коробово, д.Дырино, д.Тихая, д.Пятейки, д.Кумохино, д.Дроздово, д.Мокшино, д.Аксеново, д.Высоково, д.Богомоллово, д.Авдеево, д.Аржаново, д.Кипрево, с.Кирюшино, д.Сухаренки, с.Н.Погост, д.Бакунино, д.Куфтино, п.Городецкий, д.Блаженцово.

По результатам указанного анализа, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции», антимонопольным органом сделан вывод о том, что Городецкое РайПО занимает доминирующее положение на каждом из локальных (обособленных) рынков розничной реализации муки пшеничной высшего сорта в географических границах каждого из следующих населенных пунктов Городецкого муниципального района Нижегородской области: д.Зубово, д.Конево, д.Косково, д.Повалихино, д.Мошкино, д.Иваново, д.Лисино, д.Коробово, д.Дырино, д.Тихая, д.Пятейки, д.Кумохино, д.Дроздово, д.Мокшино, д.Аксеново, д.Высоково, д.Богомоллово, д.Авдеево, д.Аржаново, д.Кипрево, с.Кирюшино, д.Сухаренки, с.Н.Погост, д.Бакунино, д.Куфтино, п.Городецкий, д.Блаженцово; доля общества на каждом рынке составляет 100%. В ходе проведения настоящего анализа каких-либо обстоятельств (включая предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), которые свидетельствовали бы об обратном, не выявлено.

Результаты исследования товарного рынка изложены в Аналитическом отчете, приобщенном к материалам дела.

Согласно пункту 4 статьи 5 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим. В рамках рассмотрения дела Городецкое РайПО не признало доминирующее положение на каждом из локальных (обособленных) рынков услуг по розничной торговле мукой пшеничной высшего сорта в установленных антимонопольным органом географических границах, однако достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что положение общества на указанных товарных рынках не может быть признано доминирующим, также не представило.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если:

1) эта цена превышает цену, которую в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по количеству продаваемого за определенный период товара, составу покупателей или продавцов товара (определяемому исходя из целей приобретения или продажи товара) и условиям доступа (далее - сопоставимый товарный рынок), устанавливающие хозяйствующие субъекты, не входящие с покупателями или продавцами товара в одну группу лиц и не занимающие доминирующего положения на сопоставимом товарном рынке;

2) эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Цена товара не признается монопольно высокой, если она не соответствует хотя бы одному из указанных в части 1 настоящей статьи критериев.

В целях установления обоснованности затрат, относимых ответчиком на реализацию муки пшеничной высшего сорта и определения размера прибыли Городецкого РайПО от розничной реализации товара, на основании приказа исполняющего обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №638 от 11 ноября 2010 года проведена внеплановая выездная проверка в отношении Городецкого районного потребительского общества.

В ходе проверки установлено, что Городецкое РайПО самостоятельно устанавливает цены на реализуемые им товары, в том числе на муку пшеничную высшего сорта. Цены устанавливаются с учетом постановления правления от 04.01.2010 года №2 «Об установлении торговой наценки», которое определяет максимальный размер торговых надбавок к цене поставщика. Розничные цены формируются отдельно для каждого торгового объекта, при этом, как определено инспекцией, размер устанавливаемых торговых наценок в разных населенных пунктах различен. Кроме прочего, при установлении цен общество ориентируется на цены конкурентов в том случае, если в населенном пункте имеются торговые объекты, принадлежащие иным хозяйствующим субъектам, конкурирующим с Городецким РайПО.

Материалами дела подтверждается, что в период с 19.05.2010 по 25.08.2010 расходы общества, связанные с приобретением муки, снизились. Так, если 06.05.2010 максимальная закупочная цена на муку пшеничную составляла <...> руб. за 1 кг (минимальная – <...> руб.), то в рассматриваемый период закупочные цены колебались в пределах <...> руб. – <...> руб. за 1 кг.

Такое снижение оптовых цен на муку привело к росту торговой наценки Городецкого РайПО; средний показатель вырос 19.05.2010 до <...> по сравнению с <...> в предыдущем (06.05.2010) и <...> в последующем (25.08.2010) периодах. Такое увеличение

торговой наценки комиссия признает незначительным и не свидетельствующим о резком росте прибыли общества.

Рассматривая ценовую политику ответчика, комиссия антимонопольного органа учитывает также следующее.

Анализ торговой наценки на муку в период с 01.01.2010 по 30.09.2010 Городецкого РайПО по каждому магазину показал, что средняя наценка на муку пшеничную высшего сорта составляет <...>%.

При этом установлено, что в отдельных торговых объектах, выступавших единственными местами приобретения продовольственных товаров в населенных пунктах, торговая наценка ответчика в исследуемый период времени превышала ее среднее значение.

Высокие торговые наценки на муку высшего сорта устанавливаются Городецким РайПО в следующих торговых объектах:

- магазин №7 (д. Косково) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №9 (д. Мошкино, 6) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №32 (д. Мошкино, 32) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №45 (д. Аржаново) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №47 (д. Кипрево) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №57 (с. Н. Погост) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №58 (д. Бакунино) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №60 (д. Куфтино) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>.

Все перечисленные магазины расположены в тех населенных пунктах, где у Городецкого РайПО отсутствуют конкуренты.

Низкие торговые наценки устанавливались Городецким РайПО на тех товарных рынках, где аналогичный вид деятельности, помимо общества, осуществляют также и иные хозяйствующие субъекты:

- магазин №40 (д. Кудашиха) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №43 (д. Тимирязева) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №96 (г. Заволжье, 8) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №97 (г. Заволжье, 20А) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №100 (г. Городец, 4) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №101 (г. Заволжье, 12) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №103 (г. Городец, 98) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>;
- магазин №109 (г. Заволжье, 56А) – торговая наценка колеблется от <...> до <...>.

Таким образом, комиссия отмечает, что торговые наценки, устанавливаемые Городецким РайПО на товар, реализуемый в некоторых из тех населенных пунктов, где общество занимает доминирующее положение, зачастую выше торговых наценок на товар, обращающийся на конкурентных рынках. Однако разница между ценами, действующими в разных торговых объектах, незначительна, и в то же время указанные высокие торговые наценки не выполняются применительно ко всем товарным рынкам, где доминирует ответчик. Так, торговые наценки на муку пшеничную высшего сорта, реализуемую в населенных пунктах (д.Повалихино, д.Пятайки, д.Сухаренки, п.Городецкий, д.Блаженцово), не превышали средних значений и находились на уровне торговых наценок, устанавливаемых на товар, подлежащий реализации на конкурентных рынках (п.Тимирязево, с.Бриляково, д.Серково, п. Ильинский, г. Городец).

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона «О защите конкуренции» одним из критериев монополично высокой цены на товар является ее превышение над ценами, сформированными в условиях конкуренции на сопоставимых товарных рынках.

Анализируя цены Городецкого РайПО на муку пшеничную высшего сорта в период с 19.05.2010 по 25.08.2010 на предмет их соответствия приведенному критерию, комиссия учитывала также сведения о ценах на продовольственные товары, представленных городскими и районными прокурорами.

Ниже приведена информация о розничных ценах на муку пшеничную высшего сорта, сложившихся в период с 19.05.2010 по 25.08.2010 в иных муниципальных образованиях Нижегородской области.

Для сравнения в таблице 2 представлены торговые наценки, установленные хозяйствующими субъектами, действующими на сопоставимых товарных рынках.

Таблица 2

Район	Продавец	Розничная цена 1 кг муки пшеничной в/с (руб.)
Городецкий	Городецкое РайПО	От 10 до 22
Лысковский	Лысковское РайПО	От 12,25 до 20,00
Краснооктябрьский	Краснооктябрьское РайПО	От 9,00 до 22,50
Лукояновский	Лукояновское РайПО	От 20,00 до 24,5
Шатковский	Шатковское РайПО	От 11 до 22

Из приведенных сведений видно, что цена на муку пшеничную высшего сорта, установленная Городецким РайПО в период с 19.05.2010 по 25.08.2010, не превышала цены, сложившиеся на конкурентных товарных рынках.

Учитывая в совокупности приведенные выше фактические обстоятельства, комиссия приходит к выводу, что действия Городецкого РайПО по увеличению цен на муку пшеничную высшего сорта в период с 19.05.2010 по 25.08.2010 не привели к нарушению части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела в случае отсутствия в рассматриваемых действиях нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 41, 48 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

производство по делу № 1013-ФАС52-ТР-10-04/09-10 в отношении Городецкого районного потребительского общества прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.