

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 45Р/16

«18» ноября 2016 года

г. Вологда

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Мерзлякова Н.В., рассмотрев протокол и материалы дела № 45Р/16 об административном правонарушении, совершенном <...> (далее - гражданин), дата составления (число, месяц, год) протокола: 10.11.2016 год, зарегистрированный по адресу: г. Москва. Погорельский переулок, д.6, кв. 30,

УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее- Управление), в ходе осуществления государственного контроля по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе установлено, что <...> (далее- гражданин), являясь рекламодателем, допустил размещение рекламы: «Nikoiaevskiy catering..Праздник с доставкой 266-555... Лучшие цены...Мы всегда предлагаем клиенту лучшие цены и сезонные скидки...» на стр. 27 журнала «Идея-Рандеву» №3 (102) март 2016г.

На основании п.1 ч. 3 ст. 5 Закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими производителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителей верного, истинного

представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное

подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Таким образом, в рекламе не допускается использование информации не соответствующие действительности и аналогичных сведений о преимуществах рекламируемого товара.

В данном случае при оценке текста размещенной рекламы действующему законодательству Комиссия в ходе рассмотрения дела №22/2016 пришла к выводу о том, что в спорной рекламе приводятся не обладающие достоверностью сведения о превосходстве (преимуществе) объекта рекламирования – «лучшие цены» клиентам ресторана Nikoiaevskiy - над такими же услугами (товарами) иных хозяйствующих субъектов, что может вызвать неверные представления у потребителей относительно объекта рекламирования и негативно повлиять на выбор товаров того или иного производителя или продавца товара.

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства, реклама распространенная гражданином, не соответствует требованиям пункта 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Согласно пункту 5 статьи 3 Закона «О рекламе», рекламодатель- изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодатель данной рекламы, т.е. изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирование и (или) содержание рекламы лицо, является <...>.

Из положения части 6 статьи 38 Закона «О рекламе» следует, что за нарушение требований, установленных пунктом 1 частью 3 статьи 5 Закона «О рекламе» несет ответственность рекламодатель.

Исходя из вышеизложенного, факт правонарушения, в виде распространения ненадлежащей рекламы, установлен.

В соответствии с частью 4 статьи 38 нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от

двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Указанные выше обстоятельства явились достаточными для возбуждения в отношении Абрамова Н.С. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

10.11.2016 года в отношении гражданина был составлен протокол об административном правонарушении. Гражданин надлежащим образом уведомлен, согласно почтовому уведомлению №70868, на составление протокола не явился.

Вина гражданина выразилась в несоблюдении им законодательства о рекламе, что подтверждается материалами дела.

При таких обстоятельствах, в действиях гражданина имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно материалам дела субъектом данного правонарушения является гражданин.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Объективной стороной правонарушения является распространение ненадлежащей рекламы.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1).

Абрамов Н.С. не представило доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно статье 1 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ целями настоящего

Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законо-

дательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Предусматривая административную ответственность за нарушение законодательства о рекламе, законодатель тем самым учитывал закрепленные цели и охраняемые законом интересы потребителей, исходил из необходимости получения им добросовестной и достоверной рекламы, недопущения ненадлежащей рекламы.

Согласно части 1 статьи 14.3. КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, влечет наложение административного штрафа **на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей.**

Гражданин пренебрежительно отнесся к распространению рекламы, тем самым не предпринял никаких мер, направленных на недопущение совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Доказательств, принятия всех зависящих от гражданина мер по недопущению административного правонарушения не представлено.

На основании ст.4.2, ст.4.3, ч. 1 ст.14.3, ст. 23.48, ст. 25.4, ст. 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Подвергнуть гражданина административному наказанию в виде штрафа

_____ 2000

р. _____

сумма прописью

Настоящее постановление в 10-дневный срок может быть обжаловано руководителю Управления ФАС по Вологодской области либо в суд.

Штраф должен быть внесен в 60-дневный срок со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения

срока отсрочки или срока рассрочки в доход федерального бюджета: ИНН 3525048696, КПП 352501001, Управление Федерального казначейства по Вологодской области (Вологодское УФАС России) (л. сч. 03301113740)

КБК 161 1 16 26000 01 6000 140

ОКТМО 45000000

БИК 041909001

Счет 40101810700000010002 Вологодское отделение №8638 ПАО Сбербанк.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Копия документа, свидетельствующая об уплате административного штрафа, должна быть направлена в адрес Вологодского УФАС России.