

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/74-2018

18.05.2018г.

Магадан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд без участия представителей сторон, извещенных надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО ИПЦ «Профкабинет» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Поставка учебных тренажеров для нужд ГБПОУ «МПТ» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что заказчик установил несоответствующие требования в аукционной документации к поставляемому товару.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 23.04.2018 г. заказчиком – ГБПОУ «Магаданский политехнический техникум» в Единой информационной системе было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка учебных тренажеров для нужд ГБПОУ «МПТ» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта **1 397 850,00** рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 07.05.2018 00:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 11.05.2018; дата проведения аукциона в электронной форме - 14.05.2018.

На основании протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было подано 4 заявки с порядковыми номерами: №2, №3, №4, №5. Участнику закупки №5 (ООО ИПЦ «Профкабинет») было отказано в допуске к участию.

2. Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно доводу жалобы аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку участника ООО ИПЦ «Профкабинет».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что участнику закупки №5 (ООО ИПЦ «Профкабинет») было отказано в допуске к участию на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе. При этом в обосновании отклонения указано: *не указаны единицы измерения поставляемых товаров; не указано количество поставляемых товаров; не указана страна происхождения товара; не указаны конкретные показатели товара.*

1. В техническом задании аукционной документации указано: в комплект поставки входит набор инструмента для сборки-

разборки и дефектовки ведущего моста в пластиковом кейсе следующей комплектации: 12-1/4" Головки 12-гранные: **4, 4.5, 5, 5.5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 мм.**

В заявке участника №5 указаны аналогичные размеры. Однако, по мнению заказчика, участником №5 неверно были указаны все размеры «Головки 12-гранные», при том, что заказчику необходимы «Головки 12-гранные» в одном из указанных размеров.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что согласно содержанию технического задания и допущенных заявках других участников следует, что к поставке необходимы «Головки 12-гранные» всех указанных размеров. Следовательно, по данному основанию аукционная комиссия неправоммерно отклонила участника.

2. По мнению заказчика, участником в расхождении с техническим заданием была установлена возможность самостоятельно добавлять текст вопросов теста или статьи в учебный тренажер.

Однако, в техническом задании указано: с помощью встроенных в программу редакторов преподаватель имеет возможность самостоятельно **добавлять текст вопросов теста или статьи**, добавлять варианты ответа, вносить комментарии к вопросам и прикреплять изображения как из предустановленных вариантов, так и из внешних источников.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что требование, относительно возможности добавлять текст вопросов теста или статьи в заявке участника установлено в соответствии с техническим заданием.

3. В техническом задании установлено, что функциональные возможности серверной части комплекса включают:
 - **автоматическое или ручное** распределение учеников по рабочим местам;
 - **параллельная работа до 15 учеников.**

ООО ИПЦ «Профкабинет» в заявке указало аналогичные характеристики.

При этом, как пояснил ранее представитель заказчика, в заявке необходимо было указать один из вариантов: автоматическое управление, ручное управление, автоматическое и ручное управление.

В требованиях к содержанию 1 части заявки, инструкции участникам электронного аукциона не содержится разъяснений о предоставлении показателей при установлении союза «или», следовательно, Комиссия приходит к выводу, что указание участником «автоматическое или ручное управление» равнозначно «автоматическое и ручное управление», следовательно, указанная участником характеристика соответствует требованиям технического задания.

По мнению заказчика, при установлении в аукционной документации требования «параллельная работа до 15 учеников», участнику необходимо предоставить конкретное значение.

При этом, исходя из содержания технического задания и допущенных заявках других участников следует, что указание характеристики «параллельная работа до 15 учеников» соответствует установленным требованиям. Таким образом, аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку участника по данному основанию.

4. Также, в протоколе рассмотрения заявок в обосновании отклонения заказчик отметил, что участником №5 в заявке не указана страна происхождения товара.

Однако Комиссия Магаданского УФАС России исследовав заявку участника №5 - ООО ИПЦ «Профкабинет» установила, что в заявке указано место происхождения товара: **Российская Федерация, г. Ярославль, ул. Корабельная, д. 1.**

Исходя из вышеизложенного, заявка участника №5 - ООО ИПЦ «Профкабинет» соответствует требованиям технического задания аукционной документации, оснований отклонения данной заявки у аукционной комиссии не имелось.

Таким образом, аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку участника №5. В действиях аукционной комиссии допущено нарушение ч. 4,5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ИПЦ «Профкабинет» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Поставка учебных тренажеров для нужд ГБПОУ «Магаданский политехнический техникум» (реестровый номер <...>), обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение ч. 4,5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

3. В связи с тем, что предписание по рассматриваемому аукциону выдано по делу №04-30/68-2018, предписание не выдавать.

4. В связи с тем, что материалы дела №04-30/68-2018 переданы должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, материалы дела №04-30/74-2018 должностному лицу не передавать.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.