

РЕШЕНИЕ № 08-01-213

15 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

от заказчика – администрации Егоровского Сельсовета Болотнинского района Новосибирской области: <...> (по доверенности);

от подателя жалобы – ИП <...>: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от участника – общества с ограниченной ответственностью Строительная Компания «Альянс»: <...> (директор);

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия заказчика – администрации Егоровского Сельсовета Болотнинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300036818000005 на реконструкцию системы водоснабжения с. Егоровка Болотнинского района Новосибирской области (1 этап 1-я очередь), цена контракта 14 833 862, 60 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП <...> с жалобой на действия заказчика – администрации Егоровского Сельсовета Болотнинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300036818000005 на реконструкцию системы водоснабжения с. Егоровка Болотнинского района Новосибирской области (1 этап 1-я очередь).

Суть жалобы ИП <...> заключается в следующем.

По итогам электронного аукциона на реконструкцию системы водоснабжения с. Егоровка Болотнинского района Новосибирской области (1 этап 1-я очередь) ИП <...> был признан победителем. 28.04.2018 победителем данного электронного аукциона был подписан проект контракта и вместе с банковской гарантией № 811112 от 28.04.2018, полученной в ООО Банк «СКИБ», направлен на подпись заказчику.

04.05.2018 подателем жалобы было получено Уведомление (протокол) №1 отказа в принятии банковской гарантии и признании участника уклонившимся от заключения контракта.

ИП <...> не согласен с решением заказчика и считает, что банковская гарантия подана в полном соответствии с требованиями заказчика и аукционной

документации.

Администрация Егоровского Сельсовета Болотнинского района Новосибирской области в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ИП <...> сообщила следующее.

В соответствии с п.2 банковской гарантии № 811112 от 28.04.2018, выданной ООО Банк «СКИБ», обстоятельствами, при наступлении которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или ее часть, является неисполнение или ненадлежащее исполнение принципалом своих обязательств по контракту, в результате которых у принципала возникают следующие обязательства перед бенефициаром:

- обязательства оплатить суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом;
- обязательства оплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом;
- обязательства по возврату аванса (если выплата аванса предусмотрена контрактом).

Заказчик просит учесть, что помимо обязательств по уплате неустоек у принципала имеются обязательства выполнить надлежащим образом обязательства по контракту, а также может возникнуть право требовать возмещения убытков не только в случае расторжения контракта. С учетом изложенного, по мнению заказчика, представленная банковская гарантия не обеспечивает обязательства принципала согласно положениям документации электронного аукциона и нормам действующего законодательства.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с чч. 3-5 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе):

- Исполнение контракта может обеспечиваться представлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 данного Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.
- Контракт заключается после представления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.
- В случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. Пунктом 8.1 проекта контракта, содержащегося в документации заказчика, установлено, что обеспечение исполнения контракта предусматривается для обеспечения исполнения подрядчиком его обязательств по контракту, в том числе, таких обязательств, как выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 28.04.2018 ИП <...> подписал проект контракта и приложил к нему копию банковской гарантии № 811112 от 28.04.2018 на сумму полуторного размера обеспечения исполнения контракта.

В силу требования ч.5 ст.45 Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления. 04.05.2017 заказчик рассмотрел данную банковскую гарантию и признал ее не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, после чего отказался от заключения контракта с ИП <...>.

Согласно п.2 ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Рассмотрев банковскую гарантию № 811112 от 28.04.2018, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Пункт 2 указанной банковской гарантии устанавливает, что обстоятельствами, при наступлении которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или ее часть, является неисполнение или ненадлежащее исполнение принципалом своих обязательств по контракту, в результате которых у принципала возникают следующие обязательства перед бенефициаром:

- обязательства оплатить суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом;
- обязательства оплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом;
- обязательства по возврату аванса (если выплата аванса предусмотрена контрактом).

Согласно ч.1 ст.396 ГК РФ уплата неустойки и возмещение убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательства не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором.

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что данная банковская гарантия обеспечивает не все обязательства, предусмотренные проектом контракта, в частности, по убыткам. Обязанность подрядчика по возмещению убытков контрактом предусмотрена не только в случае расторжения

контракта. Таким образом, банковская гарантия не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик правомерно отказался от заключения контракта с ИП <...>. Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <...> на действия заказчика – администрации Егоровского Сельсовета Болотнинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300036818000005 на реконструкцию системы водоснабжения с. Егоровка Болотнинского района Новосибирской области (1 этап 1-я очередь) необоснованной.