

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-56/09 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 25.09.2009

Решение в полном объеме изготовлено 28.06.2009

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: <...> - руководителя Управления, председателя Комиссии,

Членов комиссии: <...> - главного специалиста – эксперта Управления, <...> - начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Управления, <...> и <...> - ведущих специалистов - экспертов Управления, в присутствии представителей:

-от Уполномоченного органа по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея – Министерства финансов Республики Адыгея (далее – Уполномоченный орган) – <...> (доверенность б/н от 19.06.2009),

-от Заказчика - Министерства строительства, транспорта, жилищно – коммунального и дорожного строительства Республики Адыгея <...> (доверенность № 04-1588 от 25.09.2009),

рассмотрела жалобу ЗАО «Краснодарский автоцентр КАМАЗ» (далее – Заявитель) от 18.09.2009 №1733 на действия Единой комиссии Уполномоченного органа по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея (далее – Единая комиссия) при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №149-А на право заключения государственного контракта (по лоту № 16) на поставку техники для государственных и муниципальных нужд (далее – аукцион), в связи отказом в допуске его к участию в аукционе на основании пунктов 1, 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), т.к. заявка не соответствует подпункту «в» части 1 пункта 3.3.1 документации об аукционе – отсутствует документ об избрании генерального директора в соответствии с подпунктом 2.2 пункта 13.4 Устава общества – протокол №1 от 27.02.2009.

Заявителем в Адыгейское УФАС России направлено ходатайство от 25.09.2009 №1786 о рассмотрении жалобы без участия его представителя в связи со значительной удаленностью предприятия от места рассмотрения жалобы.

По мнению Заявителя решение Единой комиссии не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, т.к. в составе заявки представлена заверенная в установленном порядке копия приказа №31-П от 27.02.2009, а согласно Закону о размещении заказов, документации об аукционе №149-А заявка должна содержать копию решения о назначении или избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности.

Заявитель считает, что им выполнены требования, установленные Законом о размещении заказов и документацией об аукционе, т.к. в указанных документах нет обязательного требования о приложении к приказу протокола собрания, а указана необходимость представления копии решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении на должность, в связи с чем просит признать решение Единой комиссии необоснованным и незаконным.

Проведя внеплановую проверку аукционной документации в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, исследовав представленные Заявителем и Уполномоченным органом документы и материалы, в том числе заявки участников размещения заказа, поданные на участие в аукционе, Комиссия УФАС

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого аукциона №149-А на право заключения контрактов на поставку техники для государственных и муниципальных нужд (16 лотов) и аукционная документация размещены Уполномоченным органом на официальном сайте Республики Адыгея 05.08.2009 (начальная (максимальная) цена контракта по лоту №16 - 14189, 5 тыс. руб., источник финансирования – субсидии из федерального бюджета).

Документация об аукционе №149-А утверждена Заказчиком в лице Министра строительства, транспорта, жилищно – коммунального и дорожного строительства Республики Адыгея <...> Изменения в документацию об аукционе были внесены и размещены на сайте 18.08.2009.

Согласно протоколу от 10.09.2009 №149/1-А рассмотрения Единой комиссией заявок на участие в аукционе по лоту №16 были поданы 10 заявок, из которых 7 допущены к участию в аукционе. Из содержания протокола аукциона №149/2-А от 11.09.2009, размещенного на сайте 12.09.2009, следует, что на аукцион не прибыли три допущенных к участию в аукционе участника размещения заказа: ООО»712 АРЗ», ООО «Прогресс», ИП <...>, в аукционе приняли участие 4 участника аукциона, по результатам которого победителем признано ООО Торговый Дом «ЮГМАЗ-Сервис » с ценой контракта 12699,592 тыс. руб.

В соответствии со статьей 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в частности, в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов. Согласно подпункту «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка должна содержать: «документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица».

Аналогичное требование содержится и в подпункте «в» пункта 1 части 3.3.1. документации об аукционе.

Заявитель в составе заявки представил копию приказа №31-П от 27.02.2009 о вступлении в должность генерального директора, в котором сделана ссылка на решение общего собрания акционеров об избрании генерального директора от 27.02.2009 №1, которое представлено не было.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.09.2009 Единой комиссией Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пунктов 1, 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (заявка не соответствует подпункту «в» части 1 пункта 3.3.1 документации об аукционе – отсутствует документ об избрании генерального директора в соответствии с подпунктом 2.2 пункта 13.4 Устава общества).

Согласно статье 48 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ

"Об акционерных обществах" к компетенции общего собрания акционеров относится: «образование исполнительного органа общества, досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества...»

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 13.4 Устава ЗАО «Краснодарский автоцентр КАМАЗ» в компетенцию общего собрания акционеров входит решение следующих вопросов: «избрание единоличного исполнительного органа Общества и досрочное прекращение его полномочий».

Заявителем не представлена копия решения собрания об избрании генерального директора, т.е. документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, что является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

При обосновании доводов жалобы Заявителем сделана ссылка на подпункт «в» пункта 3 статьи 25 Закона о размещении заказов (порядок подачи заявок на участие в конкурсе), хотя жалоба подана на действия Единой комиссии при рассмотрении заявок участников аукциона на поставку техники, а не конкурса.

Кроме того, Заявитель ошибочно считает, что в качестве документа, подтверждающего полномочия лица возможно представить в составе заявки либо решение об избрании или назначении, либо приказ о назначении на должность.

Между тем в Законе о размещении заказов (подпункт «в» пункта 1 части 2 статьи 35) требование о необходимости представления документов, подтверждающих полномочия лица, изложено для всех участников размещения заказа, в качестве которых могут быть унитарные предприятия (представляют приказ о назначении на должность), общества с ограниченной ответственностью (представляют копии решения о назначении или избрании на должность) и т.д.

Таким образом, Единая комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе, т.к. Заявителем в составе заявки не представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (копия решения собрания об избрании генерального директора).

Кроме того, жалоба Заявителя подана с нарушением требований части 1 статьи 58 Закона о размещении заказов, т.к. в ней отсутствуют наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона заказчика, уполномоченного органа, фамилии, имени, отчества членов аукционной комиссии, а также части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов, согласно которой участник размещения заказа при подаче жалобы на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, комиссии направляет копию ее соответственно заказчику, уполномоченному органу, комиссии.

На основании изложенного, и руководствуясь частями 1,2,5 статьи 57, части 5

статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Краснодарский автоцентр КАМАЗ» необоснованной

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи