

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № А18/363-14.32

об административном правонарушении

20.09.2018 г.

г. Тюмень

<...>, рассмотрев протокол и материалы дела № А18/363-14.32 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью многопрофильной компании «Алюр» (ИНН 7203374068) по факту нарушения антимонопольного законодательства, в отсутствие законного представителя Общества, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Тюменского УФАС России по делу № К17/14-11 в действиях ООО «...», ООО «...», ООО МК «Алюр», ООО «...» признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении картельного соглашения, которое приводит или может привести к поддержанию цен на торгах.

Участвуя в электронном аукционе № АЭ-7399/16 на выполнение работ по объекту: «Содержание объектов электроосвещения автомобильных дорог, мостов и путепроводов на автомобильной дороге «Обход г. Тюмени» (Тюменский район)» (реестровый номер <...>) хозяйствующими субъектами – конкурентами была применена следующая стратегия поведения:

Группой хозяйствующих субъектов (ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО МК «Алюр») из числа участников Соглашения заблаговременно определяется лицо на роль победителя аукциона (ООО «...»). Составляя «пассивную» часть группы, это лицо придерживается выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, чтобы в дополнительное время предложить цену контракта чуть ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона (ООО «...» сделало единственное ценовое предложение в дополнительное время, в размере 2 361 834,45 рублей). Участники «активной» части группы (ООО «...», ООО «...», ООО МК «Алюр») обрушают торги на максимальную величину, создавая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в силу невыгодности заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходит очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона сделать свои ценовые предложения. Победителем признается участник аукциона, предложивший наименьшую цену (ООО МК «Алюр»). Второй номер присваивается участнику, сделавшему предпоследнее ценовое предложение (ООО «...»).

В связи с тем, что у участников аукциона ООО МК «Алюр» и ООО «...» вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности заключения контракта могли снижать цену до любого уровня.

ООО «...» заведомо осведомленное об обстоятельствах, изложенных выше, на последних секундах второй десятиминутки сделало единственное ценовое предложение, значительно выше, сделанного ранее участниками ООО МК «Алюр» и ООО «...».

Однако добросовестным участником ООО «...» вступившим в борьбу за право заключения контракта, было сделано ценовое предложение в размере 2 624 260,5 рублей, в связи с чем, Общество признано победителем аукциона.

В свою очередь можно выделить следующие признаки, свидетельствующие о согласованности действий между ответчиками:

1. Одновременная подача заявок.

Первые части заявок ответчиков ООО «...», ООО «...», ООО МК «Алюр» и ООО «...» направляются на электронные торговые площадки в один и тот же день в течение небольшого промежутка времени.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

2. Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, Комиссией установлено, что ответчики совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Согласно информации, представленной ПАО «Мегафон», IP-адрес 31.173.100.209 с которого сделано ценовое предложение ООО «...» в электронном аукционе № 0167200003416008552, 22.12.2016 в 07:56:13 ч. назначен абоненту ООО «...» (ИНН 7202080925), на основании договора № 12178714 о предоставлении услуг связи.

IP-адрес 31.173.100.173 с которого были сделаны ценовые предложения ООО «...» в электронном аукционе № 0167200003416008552, также назначены абоненту ООО «...» (ИНН 7202080925), на основании договора № 12178714 о предоставлении услуг связи.

По информации ПАО «Вымпел-Коммуникации» IP-адреса 79.104.57.82 (подача заявок указанными участниками) и 195.68.159.178 (подача ценовых предложений ООО «...»), выделены ООО «...» (ИНН 7203069307), с которым у общества ООО «...» заключен договор о предоставлении телекоммуникационных услуг № LN 208 от 06.06.2014 г.

Из совокупности доказательств следует, что все заявки на участие в указанном электронном аукционе, подавались из офиса ООО «...», расположенного по адресу <...>.

Таким образом, Комиссией установлено, что при участии в электронном аукционе № 0167200003416008552 15.12.2016 г. ответчики выходили в сеть Интернет для подачи заявок с IP-адреса 79.104.57.82, выделенного ООО «...» по адресу: <...>, а в день проведения аукциона - 22.12.2016 г. ценовые предложения ООО «Компания мир визуальные коммуникации» также были поданы с помощью оборудования, принадлежащего ООО «...».

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно,

такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

3. Наличие между участниками Соглашения устойчивых связей.

На момент проведения электронного аукциона, директором и единственным учредителем ООО «...» являлся <...>. В результате продажи фирмы в 2017 году директором является <...> на основании Приказа о вступлении в должность № 02 от 29.06.2017 г. Кроме того, на момент проведения электронного аукциона <...> являлся сотрудником ООО «...» в должности главного инженера, что подтверждается копией трудового договора № 4, представленной по запросу Тюменского УФАС России в рамках рассмотрения дела № К17/3-11 возбужденного ранее. 28.07.2017 г. указанный трудовой договор утратил силу.

Согласно представленным ПАО «БИНБАНК» и ПАО «Сбербанк» выпискам по операциям, ООО «...» произвело выдачу займа ООО «...» по договору беспроцентного займа от <...> в размере <...> рублей. ООО «...» <...> указанная сумма была возвращена кредитору.

Также <...> ООО «...» была произведена выдача займа ООО «...» по договору беспроцентного займа от <...> в размере <...> и <...> выдача займа в размере <...> рублей по указанному договору. По информации ПАО «Сбербанк» в день выдачи займа сумма в размере <...> была переведена ООО «...» на счет электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» в качестве обеспечения участия в электронном аукционе. Электронной площадкой был произведен возврат денежных средств на счет ООО «...» перечисленных для обеспечения участия в открытом аукционе в электронном виде 23.12.2016 в размере <...> рублей, 27.12.2016 в размере <...> и 29.12.2016 в размере <...> рублей. Указанная сумма была возвращена кредитору ООО «...» 26.12.2016 в размере <...> рублей, 18.01.2017 в размере <...> рублей и 02.05.2017 в размере <...> рублей.

20.01.2016 ИП <...>, который является директором ООО «Мир визуальные коммуникации» был произведен возврат денежных средств ООО «...» по договору процентного займа от 01.10.2015 в размере <...> руб. и <...> руб. 12.02.2016. Также, по указанному договору, ИП <...> ООО «...» были произведены возвраты денежных средств: 17.02.2016 в размере <...> руб., 25.02.2016 в размере <...> руб. и <...> руб., 02.03.2016 в размере <...> руб., 11.03.2016 в размере <...> руб. и <...> руб., 24.03.2016 в размере <...> руб., 30.03.2016 в размере <...> руб., 13.04.2016 в размере <...> руб., 15.04.2016 в размере <...> руб., 20.04.2016 в размере <...> руб., 25.04.2016 в размере <...> руб., 27.04.2016 в размере <...> руб., 04.05.2016 в размере <...> руб., 12.05.2016 в размере <...> руб., 25.05.2016 в размере <...> руб., 30.05.2016 перечисление денежных средств от ООО «...» в размере <...> руб., 09.06.2016 возврат займа в размере <...>руб., 15.06.2016 в размере <...> руб., 21.06.2016 перечисление денежных средств от ООО «...» в размере <...> руб., 23.06.2016 в размере <...> руб., 29.06.2016 возврат займа в размере <...> руб., 30.06.2016 перечисление денежных средств от ООО «...» в размере <...> руб., 13.07.2016 возврат займа в размере <...> руб., 18.07.2016 перечисление денежных средств от ООО «...» в размере <...> руб., 20.07.2016 возврат займа в размере <...> руб., 04.08.2016 в размере <...> руб., 10.08.2016 в размере <...> руб., 17.08.2016 в размере <...> руб., 26.08.2016 в размере <...> руб., 07.09.2016 в размере <...> руб. 17.05.2016 в размере <...> руб., 21.09.2016 произведен возврат займа ООО «...» в размере <...> руб., 07.10.2016 в размере <...> руб., 12.10.2016 в размере <...> руб., 19.10.2016 в размере <...> руб., 26.10.2016 в размере <...> руб., 02.11.2016 в размере <...> руб., 16.11.2016 в размере <...> руб., 08.12.2016 в размере <...> руб. 08.12.2016 произведено перечисление процентов в размере <...> руб. и <...> руб.

Также 17.05.2016 произведена оплата по договору купли-продажи <...>.

По договору процентного займа б/н от 18.07.2016 г. в день заключения договора от ООО «...» произведено перечисление денежных средств в размере <...> руб., 02.08.2016 в размере <...> руб., 07.09.2016 в размере <...> руб., 27.09.2016 в размере <...> руб., 17.10.2016 в размере <...> руб., 25.10.2016 в размере <...> руб., 15.11.2016 в размере <...>руб., 17.11.2016 в размере <...> руб., 23.11.2016 в размере <...> руб., 02.12.2016 в размере <...> руб., 14.12.2016 в размере <...>

руб., 27.12.2016 в размере <...> руб., 29.12.2016 в размере <...> руб., 11.01.2017 в размере <...> руб., 27.01.2017 в размере <...> руб., 01.02.2017 в размере <...> руб., 16.02.2017 в размере <...> руб., 17.03.2017 в размере <...> руб. и в размере <...> руб., 20.03.2017 в размере <...> руб., 14.04.2017 в размере <...> руб., 14.04.2017 в размере <...> руб. и <...> руб., 25.05.2017 в размере <...> руб., 20.06.2017 в размере <...> руб. 08.12.2016 ИП <...> ООО «...» произведен возврат займа в размере <...> руб.

20.06.2016 по договору займа от 19.09.2016 ООО «Мир визуальные коммуникации» от ООО «...» были получены денежные средства в размере <...> руб., 17.10.2016 в размере <...> руб., 29.11.2016 произведен возврат займа по указанному договору в размере <...> руб., 28.03.2017 в размере <...> руб. а также перечисление процентов в размере <...> руб. 27.04.2017 произведена оплата задолженности по акту сверки за услуги печати в размере <...> руб. и 30.05.2017 в размере <...> руб.

25.01.2017 ООО «...» произведен частичный возврат ошибочно перечисленных средств по платежному поручению <...> от 17.05.2016 в размере <...> руб., 15.02.2017 в размере <...> руб., 06.06.2017 в размере <...> руб., 07.06.2017 в размере <...> руб., 06.06.2017 в размере <...> руб., 09.06.2017 в размере <...> руб.

Учитывая изложенное, Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено наличие устойчивых связей между ООО «...», ООО «...», ООО МК «Алюр» и ООО «...» сложившихся в период их участия в электронных аукционах в качестве фирм – конкурентов, борющихся за право заключения государственного контракта.

Согласно статье 4 Закона № 135-ФЗ соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Под конкуренцией понимается - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона № 135-ФЗ).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона № 135-ФЗ следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона № 135-ФЗ под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключённости в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Анализ поведения участников в указанных аукционах показывает, что данные хозяйствующие субъекты реализуют единую стратегию поведения, направленную на поддержание цен на торгах, когда победитель заранее определен и участие данных компаний направлено на создание видимости конкурентной борьбы.

Достигнутое между участниками соглашение, является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, целью которого является поддержание цен на торгах, и как следствие получение экономической выгоды.

Полученные итоги торгов по проведенным аукционам вне сговора (взаимной информированности) компаний невероятны, а исследованные факты свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукциона, и о том, что результат рассматриваемых аукционов невозможен без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цен на торгах.

Таким образом, изложенные обстоятельства дела в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами указывают на наличие в действиях ООО «...» (ИНН 7202080925), ООО «...» (ИНН 7203369974), ООО «...» (ИНН 7203262244), ООО МК «Алюр» (ИНН 7203374068) нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, выразившегося в заключении картельного соглашения, которое приводит или может привести к поддержанию цен на торгах.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России от 14.03.2018 по делу № К17/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Субъектом административного правонарушения по делу об административном правонарушении является общество с ограниченной ответственностью многопрофильная компания «Алюр».

Вина Общества заключается в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела: Тюменская область.

Время совершения правонарушения 22.12.2016 года (дата проведения аукциона № 0167200003416008552).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В целях исчисления размера административного штрафа за нарушение части 2 статьи 14.32 КоАП РФ применяется пункт 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, закрепляющий методику расчета штрафа.

С учетом изложенного, расчёт административного штрафа произведен следующим образом:

Начальная стоимость предмета торгов – 5 248 521, 00 руб.

Минимальный штраф – 524 852, 10 руб.

Максимальный штраф – 2 624 260, 50 руб.

Административный штраф (среднее значение) – 1574556,30 руб.

Согласно полученным в ходе рассмотрения дела документам и сведениям, совокупный размер суммы выручки ООО МК «Алюр» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год составил 2 349 000 рублей.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 93 960,00 руб.

Таким образом, поскольку одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки ООО МК «Алюр» от реализации всех товаров (услуг), менее размера административного штрафа, рассчитанного согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, и менее минимально возможной суммы штрафа 100 000 рублей, административный штраф подлежащий наложению на общество, составляет 100 000 руб. 00 коп.

Учитывая характер допущенного правонарушения, его масштаб, принимая во внимание имущественное и финансовое положение юридического лица, руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью многопрофильную компанию «Алюр» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.**

Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

<...>

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей. 31.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

<...>