

## **Дело № 333мз-21**

**029/06/69-983/2021**

Заказчик:

Департамент городского хозяйства Администрации городского округа  
"Город Архангельск"

163000, г. Архангельск, пр. Троицкий д.60

E-mail: dgh@arhcity.ru

Уполномоченный орган (аукционная комиссия):

Администрация городского округа "Город Архангельск" в лице  
департамента экономического развития

163000, г. Архангельск, пр. Троицкий, д.64, каб. № 5

E-mail: pomerantseva@arhcity.ru, aitykbaeva@arhcity.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

Палкин Михаил Андреевич

## **РЕШЕНИЕ**

28 сентября 2021 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 №ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### **Председатель комиссии:**

Цакулов Ю.Г. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела  
антимонопольного контроля и рекламы,

### **Члены комиссии:**

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;  
Толстова А.А. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

**в присутствии представителей от:**

Заявителя: Пужеля В.А. (доверенность от 04.09.2021 № 6/н);

Заказчика: Воловой А.В. (доверенность от 01.07.2021 №19-37/924);

Уполномоченного органа: Старковской Н.Б. (доверенность от 08.09.2021 №19-37/1380);

Слушателя: Худяковой О.Л.

**УСТАНОВИЛА:**

21 сентября 2021 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба Палкина Михаила Андреевича (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной уполномоченным органом - Администрацией городского округа "Город Архангельск" в лице департамента экономического развития (далее – Уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение жилых помещений на территории городского округа "Город Архангельск" для предоставления гражданам, переселяемым из многоквартирных домов, имеющих угрозу обрушения (извещение № 0124300021021000899).

**Содержание жалобы:**

Заявитель обжалует действия единой комиссии в связи с признанием заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника закупки Палкина Михаила Андреевича не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 23.09.2021 № 13-18/2196.

Заказчик письменных объяснений по жалобе в адрес Архангельского УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

06.09.2021 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № № 0124300021021000899 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение жилых помещений на территории городского округа "Город Архангельск" для предоставления гражданам, переселяемым из многоквартирных домов, имеющих угрозу обрушения (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 4 660 480,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ».

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 20.09.2021 заявка ИП Палкина Михаила Андреевича признана несоответствующей требованиям документации об аукционе по следующему основанию: «п.1 ч.6 ст.69 Непредставление документов, предусмотренных ч. 5 ст. 66 44-ФЗ. Вторая часть заявки не соответствует требованиям аукционной документации (пункты 28 и 29 раздела 1.3. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» части I. «Сведения об электронном аукционе»). Обоснование принятого решения: участником закупки не представлено нотариально удостоверенное согласие собственников на продажу имущества, в связи с тем, что имущество является совместной собственностью».

Пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 указанного Федерального закона, или копии этих документов.

В пункте 28 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлены аналогичные требования.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» определено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Палкина Михаила Андреевича пояснил, что вместо согласия была предоставлена нотариальная доверенность второго собственника – супруги Палкиной Е.А. с

прописанным в ней правом быть представителем на любых аукционах (конкурсах, торгах, закупках), проводимых на территории Российской Федерации, по всем вопросам, связанным с отчуждением принадлежащего им недвижимого имущества.

Представитель Уполномоченного органа в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что единая комиссия работала формально, рассматривая заявки участников закупки на соответствие документации об аукционе.

Как подтверждается материалами дела, участником закупки ИП Палкиным Михаилом Андреевичем во второй части заявки не представлено нотариально удостоверенное согласие собственников на продажу имущества.

Следовательно, заявка ИП Палкина Михаила Андреевича не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе», аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с частью 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» определено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона;
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 указанного Федерального закона.

Следовательно, единая комиссия, созданная Уполномоченным органом, правомерно признала заявку участника закупки ИП Палкина Михаила Андреевича несоответствующей.

**Таким образом, довод заявителя является необоснованным.**

Кроме того, жалоба Заявителя содержит доводы на положения документации об аукционе, а именно:

*Заявитель считает, что документацией об аукционе неправомерно установлено требование к участникам закупки о предоставлении нотариального согласия второго собственника недвижимого имущества на стадии подачи заявок, когда*

*нотариальное согласие второго собственника недвижимого имущества необходимо предоставить непосредственно при заключении контракта.*

Второй довод жалобы не может быть рассмотрен Комиссией Архангельского УФАС России при рассмотрении жалобы на действия единой комиссии, так как обжалование положений документации об аукционе согласно части 4 статьи 105 ФЗ «О контрактной системе» возможно до окончания срока подачи заявок, а не на этапе работы единой комиссии.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в ходе проведения закупки запросов на разъяснение положений документации об аукционе в адрес Заказчика не поступало.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Палкина Михаила Андреевича необоснованной.

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии Ю.Г. Цакулов

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

**А.А. Толстова**