

РЕШЕНИЕ № 38

«22» февраля 2008 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Куст И.Ю. - и.о. начальника правового отдела, член Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей подателя жалобы ООО «МИТАСС» <...>; <...> – (по доверенности);

в присутствии представителей Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук <...>– (по доверенности); <...> – (по доверенности);

в присутствии представителя участника размещения заказа ООО «Курант-К» <...> – (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МИТАСС» на действия Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) и комиссии по размещению заказов при вышеуказанной организации при проведении открытого конкурса на закупку работ по капитальному ремонту здания ГПНТБ СО РАН № К14/2007,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МИТАСС» с жалобой на действия ГПНТБ СО РАН и комиссии по размещению заказов при вышеуказанной организации при проведении открытого конкурса на закупку работ по капитальному ремонту здания ГПНТБ СО РАН № К14/2007.

ООО «МИТАСС» считает, что требование о предоставлении лицензии на осуществление проектирования зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности является незаконным, т.к. предметом открытого конкурса являлся капитальный ремонт, а не проектные работы. Кроме того, ООО «МИТАСС» считает, что совмещение в одном конкурсе ремонтных и проектных работ незаконно, т.к. ограничивает конкуренцию.

ООО «МИТАСС» утверждает, что отклонение конкурсной заявки ООО «МИТАСС» является необоснованным, т.к. в конкурсной документации данного открытого

конкурса установлено требование предоставления информации о качественных характеристиках выполняемых работ, а не материалов. Требование предоставления в составе заявки проекта монтажа витражей ООО «МИТАСС» считает также необоснованным, т.к. проектные работы должны выполняться только после проведения соответствующих конкурсных процедур, подведения итогов и подписания контракта.

ООО «МИТАСС» утверждает, что ООО «КАБ» также не предоставило «Четкое описание всех используемых при выполнении работ материалов», о чем можно убедиться, выделив полный список всех используемых материалов из сметы, представленной ООО «КАБ» на данный открытый конкурс.

ООО «МИТАСС» утверждает, что в п.3.14 раздела 3 конкурсной документации данного открытого конкурса установлен вес качественного критерия - 50%, что не соответствует ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 94-ФЗ), т.к. значимость данного критерия не может превышать 20%. ООО «МИТАСС» указывает, что в конкурсной документации данного открытого конкурса отсутствуют дата рассмотрения заявок, дата оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

ООО «МИТАСС» считает, что ГПНТБ СО РАН неверно указала предмет данного открытого конкурса, т.к. указано: «работы по ремонту объектов СО РАН». ООО «МИТАСС» считает, что это неправильно, т.к. работы проводятся для нужд ГПНТБ СО РАН.

На жалобу ООО «МИТАСС» поступило возражение от ГПНТБ СО РАН, в котором сообщается следующее.

По результатам рассмотрения конкурсных заявок ООО «МИТАСС» было отказано в допуске к участию в конкурсе на закупку работ по капитальному ремонту здания ГПНТБ СО РАН и признании ООО «МИТАСС» участником конкурса по следующим основаниям.

1). Несоответствие участника размещения заказа требованиям п.2.ч. 1 ст. 12, п.1. ч. 1 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ и ст. 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» в связи с отсутствием у ООО «МИТАСС» лицензии на осуществление проектирования зданий сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом.

Конкурсной документацией, в частности, техническими условиями на демонтаж и монтаж витражей было установлено выполнение подрядчиком проекта витражей. Проект витражей может быть выполнен только на основе определенных материалов и типа профилей для остекления, которые предлагались участниками конкурса. Таким образом, выполнение проекта витражей включалось в предмет государственного контракта. Поскольку ремонтные работы по остеклению фасада здания должны быть выполнены на основании проекта витражей и только исходя из специфики предложенных участниками профилей для остекления, ГПНТБ считает данные виды работ не разделимыми и подлежащими выполнению одним лицом. Поэтому для определения характеристик работ и качественного результата участникам размещения заказа было предложено при описании выполняемых работ представить проект витражей В-I и В-II согласно эскизам, прилагаемым к

Конкурсной документации.

Однако, непредставление указанного проекта ООО «МИТАСС» не явилось основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе (проект возможно было выполнить после заключения государственного контракта по результатам конкурса). Основанием для такого отказа явился сам факт невозможности допуска к выполнению работ в связи с отсутствием у участника соответствующей лицензии и, как следствие, невозможности выполнения проекта витражей.

2). Несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации (п. 4 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 94-ФЗ), а именно отсутствие в заявке на участие в конкурсе указания на используемые при выполнении работ материалы (наименование материалов). В конкурсной заявке в разделе «Основные используемые материалы» (лист 26) в действительности не были индивидуализированы используемые материалы (не указаны наименования материалов, исходя из которых заказчик может самостоятельно определить их качественные характеристики и соответствие техническим требованиям к выполняемым работам). Таким образом, не было соблюдено требование к описанию выполняемых работ п. 3.9 конкурсной документации.

По поводу четкости требований к описанию выполняемых работ в п. 3.9 конкурсной документации было установлено требование о том, что описание «должно содержать используемые при выполнении работ материалы». «Используемые при выполнении работ материалы» буквально означает указание наименования материалов, исходя из которых государственный заказчик может установить и качественные характеристики и пригодность к выполняемым работам. Каких-либо дополнительных сведений о материалах в обязательном порядке предоставлять не требовалось. Не указание ООО «МИТАСС» хотя бы краткого перечня наименований материалов дает в дальнейшем возможность участнику (потенциальному подрядчику) использовать при выполнении работ материалы низкого качества.

3) Несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации (п. 4 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 94-ФЗ), а именно указание в конкурсной заявке (в сертификатах соответствия и локально сметных расчетах) на использование при выполнении работ материалов, не соответствующих предмету государственного заказа, а именно техническим условиям конкурсной документации на изготовление и установку входной группы и п. 2.2. конкурсной документации.

В частности, при отсутствии указания на конкретные наименования используемых материалов из представленных документов (локально-сметных расчетов, описание используемых материалов, сертификатов соответствия) следовало, что для установки входной группы, а также монтажа витражей предполагается использовать профили прессованные из алюминиевых сплавов производства ООО «Литейно-Прессованного завода «Сегал» (Красноярского алюминиевого завода). Для уточнения качественных характеристик указанных профилей и соответствия их техническим требованиям был направлен запрос дилеру Красноярского алюминиевого завода. Из ответа на запрос следовало, что данные профили Красноярского алюминиевого завода не анодированы, что не соответствовало техническим условиям Конкурсной документации на изготовление и установку входной группы и п. 2.2. Конкурсной документации (согласно техническим условиям на изготовление и установку входной группы, используемые профили должны быть

анодированы). А при использовании указанных профилей для изготовления витражей на фасад здания отсутствует возможность демонтажа стеклопакетов изнутри здания при дальнейшей эксплуатации, что не соответствует техническим условиям на монтаж витражей и п. 2.2. конкурсной документации. Таким образом, выполнение работ из предложенных участником материалов не соответствует предмету государственного заказа.

При этом ссылка ООО «МИТАСС» на незаконное истребование документов, подтверждающих соответствие товаров, является недостоверной. Документов, подтверждающих соответствие товаров или материалов стандартам, не требовалось, достаточно было описания качественных характеристик работ и указание на используемые материалы. Сертификаты соответствия и сертификаты качества могли предоставляться участниками по их усмотрению.

4) Несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям Конкурсной документации (п. 4 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 94-ФЗ), а именно, не определены этапы выполнения работ (не указаны виды работ и промежуточные сроки их выполнения), таким образом не соблюдено требование к описанию выполняемых работ п. 3.9. конкурсной документации.

В соответствии со ст. 708 ГК РФ сроки выполнения работ являются существенным условием договора подряда. В связи с большим объемом работ существенным условием для ГПНТБ СО РАН являются также промежуточные сроки выполнения отдельных этапов работ. В связи с чем при описании выполняемых работ было установлено требование указания отдельных этапов выполнения работ (п. 3.9. конкурсной документации). Исходя из ст. 708 ГК РФ под этапом выполнения работ понимается определенный вид (объем работ), конечный и начальный срок их выполнения, которые исчисляются согласно ст. 190-193 ГК РФ. В конкурсной заявке ООО «МИТАСС» сроков выполнения отдельных видов работ указано не было.

Таким образом, ООО «МИТАСС» было отказано в допуске к участию в конкурсе на закупку работ по капитальному ремонту здания ГПНТБ СО РАН и признании ООО «МИТАСС» участником конкурса в связи с несоответствием участника размещения заказа требованиям п.1. ч. 1 ст. 11, п.2 ч. 1 ст. 12 и п. 4 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 94-ФЗ, а также не соответствием предложенных ООО «МИТАСС» работ требованиям технических условий, п. 2.2., п. 3.9. конкурсной документации.

В связи с тем, что к участию в конкурсе допущен и признан участником конкурса только один участник размещения заказа ООО «КАБ», подавший заявку на участие в конкурсе, конкурсная комиссия ГПНТБ СО РАН единогласно приняла решение признать конкурс К14/2007 несостоявшимся в соответствии с ч. 4 ст. 27 ФЗ № 94-ФЗ.

ООО «МИТАСС», даже не знакомясь с содержанием заявок других участников размещения заказа, ссылается на то, что участник размещения заказа, допущенный к участию в конкурсе, ООО «КАБ» также не указал используемые материалы, что не соответствует действительности. ООО «МИТАСС» могло ознакомиться с заявкой на участие в конкурсе ООО «КАБ» с момента вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к информации и убедиться в полном соответствии заявки ООО «КАБ» условиям государственного заказа и конкурсной документации. Однако ООО «МИТАСС» не реализовало свое право.

Ссылка ООО «МИТАСС» на то, что в конкурсной документации не указаны дата рассмотрения заявок, дата оценки и сопоставления заявок, несостоятельна, поскольку такого требования к содержанию конкурсной документации ст. 22 ФЗ № 94-ФЗ не установлено.

Заявки на участие в конкурсе рассматривались в пределах установленных законом сроков, с момента вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе 23 января 2008 г. вплоть до 4 февраля 2008 г., в этот день был подписан Протокол о рассмотрении заявок на участие в конкурсе и размещен на сайте. Процедуры оценки и сопоставления заявок в связи с признанием конкурса недействительным не производилась.

В отношении установленных критериев оценки заявок на участие в конкурсе были определены: цена государственного контракта, среди которых критерий срок выполнения работ был указан 10%, а критерий качество выполняемых работ указан 50%, ГПНТБ СО РАН поясняет, что была допущена описка, которая не была сразу замечена членами конкурсной комиссии ГПНТБ СО РАН (значимость критериев была установлена наоборот: сроки выполнения работ - 50%, качество выполняемых работ - 10%), в чем признает свою невнимательность и впредь обязуется более внимательно проверять текст подготовленной конкурсной документации.

При признании участниками конкурса нескольких участников размещения заказа и проведении оценки и сопоставления заявок, конкурсная комиссия ГПНТБ СО РАН несомненно использовала бы значимость критериев оценки в соответствии с требованиями ФЗ № 94-ФЗ, несмотря на допущенные описки в конкурсной документации (поскольку закон имеет преимущественную силу). Допущенные описки ни коим образом не повлияли на результаты проведенного конкурса, открытый конкурс № К14/2007 был признан несостоявшимся в связи с наличием единственного участника, подавшего заявку в соответствии с требованиями ФЗ № 94-ФЗ и конкурсной документацией.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 17 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» проектирование зданий и сооружений подлежит лицензированию. В составе заявки ООО «МИТАСС» на участие в данном открытом конкурсе лицензия на выполнение работ по проектированию зданий и сооружений отсутствует. Заявка ООО «МИТАСС» документов, подтверждающих наличие субподрядных отношений с субподрядчиком, обладающим данной лицензией, также не содержала. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что связи с тем, что в конкурсной документации данного открытого конкурса предусмотрено обязательное выполнение проекта при ремонте витражей здания, конкурсная заявка ООО «МИТАСС» была обоснованно отклонена на процедуре рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе комиссией по размещению заказов ГПНТБ СО РАН по причине отсутствия лицензии на проектирование зданий и сооружений.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в данном открытом конкурсе от 4 февраля 2008 года установлены основания отклонения конкурсной заявки ООО «МИТАСС». ООО «МИТАСС» в конкурсной заявке на участие в данном открытом конкурсе установило, что для установки входной группы, а также монтажа витражей используются профили прессованные из алюминиевых сплавов

производства ООО «Литейно-Прессованного завода «Сегал». ГПНТБ СО РАН был направлен запрос дилеру Красноярского Metallургического завода. Из ответа на запрос следовало, что Красноярский Metallургический завод анодированных профилей не производит. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отклонение конкурсной заявки ООО «МИТАСС» по вышеуказанной причине является необоснованным, т.к. запрос комиссией по размещению заказов ГПНТБ СО РАН направлялся дилеру Красноярского Metallургического завода, а не дилерам или непосредственно в адрес ООО «Литейно-Прессованного завода «Сегал», профили производства которого планировало применять при выполнении работ ООО «МИТАСС».

В п. 3.9 конкурсной документации установлено, что письменное описание выполняемых работ должно содержать используемые при выполнении работ материалы. Согласно данному пункту, в заявках участников размещения заказа не требовалось указывать наименование используемых материалов, четкое указание используемых типов и моделей материалов. В заявке ООО «МИТАСС» содержалось указание на используемые при выполнении работ материалы, а также частично отсутствовало наименование типов и моделей используемых материалов. В заявке ООО «КАБ» указание на используемые материалы было более раскрытым, были указаны наименования типов и моделей используемых материалов. Следовательно, комиссия по размещению заказов ГПНТБ СО РАН неправомерно отклонила заявку ООО «МИТАСС» по причине отсутствия четкого указания используемых материалов.

По поводу четкости требований к описанию выполняемых работ в п. 3.9 конкурсной документации было установлено требование о том, что описание «должно содержать используемые при выполнении работ материалы». «Используемые при выполнении работ материалы» буквально означает указание названия материалов, исходя из которых государственный заказчик может установить и качественные характеристики и пригодность к выполняемым работам. Каких-либо дополнительных сведений о типах и моделях материалов в обязательном порядке предоставлять не требовалось.

ООО «МИТАСС» утверждает, что в конкурсной документации данного открытого конкурса установлено требование предоставления в составе заявки на участие в данном открытом конкурсе сертификатов соответствия на используемые материалы. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что требование предоставления сертификатов соответствия в составе заявки на участие в открытом конкурсе в конкурсной документации данного открытого конкурса отсутствует.

В п.3.9 конкурсной документации данного открытого конкурса установлено, что письменное описание выполняемых работ должно содержать помимо прочего, этапы выполнения работ. В соответствии со ст. 708 ГК РФ под сроками выполнения работ понимаются начальные, конечные и промежуточные сроки. Исходя из ст. 708 ГК РФ под этапом выполнения работ понимается определенный вид (объем работ), конечный и начальный срок их выполнения, которые исчисляются согласно ст. 190-193 ГК РФ. В конкурсной заявке ООО «МИТАСС» промежуточные сроки выполнения работ не указаны. Следовательно, комиссия по размещению заказов ГПНТБ СО РАН обоснованно отклонила конкурсную заявку ООО «МИТАСС» по результатам рассмотрения конкурсных заявок по причине отсутствия сведений о

промежуточных сроках выполнения работ.

Довод ООО «МИТАСС» о том, что ГПНТБ СО РАН неправомерно включила в данный открытый конкурс работы по проектированию и капитальному ремонту не нашел своего подтверждения, т.к. нормами ФЗ № 94-ФЗ не установлено запрета на установление в качестве предмета открытого конкурса работ по капитальному ремонту с предварительным проведением проектировочных работ.

В п. 3.14 конкурсной документации данного открытого конкурса установлено значение критериев оценки, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе. Вес критерия качество выполняемых работ составляет 50%, что противоречит ч.6 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ, где установлено, что значимость критерия «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» не может составлять более двадцати процентов. В возражении на жалобу ООО «МИТАСС» ГПНТБ СО РАН подтвердила, что ошибочно указала значимость критерия «качество работ» в размере 50 %. Следовательно, довод ООО «МИТАСС» об установлении неправомерной значимости критерия «качество работ» признан обоснованным.

В п.1.1.1 конкурсной документации установлено, что Сибирское отделение Российской академии наук, выполняя функции государственного заказчика, обладая средствами, источник которых указан в п.3.2 конкурсной документации, проводит открытый конкурс с целью заключения государственного контракта на закупку работ по капитальному ремонту объектов СО РАН. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод ООО «МИТАСС» о неправомерном обозначении открытого конкурса, является необоснованным, т.к. выполнение работ по капитальному ремонту объектов СО РАН, подразумевает выполнение работ в ГПНТБ СО РАН, в связи с тем, что ГПНТБ является объектом СО РАН. Тем более, что на первом листе конкурсной документации данного открытого конкурса установлено: «Конкурсная документация открытого конкурса на закупку работ по капитальному ремонту здания для нужд ГПНТБ СО РАН № К14/2007».

В ч.4 ст. 22 ФЗ № 94-ФЗ установлены сведения, которые должна содержать конкурсная документация открытого конкурса. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод ООО «МИТАСС» об отсутствии в конкурсной документации сведений о дате рассмотрения, оценки и сопоставления конкурсных заявок необоснован, т.к. в ч.4 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ не установлено обязательное требование включения в конкурсную документацию информации о дате процедур рассмотрения, оценки и сопоставления конкурсных заявок.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «МИТАСС» на действия ГПНТБ СО РАН и комиссии по размещению заказов при вышеуказанной организации при проведении открытого конкурса на закупку работ по капитальному ремонту здания ГПНТБ СО РАН № К14/2007 частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса иных нарушений ФЗ № 94-ФЗ не установлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС

России

РЕШИЛА

Выдать Государственной Публичной Научно-технической библиотеке Сибирского отделения Российской академии наук и комиссии по размещению заказов при вышеуказанной организации предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Швалов

А.Г.

Члены Комиссии
Сухоплюев

И.Ю. Куст

Д.В.

ПРЕДПИСАНИЕ № 30

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«22» февраля 2008 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Куст И.Ю. - и.о. начальника правового отдела, член Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственно заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 38 от 22.03.2008г. по жалобе ООО «МИТАСС» на действия Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) и комиссии по размещению заказов при вышеуказанной организации при проведении открытого конкурса на закупку работ по капитальному ремонту здания ГПНТБ СО РАН № К14/2007,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

ГПНТБ СО РАН устранить нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Для устранения нарушений ГПНТБ СО РАН необходимо в конкурсной документации

данного открытого конкурса устанавливать значимость критерия оценки «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» в размере не более двадцати процентов, а в случае проведения конкурса на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, на выполнение аварийно-спасательных работ, реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, на оказание медицинских услуг, услуг по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, услуг специализированной организации для осуществления функций по размещению заказа сорока пяти процентов.

Комиссии по размещению заказов Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук устранить нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Для устранения нарушений комиссии по размещению заказов ГПНТБ СО РАН не допускать отражения в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе незаконных оснований отклонения конкурсных заявок, отклонять заявки в соответствии с ч.1 ст. 27 ФЗ № 94-ФЗ.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 11.03.08 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии
Швалов

А.Г.

Члены Комиссии

Сухоплюев

И.Ю. Куст

Д.В.