Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – руководитель управления;

члены Комиссии:

главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и рекламы;

главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы;

ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,

в присутствии:

Ц. – представителя ООО «Висма», по доверенности от 01.04.2016;

Д. – начальника отдела финансового мониторинга банковской деятельности, финансовых рынков и валютного контроля отделения по Забайкальскому краю Сибирского главного управления ЦБ РФ, доверенность №17/434 от 25.06.2015,

рассмотрев дело № 6 по признакам нарушения ООО «Висма» части 13 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе);

УСТАНОВИЛА:

В Забайкальское УФАС России поступило заявление Отделения по Забайкальскому краю Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации, указывающее на признаки нарушения законодательства РФ о рекламе. В соответствии с заявлением, 28.11.2015 ООО «Висма» размещена реклама следующего содержания: «ООО «Висма» ЗАЙМЫ под МАТЕРИНСКИЙ КАПИТАЛ (до достижения ребенком 3 лет)…». Указанная информация расположена на доске объявлений у магазина «Смоленская застава» по адресу: Забайкальский край, Читинский район, с. Смоленка.

Реклама услуг по предоставлению займов ООО «Висма» содержит признаки нарушения части 13 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Определением от 11 марта 2016 года Забайкальским УФАС России возбуждено дело № 6 в отношении ООО «Висма». Дело рассматривалось в двух заседаниях 6.04.2016, 12.05.2016.

На заседание Комиссии ООО «Висма» представлено письменное пояснение (вх. № 1446 от 04.04.2016), в соответствии с которым, ООО «Висма» осуществляет деятельность по предоставлению займов только под материнский капитал. В обоснование законности своей деятельности ООО «Висма» ссылается на пункт 4 части 7 статьи 10 Федерального закона от 29.12.2006 №256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», в соответствии с которым, средства (часть средств) материнского (семейного) капитала

направляются на уплату первоначального взноса и (или) погашение основного долга и уплату процентов по займам, в том числе обеспеченным ипотекой, на приобретение (строительство) жилого помещения, предоставленным гражданам по договору займа, в том числе обеспеченного ипотекой, на приобретение (строительство) жилого помещения, заключенному, в том числе, с **иной организацией, осуществляющей предоставление займа по договору займа, исполнение обязательства по которому обеспечено ипотекой.**

Представитель ООО «Висма» пояснила, что при направлении средств материнского капитала на погашение долга по займу, у Пенсионного фонда РФ не возникает вопросов о законности деятельности ООО «Висма».

ООО «Висма» утверждает, что имело законное право осуществлять деятельность по предоставлению займов ввиду того, что уставом общества (от 21.03.2015) и выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (от 09.04.2015) предусмотрен дополнительный вид экономической деятельности – предоставление кредита, потребительского кредита (в соответствии с кодом по ОКВЭД 65,22, 65.22.1).

В настоящий момент ООО «Висма» не осуществляет деятельность по предоставлению займов, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 22.01.2016.

На заседании Комиссии представитель отделения по Забайкальскому краю Сибирского главного управления ЦБ РФ пояснил, что ООО «Висма» имеет общие признаки организации, осуществляющей незаконную профессиональную деятельность по предоставлению займов. Однако Центральный банк РФ и его структуры не обладают полномочиями по контролю деятельности таких организаций как ООО «Висма».

Комиссия Забайкальского УФАС России, рассмотрев обстоятельства дела, выслушав объяснения участников дела, исследовав имеющиеся в материалах дела документы и доказательства, установила следующее.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе определяет объект рекламирования как товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Указанная выше рекламная информация содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного характера: предназначена для

неопределенного круга лиц; распространена на доске объявлений в общедоступном месте; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке, призвана формировать и поддерживать интерес к услугам, предоставляемым ООО «Висма». Таким образом, объектом рекламирования являются услуги по предоставлению займов.

Пунктом 5 части 1 статьи 3 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон о потребительском кредите) установлено, что профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов - это деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя по предоставлению потребительских займов в денежной форме, осуществляемая за счет систематически привлекаемых на возвратной и платной основе денежных средств и (или) осуществляемая не менее чем четыре раза в течение одного года (кроме займов, предоставляемых работодателем работнику, и иных случаев, предусмотренных федеральным законом).

В письменном пояснении ООО «Висма» в обоснование законности своей деятельности по предоставлению займов ссылается на нормы Федерального закона от 29.12.2006 №256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Так, в соответствии с пунктом 4 части 7 статьи 10 указанного закона, средства (часть средств) материнского (семейного) капитала направляются на уплату первоначального взноса и (или) погашение основного долга и уплату процентов по займам, в том числе обеспеченным ипотекой, на приобретение (строительство) жилого помещения, предоставленным гражданам по договору займа, в том числе обеспеченного ипотекой, на приобретение (строительство) жилого помещения, заключенному в том числе с **иной организацией**, осуществляющей предоставление займа по договору займа, исполнение обязательства по которому обеспечено ипотекой. Таким образом, ООО «Висма», относя себя к **иной организации**, имеющей право на перечисление средств материнского капитала, обосновывает законность своей деятельности по предоставлению займов под материнский капитал.

Комиссия Забайкальского УФАС России считает данную позицию противоречащей действующему законодательству в связи со следующим.

Согласно статье 4 Закона о потребительском кредите профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов некредитными финансовыми организациями осуществляется в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности.

Такой порядок деятельности установлен Федеральными законами «О ломбардах», «О кредитной кооперации», «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», «О сельскохозяйственной кооперации».

Доводы ООО «Висма» о том, что при рассмотрении данного дела ошибочно руководствоваться нормами Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», поскольку часть 2 статьи 1 указанного нормативного акта предусматривает, что данный Федеральный закон не применяется к отношениям, возникающим в связи с предоставлением потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой, являются необоснованными. Часть 2 статьи 1 Федерального закона «О потребительском

кредите (займе)» устанавливает, что данный Федеральный закон не применяется к отношениям, возникающим в связи с предоставлением потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой в связи с тем, что указанные правоотношения урегулированы нормами специального нормативно-правового акта - Федеральным законом от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», микрофинансовая организация - юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением казенного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, осуществляющее микрофинансовую деятельность и внесенное в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

По данным Отделения по Забайкальскому краю Сибирского главного управления ЦБ РФ ООО «Висма» не является некредитной финансовой организацией, не значится в государственном реестре микрофинансовых организаций и имеет признаки организации, осуществляющей незаконную профессиональную деятельность по предоставлению займов.

Кроме того, факт внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о юридическом лице с указанием кодов по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, а именно – 65.22, 65.22.1 – предоставление кредита, потребительского кредита, не свидетельствует о том, что ООО «Висма» вправе осуществлять деятельность по предоставлению займов на законном основании, в соответствии с требованиями Федерального закона «О потребительском кредите (займе)».

Комиссия Забайкальского УФАС России пришла к выводу, что ООО «Висма» не является организацией, осуществляющей профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в соответствии с Законом о потребительском кредите.

В соответствии с частью 13 статьи 28 Закона о рекламе, реклама услуг по предоставлению потребительских займов лицами, не осуществляющими профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в соответствии с Законом о потребительском кредите, не допускается.

Таким образом, ООО «Висма» не имеет законных оснований рекламировать услуги по предоставлению потребительских займов.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 13 статьи 28 Закона о рекламе несет рекламодатель.

В письменном пояснении ООО «Висма» указывает, что не заключало договоров на размещение рекламной информации в с. Смоленка Читинского района. Указанный на объявлении номер телефона ООО «Висма» не принадлежит. ООО «Висма» не распространяло рекламную информацию в указанном населенном пункте.

Комиссия Забайкальского УФАС России считает данную позицию необоснованной. Рекламодателем в силу пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе является изготовитель или продавец товара либо иное лицо, определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы.

Объектом рекламирования в данном случае являются услуги по предоставлению займов под материнский капитал, оказываемые ООО «Висма».

ООО «Висма» представлены копии договоров целевого займа. Так, в соответствии с договором целевого займа МК-199/09/2015 от 30.09.2015, заключенным между ООО «Висма» и П. (Заемщик), предметом договора является:

- сумма займа – 433 026 (четыреста тридцать три тысячи двадцать шесть) рублей 00 копеек;

- срок займа – 6 месяцев с даты фактического предоставления займа;

- цель займа – приобретение в собственность Заемщика квартиры.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 договора, возврат суммы займа осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет Займодавца за счет бюджетных средств, в соответствии с государственным сертификатом на материнский (семейный) капитал серии МК…, выданного Управлением ПФР в Агинском Бурятском округе Забайкальского края.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 16 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 N 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» (далее - Информационное письмо N 37), информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама данного товара.

Оценив содержание рассматриваемой рекламы, размещенной на территории г. Читы, антимонопольным органом установлено, что она адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к услугам, оказываемым ООО «Висма», формирует и поддерживает интерес потребителей к ним, следовательно, является рекламой услуг ООО «Висма», которое фактически оказывало заявленные в рекламе услуги – заключало договоры займа, обеспеченного государственным сертификатом на материнский капитал.

Таким образом, объект рекламирования - услуги по предоставлению займов определен ООО «Висма», рекламодателем является ООО «Висма».

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе; пунктами 37, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утвержденных Постановлением правительства РФ от 17.08.2006 № 508; пунктом 3.58 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утвержденного приказом ФАС от 23.11.2012 № 711/12, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «ООО «Висма» ЗАЙМЫ под МАТЕРИНСКИЙ КАПИТАЛ (до достижения ребенком 3 лет)…», поскольку она нарушает требования, установленные частью 13 статьи 28 Закона о рекламе.

2. Признать ООО «Висма» нарушившим требования части 13 статьи 28 Закона о рекламе.

3. Выдать ООО «Висма» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Забайкальского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: