

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности



и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

6 апреля 2016 года    Дело №А36-2848/2015    г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 30.03.2016

Полный текст постановления изготовлен 06.04.2016

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего  
Судей

Шелудяева В.Н.  
Бессоновой Е.В.

Николаевой Н.Н.

при участии в заседании:  
от открытого акционерного общества  
«Липецкая энергосбытовая компания»

(пр. Победы, д. 87а, г. Липецк, 398024,

- Бубновой М.А. –  
представитель (доверенность

ИНН 4822001244, ОГРН  
1054800190037)

№ 145/16 от 25.01.2016,  
сроком на один год);

от Управления Федеральной  
антимонопольной службы по

Липецкой области (пл. Плеханова, д.

1, г. Липецк, 398050, ИНН  
4826018513, ОГРН 102480864432)

- Гребенщикова М.А. –  
представитель  
(Доверенность от  
22.03.2016, сроком до

31.12.2016);

от Публичного акционерного общества  
«Межрегиональная распределительная  
сетевая компания Центра» -  
«Липецкэнерго» (ул. 50 лет НЛМК, д. 33, г.  
Липецк, 398001, ИНН 6901067107, ОГРН  
1046900099498)

- Бурлаковой Л.А. –  
представитель  
(Доверенность от  
27.05.2015, сроком до

01.07.2016);

от общества с ограниченной  
ответственностью

«Добринкаводоканал» (ул. Мира, д.

- не явились, о месте и  
времени слушания дела  
извещены надлежащим

27, п. Добринка, Липецкая область, образом 399430, ИНН 4802011371, ОГРН  
1084802000370

при ведении протокола судебного заседания в суде кассационной инстанции  
помощником судьи Кузиной И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании,  
проведенном посредством использования системы видеоконференц-связи при  
содействии Арбитражного суда Липецкой области, кассационную жалобу  
открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания» на  
решение Арбитражного суда

Липецкой области от 30.09.2015 (судья Хорошилов А.А.) и постановление

Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2015 (судьи

Миронцева Н.Д., Донцов П.В., Протасов А.И.) по делу №А36-2848/2015,

## УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "Липецкая энергосбытовая компания" (далее – ОАО "ЛЭСК", общество) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее - УФАС России по Липецкой области, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 17.02.2015, принятого по результатам рассмотрения антимонопольного дела N 4.

Решением арбитражного суда от 30.09.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2015 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, а также на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, ОАО "ЛЭСК" просит отменить обжалуемое решение и постановление суда и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в жалобе, заслушав объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов исходя из следующего.

Как установлено судом, 30.11.2011 между ОАО "ЛЭСК"

(гарантирующий поставщик) и ООО "Добринкаводоканал" (покупатель) был заключен договор энергоснабжения N 1175, по условиям которого гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу электрической энергии, через привлеченных третьих лиц, оказывать услуги по передаче электроэнергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электроэнергией потребителей, а покупатель обязался оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги, согласно условиям договора.

Пунктом 5.4 договора энергоснабжения N 1175 стороны предусмотрели, что прекращение исполнения обязательств по договору является основанием для введения полного ограничения режима потребления, если не вступил в силу новый договор энергоснабжения.

Из договора энергоснабжения N 1175 следует, что в перечень точек поставки электроэнергии были включены объекты централизованного водоснабжения – артскважины.

Для оказания услуг по передаче электрической энергии её потребителям между ОАО "ЛЭСК" и ПАО "МРСК-Центра" - "Липецкэнерго" (сетевая организация) заключено соответствующее соглашение.

В связи с неисполнением ООО "Добринкаводоканал" своих обязательств по оплате потребленной электрической энергии, ОАО "ЛЭСК" в адрес указанного юридического лица и ПАО "МРСК-Центра" - "Липецкэнерго" были направлены

уведомления N 1506, N 1507 от 15.07.2013 о расторжении с 13.08.2013 договора энергоснабжения N 1175 от 30.11.2011, а также уведомления от 15.07.2013 N 1508, N 1509 о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии в следующем порядке: 01.08.2013 - до уровня технологической брони 504 кВт, 07.08.2013 - до уровня аварийной брони 50,4 кВт, 13.08.2013 - полное ограничение.

На момент направления вышеуказанных уведомлений ООО "Добринкаводоканал" оказывало услуги по водоснабжению на территории Добринского района: 10 школ с филиалами, 8 детских садов, ГУЗ "Добринская центральная районная больница", бассейн "Жемчужина", 40 организаций, 9 538 физических лиц.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения ПАО "МРСК-Центра" - "Липецкэнерго" в УФАС России по Липецкой области с заявлением о нарушении ОАО "ЛЭСК" антимонопольного законодательства, выразившемся в одностороннем отказе от исполнения договора электроснабжения.

В целях проверки поступившей информации антимонопольным органом было возбуждено дело N 4 по признакам нарушения антимонопольного законодательства

Решением УФАС России по Липецкой области от 17.02.2015 по делу N 4 ОАО "ЛЭСК" признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, ОАО "ЛЭСК" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд первой и апелляционной инстанций обоснованно учитывал следующее.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно [части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно [пункту 1 статьи 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный

договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу [пункта 2 статьи 546](#) Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

В соответствии с пунктом 7 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" Правительством Российской Федерации утверждается [порядок](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций. Указанный порядок применяется в случае неисполнения обязательств по оплате электрической энергии и обеспечивает:

обязательность предварительного (не менее чем за десять дней) предупреждения о возможном введении полного и (или) частичного ограничения режима потребления, содержащего информацию о состоянии задолженности потребителя за электрическую энергию, а также о предполагаемом сроке введения ограничений режима потребления; обязательность введения предварительного частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, перед полным ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня;

запрет на нарушение прав иных потребителей в связи с вводимым ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня;

ответственность за нарушение порядка ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, повлекшее за собой причинение убытков потребителям и (или) продавцам электрической энергии; обязательность предоставления обеспечения обязательств по оплате электрической энергии указанными в [пункте 6](#) настоящей статьи группами потребителей за счет средств бюджетов соответствующих уровней; меры по социальной защите граждан Российской Федерации, в том числе по выплате им компенсаций на оплату стоимости электрической энергии, осуществляемые в соответствии с законодательством Российской

Федерации; недопустимость ограничения режима потребления электрической энергии до истечения срока действия предоставленных бюджетами соответствующего уровня обеспечений.

Согласно пункту [53](#) Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 (далее - Правила N 442) в случае, если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от

исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора.

В силу требований [пункта 18](#) Правил N 442 в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно [приложению](#), частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с [пунктом 17](#) названных правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается. При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с Правилами N 442.

Исходя из [пункта 2 приложения](#) к Правилам N 442 к потребителям, частичное ограничение режима электропотребления которых производится в соответствии с [пунктом 17](#) указанных Правил, относятся организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, - в отношении этих объектов.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, ООО "Добринкаводоканал" осуществляет эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и в силу [пункта 2 приложения](#) к Правилам N 442 относится к потребителям, ограничение режима потребления которыми электрической энергии ниже уровня аварийной брони не допускается. Ограничение режима потребления электрической энергии в данном случае должно производиться с учетом положений [пункта 17](#) Правил N 442, то есть не ниже уровня аварийной брони.

При таких обстоятельствах спора антимонопольный орган правомерно признал действия ОАО "ЛЭСК", направленные на расторжение договора энергоснабжения и о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии для ООО "Добринкаводоканал", нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы общества о недоказанности наличия в его действиях нарушения антимонопольного [законодательства](#), ввиду отсутствия актов согласования аварийной и технологической брони, были предметом правовой оценки суда первой и апелляционной инстанций и обоснованно отклонены как основанные на ошибочном толковании норм материального права.

С выводами арбитражного суда первой и апелляционной инстанций в этой части судебная коллегия соглашается.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 30.09.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2015 по делу №А36-2848/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение двух месяцев.

Председательствующий

В.Н. Шелудяев

Судьи

Е.В. Бессонова

Н.Н. Николаева