

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18057/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «СПТ» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ПАО «Сбербанк России» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку специального банковского оборудования (реестровый № 32009435800, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее также - ЕИС) опубликовано извещение и документация аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку компьютерной техники и комплектующих (далее - Документация).

Согласно протоколу от 09.10.2020 № 32009435800-03 в отношении ООО «СПТ» принято решение о недопуске к участию по причине несоответствия участника закупки требованиям документации, поскольку участник не является производителем или официальным дистрибьютером производителя оборудования.

Заявитель пояснил, что в составе конкурсной заявки со стороны участника конкурса ООО «СПТ» были предоставлены исчерпывающие подтверждения того, что товар будет оригинальным, приобретенным у Производителя его авторизованным дистрибьютором, имеющим право поставлять товар на территорию Российской Федерации - компанией AIRadio Prague, s.r.o. и поставленным AIRadio Prague, s.r.o. в ООО «СПТ» как своему торговому партнеру на территории РФ, о чем свидетельствовал выданный AIRadio Prague, s.r.o. сертификат.

Согласно письму AIRadio Prague, s.r.o № б/н от 22.09.2020 г. (приложено) ООО «СПТ» имеет статус авторизованного дилера на территории Российской Федерации, подтверждено, что все поставляемое оборудование является оригинальным, на него в полном объеме распространяются гарантийные и сервисные обязательства производителя. Участником предоставлен сертификат авторизованного дилера (приложен).

Помимо указанного комплекта документов, предоставленного в электронном виде при подаче заявки на торговой площадке, соответствующие сертификаты, письма и прочие пояснения были даны со стороны представителей AIRadio Prague, s.r.o. сотрудникам банка, Левченко Никите Дмитриевичу Levchenko.N.Dm@sberbank.ru и Мешковой Евгении Геннадьевне EGMeshkova@sberbank.ru, в рамках ответов на их уточняющие запросы по электронной почте

В силу пункта 15 раздела 2 Закупочной документации предъявлено дополнительное требование о необходимости подтверждения статуса производителя или официального дистрибьютера Производителя оборудования,

что подтверждается официальным письмом Производителя о том, что Участник является Производителем оборудования или официальным дистрибьютором Производителя оборудования на бланке Производителя, заверенным подписью Участника (руководителя или уполномоченного лица) и печатью (при наличии), о том, что Участник правомочен осуществлять действия, связанные с продажей/ доставкой/ сервисным обслуживанием Оборудования.

Комиссия отмечает, что предоставленное законом Заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право Заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

Вместе с тем, участник Закупки может не являться производителем товара по предмету закупки или не иметь дилерские отношения (дистрибьютер) с производителем, при этом ранее осуществлять поставки иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера товара как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении подтверждающих документов о том, что участник обладает правом поставки оборудования, а также учитывая сроки подачи заявок на участие в Закупке, возможность участников закупки подать заявку на участие в Закупке в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц производителя/дилера/поставщика, его официального представителя, что ограничивает возможность участия в Закупке.

Соответственно, требование Заказчика о наличии у участника Закупки подтверждения того, что Общество является производителем или дистрибьютером по позиции одного из поставляемых товаров существенным образом ограничивает возможность участия в рассматриваемой закупке.

Вместе с тем Заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов Заказчика и публичных интересов, расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено не только законодательством о защите конкуренции, но и Законом о закупках. Рассматривая установленные в Документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным в связи со следующим.

В настоящем случае Заказчик посчитал возможным рассматривать указанное требование как критерий допуска до участия в Закупке.

Комиссия отмечает, что наличие у участников Закупки статуса авторизованного партнера не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном Заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не

является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

В целях защиты Заказчика от лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязательств, законодателем введен институт публично-правовой ответственности в виде включения сведений о таких лицах в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В свою очередь, учитывая, каким образом Заказчиком сформулировано требование к наличию статуса авторизованного партнера поставляемой продукции, представляется возможным сделать вывод, что совокупность установленных условий участника направлено не на выявление наиболее опытного контрагента, а ограничение потенциальных участников в возможности принять участие в Закупке.

При этом, установленная в закупочной документации вариативность в представлении документов, подтверждающих требуемый статус, фактически предполагает, что участник закупки должен быть либо производителем товара, либо уже иметь соответствующие договорные отношения с производителем/дилером, с безусловностью позволяющие определить наличие между данными лицами обязательств гражданско-правового характера, выраженное в определенном виде документа.

Вместе с тем, Заказчик не учитывает того, что указанное требование, вопреки доводам об обратном, само по себе не может гарантировать качество товара, правоспособность участника закупки к его отчуждению, но устанавливает соответствующий необоснованный барьер для участия в конкурентных процедурах для иных лиц.

Кроме того, Комиссия также обращает внимание, что заказчик в силу Закона о закупках для удовлетворения своих потребностей в том или ином товаре обязан проводить конкурентную процедуру на основе определенных данным законом принципов. Однако в настоящем случае, заказчик необоснованно ограничивает количество участников закупки посредством установления спорного требования к участникам закупки.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением

Законом о закупках, утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Кроме того, в Обзоре отражено, что такое требование не относится к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона.

Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не быть производителем оборудования, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого оборудования надлежащим образом.

Кроме того, предъявленные к участникам требования сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке товара. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику квалификационных требований, в частности о наличии опыта поставки на соответствующем товарном рынке.

В связи с отклонением заявки Заявителя на основании такого требования Документации, Комиссия в действиях Заказчика устанавливает нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а жалоба признается обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ПАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) на действия ООО «СПТ» (ИНН 7706726326, ОГРН 1097746627197) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-18057/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.10.2020 г. Москва

2.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 23.10.2020 по делу № 077/07/00-18057/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «Сбербанк России» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку специального банковского оборудования (реестровый № 32009435800, далее — Закупка):

1.

1.

1. Заказчику отменить протоколы от 09.10.2020 № 32009435800-03, 09.10.2020 № 32009435800-04 составленные в ходе проведения Закупки;

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату проведения Закупки, дату подведения итогов;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 23.10.2020 по делу № 077/07/00-18057/2020;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 27.11.2020;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 03.12.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.