

## РЕШЕНИЕ

Оглашено: 23 сентября 2016 г.

г. Черкесск

Изготовлено в полном объеме: 28 сентября 2016 г.

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии:

Д.А. Чагаровой – начальника отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

И.А. Безгубовой – специалиста эксперта отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

Л.М. Татаршаовой – специалиста эксперта отдела контроля госзаказа и рекламы,

рассмотрев дело № 1 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Агроторг» (торговая сеть Пятёрочка) части 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», (далее – Закон о торговле),

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п.3).

В целях исполнения поручения Федеральной антимонопольной службы об осуществлении мониторинга и контроля за реализацией положений Федерального закона от 28.12.2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в рамках полномочий, предоставленных антимонопольным органам (статьи 13-16 Закона о торговле), УФАС по КЧР были запрошены у Общества с ограниченной ответственностью «Агроторг» (далее – ООО «Агроторг») договоры поставки продовольственных товаров, с целью их проверки на соответствие Закону о торговле.

Установлено, что ООО «Агроторг» торговая сеть «Пятёрочка» входит в группу лиц X5 Retail Group.

В ходе анализа представленных договоров со всеми приложениями установлено, что ООО «Агроторг» работает со следующими поставщиками хлеба и хлебобулочной продукции:

1. ОАО «Хлебокомбинат Гергиевский», договор поставки № Ю-6/2188-АТ от 01.11.14 г.;
2. ИП Саргсян А.В., договор поставки № Ю-6/1859-АТ от 10.08.15г.;
3. ООО «Черкесскхлеб», договор поставки № Ю-6/737-АТ от 17.04.15 г.

Исходя из принятых толкований «товарная группа» – это совокупность товаров, объединенных некими общими признаками: видом, способом производства, функциональным назначением, потребительскими свойствами и характеристиками. Например, «колбасные изделия», «молоко и молочные продукты», «хлеб и хлебобулочные изделия», «плодоовощная продукция» и т.д. В одну товарную группу включаются основные товары и товары-заменители; каждый товар может принадлежать только к одной товарной группе.

Проведенный анализ условий договоров поставки со всеми приложениями, на предмет соответствия требованиям Закона о торговле показал, что в договорах поставки содержатся условия, противоречащие антимонопольным правилам и требованиям, установленным частью 1 статьи 13 Закона о торговле. В договорах, заключенных между ООО «Агроторг» и поставщиками одной товарной группы (хлеб и хлебобулочные изделия) содержатся неравные условия, которые носят дискриминационный характер. Данный факт явился основанием для возбуждения в отношении ООО «Агроторг» настоящего дела.

Комиссией установлено следующее.

1. В приложении № 3 к договору поставки с ОАО «Хлебокомбинат Гергиевский», пунктом 7.1. предусмотрено вознаграждение, выплачиваемое покупателю в связи с приобретением им у поставщика определенного количества товаров – 10% от ТО: 1 рубль и выше.

С остальных поставщиков вознаграждение за поставку хлеба и хлебобулочных изделий в торговую сеть не взималось.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.10 г. № 530 (Новая редакция действует с 27.09.14 г.) и ч. 5 ст. 9 Закона о торговле не допускается выплата вознаграждения торговым сетям на хлеб и хлебобулочные изделия из пшеничной муки, ржаной муки и смеси ржаной и пшеничной муки со сроком годности менее 10 дней.

Это означает, что торговая сеть не может требовать от поставщика хлеба выплаты так называемого ретро-бонуса (вознаграждение торговой сети за покупку определенной партии товара). Запрет на выплату вознаграждения торговой сети распространен на весь хлеб.

2. В приложении № 3 к договору поставки с ОАО «Хлебокомбинат Гергиевский» следующими пунктами предусмотрено:

- п. 8.1.1 за поставку и/или частичную поставку некачественного товара поставщик уплачивает штраф в размере 60% от стоимости некачественного товара, за исключением случаев, предусмотренных п. 8.1.2. настоящего приложения;

- п. 8.1.2 за поставку и/или частичную поставку товара, несоответствующего санитарно-эпидемиологическим требованиям и/или создающего угрозу жизни и здоровью потребителей, поставщик уплачивает штраф в размере 100% от стоимости поставки товара, несоответствующего санитарно-эпидемиологическим требованиям и/или создающего угрозу жизни и здоровью потребителей.
- п. 8.2. за каждый факт несоблюдения срока поставки по заказу, размещенному покупателем, поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 12% от стоимости заказа, в отношении которого допущено нарушение;
- п. 8.3. за каждый факт недопоставки товара по заказу, размещенному покупателем поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 12% от стоимости недопоставленного товара. Минимальный уровень поставки 97%;
- п. 8.4. за каждый факт недопоставки товара по заказу под согласованную сторонами промо-акцию, поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 100% от стоимости недопоставленного товара. Минимальный уровень поставки 100%;
- п. 8.5. за каждый факт просрочки вывоза товара ненадлежащего качества, либо иного товара в соответствии с условиями договора, поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 100% от стоимости товара, подлежащего вывозу, но не более 1 000 000 рублей;
- п. 8.6. за каждый факт непредставления или просрочки в предоставлении информации об изменениях в документации о качестве и/или маркировке товара в соответствии с пунктом 2.2. договора поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 50 000 рублей;
- п. 8.7. за каждый факт несоответствия цен в ТН/ТТН по отношению к ценам, согласованным сторонами уплачивает покупателю штраф в размере 10 000 рублей;
- п. 8.8. за нарушение установленного срока составления и выставления покупателем счета-фактуры (п. 6.5. договора) покупатель имеет право требовать с поставщика уплаты штрафа в размере 50% от суммы поставки, к которой не предоставлен счет-фактура, за каждый день прострочки;
- п. 8.9. за каждый факт непредставления поставщиком подписанного акта сверки покупателю, заверенных копий товарных накладных, реестров произведенных отгрузок и возвратов товара, в установленный пунктом 6.6. договора срок, а также за каждый факт нарушения поставщиком срока уведомления покупателя, предусмотренного пунктом 6.8. настоящего договора, покупатель вправе требовать с поставщика уплаты штрафа в размере 10 000 рублей.

В отношении других поставщиков такие штрафные санкции не предусмотрены.

Согласно [п. 8 ст. 4](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) дискриминационными условиями признаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим

хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами. То есть применительно к отношениям "покупатель - поставщик", дискриминационными условиями можно считать любые условия приобретения (продажи) товара, при которых хозяйствующие субъекты поставлены в неравное положение относительно друг друга.

Из данного определения следует, что базовыми квалифицирующими признаками дискриминации являются наличие специального субъектного состава, т. е. как минимум трех участников правоотношения: первый субъект – тот, кто дискриминирует, второй субъект – тот, по сравнению с кем дискриминируют третьего субъекта; третий субъект – тот, кого дискриминируют. Неравное положение второго и третьего субъектов, возникшее в результате действий первого субъекта – это основной признак дискриминации.

В данных договорах поставки одной товарной группы продовольственных товаров установлены дискриминационные условия, при которых хозяйствующие субъекты поставлены в неравное положение.

Выслушав объяснения участвующего в деле представителя ответчика, изучив материалы дела и, оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, Комиссия УФАС по КЧР пришла к выводу, что ООО «Агроторг» своими действиями нарушает нормы ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации, в соответствии с которой хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, запрещается создавать дискриминационные условия.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и статьей 13 Федерального закона от 28.12.2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Агроторг» нарушившим часть 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации.

2. Выдать ООО «Агроторг» предписание о прекращении нарушения Федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации:

2.1. Прекратить взимание вознаграждения с ОАО «Хлебокомбинат Гергиевский» за поставку хлеба и хлебобулочных изделий из пшеничной муки, ржаной муки и смеси ржаной и пшеничной муки со сроком годности менее 10 дней;

2.2. Принять меры по внесению изменений в пункты 8.1.1, 8.1.2, 8.2., 8.3., 8.4., 8.5., 8.6., 8.7., 8.8., 8.9. приложения № 3 к договору поставки № Ю-6/2188-АТ от 01.11.14 г. с

ОАО «Хлебокомбинат Гергиевский», а именно, довести до сведения поставщика данной товарной группы информацию относительно возможности внесения соответствующих изменений в договоры поставки.

3. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

К.А. Бабаев

Члены Комиссии

Д.А. Чагарова

И.А. Безгубова

Л.М. Татаршаова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.