

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

Государственное бюджетное
учреждение здравоохранения
«Районная больница г.
Верхнеуральск»

457671, Челябинская область,

г. Верхнеуральск, ул. Советская
110

gbuz.rbv@mail.ru

valentinka22_1987@mail.ru

ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ»
456501, Челябинская обл.,
Сосновский р-н, с. Кременкуль, ул.
Новосовхозная, д. 1Д, пом. 1

Stroystil74@yandex.ru

Лицо, имеющее право без
доверенности действовать от
имени

ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ»:

ООО Управляющая Компания

«Кременкуль»

454007, Челябинская обл., г.
Челябинск, ул. 40-летия Октября, д.
33, офис 12

elena.terekhova.71@mail.ru

Участники ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ»:

<...>

ООО «СТАЛЬСТРОЙКОМ»

454007, Челябинская обл.,

г. Челябинск, ул. 40-летия Октября,

д. 33, офис 4

pkfcck@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-2102/2023 (№ РНП-74-318/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «05» сентября 2023 года

В полном объеме решение изготовлено «08» сентября 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Районная больница г. Верхнеуральск» о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ», о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ», об участниках ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ», в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение

работ по обеспечению безопасности амбулаторных и стационарных подразделений в ГБУЗ «РБ г. Верхнеуральск» (устройство ограждения) (извещение № 0869200000222007226), в присутствии:

- представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Районная больница г. Верхнеуральск» (далее – заказчик) <...>, действующих на основании доверенности от 02.11.2022 № 74 АА 5624972;

- представителя ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ» (общество, подрядчик) <...>, действующей на основании доверенности от 31.08.2023,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по обеспечению безопасности амбулаторных и стационарных подразделений в ГБУЗ «РБ г. Верхнеуральск» (устройство ограждения) (извещение № 0869200000222007226) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам 09.01.2023 заказчик и ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ» заключили контракт № 361-ГБУЗ/2022 ЭА Работы по обеспечению безопасности амбулаторных и стационарных подразделений в ГБУЗ «РБ г. Верхнеуральск» (устройство ограждения).

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, подрядчик работы по контракту не выполнил в связи с чем заказчик отказался от исполнения контракта.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 29.08.2023.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам,

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 10.3 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

- 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;
- 2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);
- 3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Так, заказчиком 11.08.2023 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 22.08.2023.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 29.08.2023 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 29.08.2023.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ» 09.01.2023 заключен контракт № 361-ГБУЗ/2022 ЭА (далее – контракт).

В соответствии с пунктом 1.2 контракта «Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по обеспечению безопасности амбулаторных и стационарных подразделений в ГБУЗ «РБ г. Верхнеуральск» (устройство ограждения) (далее – работы) и сдать результат работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат Работ и оплатить его».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 4.1. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«Выполнение работ «Подрядчиком» осуществляется: в течении 90 (девяносто) календарных дней, с 15 апреля 2023 года по адресу: Челябинская область, г. Верхнеуральск, ул. Советская, д.110».

Из пояснений представителей заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта следует, что по условиям контракта работы выполняются с 15 апреля 2023 года по 13 июля 2023 года. На дату принятия решения ООО «Строй-Стиль» нарушило принятые обязательства, поскольку работы по контракту не выполнены.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Представитель подрядчика на заседании Комиссии указал на отсутствие у общества намерения уклониться от исполнения контракта и пояснил, что подрядчик к исполнению обязательств по контракту приступил, в настоящее время демонтажные работы выполнены в полном объеме, что подтверждается актами выполненных работ КС-2 № 1 от 31.05.2023, КС-3 № 1 от 31.05.2023.

При этом представитель подрядчика отметил, что во время проведения демонтажных работ обнаружено, что для выполнения работ по строительству и устройству забора необходимы разделы рабочего проекта (ГП, АС, ЭОМ, СКУД), а также указание на инженерно-геологические отметки глубин скважин (в границах земельного участка с кадастровым номером 74:06:1002093:5), разбивочный план М1:500 с утвержденными инженерно-геодезическими отметками в границах улиц Мира, Советская, Энергетиков, Пушкина, схема первой очереди возводимого ограждения (раздел ППР), отсутствуют опоры в сметах контракта.

Об указанных обстоятельствах общество уведомило заказчика письмом от 05.05.2023 исх. 05-05/23, которое получено заказчиком 10.05.2023 согласно штампу регистрации.

В материалы дела заказчиком ответ на указанное письмо подрядчика не представлен.

Кроме того, 05.05.2023 подрядчик направил заказчику (вх. от 12.05.2023) исполнительную схему демонтажных работ с просьбой утвердить объем и качество выполненных работ, а также направил запрос сведений о лице, уполномоченном от имени заказчика осуществлять приемку объемов и качества выполненных работ (вх. заказчика от 10.05.2023).

Заказчик письмом от 10.05.2023 № 749 сообщил подрядчику о том, что между заказчиком и ООО СК «Авангард-плюс» заключен контракт на строительный контроль, ответственным назначен <...> (приказ от 27.12.2022 № 265).

Письмом от 30.05.2023 № 881 заказчик уведомил общество о том, что если подрядчик до 02.06.2023 не приступит к выполнению работ на объекте, заказчик расторгнет контракт в одностороннем порядке.

Подрядчик 31.05.2023 направил заказчику письмо исх. 31-05/23 (№ 278), в котором сообщил о приостановке работ в соответствии пунктом 2.4.4 контракта в связи с отсутствием документов и сведений, запрашиваемых подрядчиком у заказчика письмом от 05.05.2023.

В материалы дела заказчиком не представлен ответ на письмо подрядчика о приостановке работ от 31.05.2023, полученное заказчиком 05.07.2023 (вх.№ 1717). Представитель общества обратил внимание Комиссии, что на дату заседания Комиссии подрядчиком приостановка работ не снята. При этом со стороны заказчика не представлено информации и документов об оспаривании данной приостановки работ. Необходимо отметить, что таковым не является письмо заказчика от 23.08.2023 № 1279, поскольку на дату подготовки письма принятое заказчиком 11.08.2023 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу.

Помимо прочего, в распоряжение Комиссии антимонопольного органа представлены:

- письмо заказчика от 19.06.2023 № 967 о необходимости приступить к выполнению работ во избежание начисления неустоек и одностороннего расторжения контракта;

- письмо подрядчика от 19.06.2023 исх.19-06/23 (№ 287), полученное заказчиком 09.07.2023 вх.№ 1662, с приложением актов по форме КС-2, КС-3 от 31.05.2023, подписанных представителем строительного контроля <...>;

- платежное поручение от 28.07.2023 № 4109 на сумму 390 942,17 руб., свидетельствующее об оплате заказчиком выполненных подрядчиком демонтажных работ;

- соглашение о расторжении контракта, подготовленное заказчиком и врученное нарочно представителю подрядчика 22.06.2023;

- направленное заказчику сопроводительным письмом от 30.06.2023 (вх.№ 1794 от 12.07.2023) техническое решение от 31.05.2023 № 1, подготовленное подрядчиком (с подписью представителя строительного контроля), о необходимости выполнения рабочего проекта с последующим согласованием с заказчиком и прохождением экспертизы, о разработке дополнительного локально-сметного расчета по внесенным и утвержденным новым объемам и видам работ;

- письмо подрядчика от 31.05.2023, полученное заказчиком до вступления в силу решения об одностороннем расторжении контракта (вх.№ 2142 от 16.08.2023), с приложением локальных сметных расчетов с включенными дополнительными видами и объемами работ согласно техническому решению от 31.05.2023.

Представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что работы, входящие в предмет контракта, заключенного с ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ», возможно выполнить без разработки разделов проектной документации, запрашиваемых подрядчиком письмом от 31.05.2023, поскольку предмет контракта предусматривает выполнение лишь части работ по устройству ограждения.

Представитель общества возразил на указанные пояснения заказчика и отметил, что представитель строительного контроля при приемке части работ на объекте указал на необходимость согласовать с заказчиком установку светодиодного комплекса LEDALL (светильника на опорах), а также установил факт выполнения подрядчиком дополнительного объема работ, не предусмотренного контрактом, в связи чем было составлено техническое решение № 1, в котором представитель строительного контроля поставил свою подпись. В техническом решении также указано, что комиссия провела осмотр ограждения территории заказчика и установила, что в локальном сметном расчете не предусмотрены опорные столбы освещения, являющиеся несущими конструкциями элементами звеньев ограждения, также выявлено отсутствие проектной документации на объект. Техническое решение направлено заказчику, однако так и не согласовано, решение вопроса не предоставлено.

В материалы дела заказчиком приобщены разработанные 2023 году разделы проектной документации ГП (генеральный план), АС (архитектурно-строительные решения), ЭН1, ЭН2 (наружное освещение), а также положительное заключение негосударственной экспертизы от 19.07.2023 № 74-2-1-0720-23, предметом которой была проверка достоверности сметной стоимости, представленной в следующей сметной документации:

- локальный сметный расчет (смета) № 02-01-01 на «Устройство ограждения территории ГБУЗ «Районная больница г. Верхнеуральск»»;

- локальный сметный расчет (смета) № 04-01-01 на «Наружные сети электроосвещения при устройстве ограждения территории ГБУЗ «Районная больница г. Верхнеуральск»»;

- локальный сметный расчет (смета) № 04-01-02 на «Наружные сети электроосвещения при устройстве ограждения территории ГБУЗ «Районная больница г. Верхнеуральск» (ЭН2)»;

- сводный сметный расчет в двух уровнях цена по объекту: «Ограждение территории ГБУЗ Районная больница». Челябинская область, г. Верхнеуральск, ул. Советская, д. 110. Этап II».

Доказательств направления указанных документов подрядчику в материалы дела не представлено, равно как и не представлено документального подтверждения ответа заказчика о несогласии с приостановкой работ подрядчиком с указанием причин такого несогласия.

Вместе с тем, особенностью договоров подряда является то обстоятельство, что фактически обе стороны должны принимать меры к своевременному исполнению обязанностей, предусмотренных договором.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является

специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Основанием для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

Рассмотрев обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что подрядчик к исполнению обязательств по контракту приступил, что подтверждается актами выполненных работ и платежным поручением об оплате выполненных работ, то есть частично работы на объекте подрядчиком выполнены, что также подтверждается пояснениями и перепиской,

представленной сторонами в материалы дела. Из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта. Напротив, получив от заказчика соглашение о расторжении контракта, подрядчик не подписал его, а направил в адрес заказчика техническое решение, откорректированные локальные сметные расчеты. Более того, на дату принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта работы по контракту обществом приостановлены.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение подрядчика на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ», о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ», об участниках ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков,

исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Районная больница г. Верхнеуральск» об ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ», о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ», об участниках ООО «СТРОЙ-СТИЛЬ», в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

2023-13905