

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082**

**<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-7851/2020

04 июня 2021 года

(дата изготовления постановления в полном объеме).

Резолютивная часть постановления объявлена 28.05.2021.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Башевой Н.Ю.,

судей Забурдаевой И.Л., Радченковой Н.Ш.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «СенсоМед»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от  
10.12.2020 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021

по делу № А79-7851/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СенсоМед»

(ИНН: 2464141492, ОГРН: 1182468006566)

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы

по Чувашской Республике – Чувашии от 24.07.2020 № 021/06/64-766/2020,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – бюджетное учреждение Чувашской Республики «Реабилитационный центр для детей

и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной

защиты Чувашской Республики, общество с ограниченной ответственностью

Научно-производственная фирма «Реабилитационные технологии»,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «СенсоМед» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 24.07.2020 № 021/06/64-766/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены бюджетное учреждение Чувашской Республики «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики (далее – Учреждение), ООО Научно-производственная фирма «Реабилитационные технологии» (далее – Фирма).

Решением суда от 10.12.2020 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, установленные заказчиком требования к товару указывают на конкретного производителя этого товара и ограничивают число участников закупки. Заказчик не доказал наличие таких потребностей, которые требовали бы установления конкретных характеристик закупаемого товара. Оспариваемое решение Управления не соответствует требованиям действующего законодательства. Заявленное требование подлежало удовлетворению. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Учреждение, Фирма в отзывах возразили относительно доводов заявителя.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность принятых Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Как следует из материалов дела и установили суды, 09.07.2020 Учреждение (заказчик) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разместило извещение № 0315200021120000019 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку реабилитационной перчатки «Аника» или эквивалент, с начальной (максимальной) ценой контракта 133 333,33 рубля (далее – запрос котировок).

Общество обратилось в Управление с жалобой от 16.07.2020 на положения извещения о проведении запроса котировок, указав, что установленные заказчиком требования к реабилитационной перчатке указывают на конкретного производителя и ограничивают число участников закупки.

По результатам рассмотрения жалобы Управление приняло решение от 24.07.2020 по делу № 021/06/64-766/2020 о признании данной жалобы необоснованной.

Общество обжаловало решение Управления в арбитражный суд.

Руководствуясь положениями Закона № 44-ФЗ, разъяснениями, приведенными в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 (далее – Обзор от 28.06.2017), суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления. Суд пришел к выводам, что Управление доказало законность и обоснованность решения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу статей 198, 200 Кодекса решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, обстоятельств, послуживших основанием для принятия органами, осуществляющими публичные полномочия, оспариваемых актов, решений возлагается на соответствующие органы (часть 5 статьи 200 Кодекса).

Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Заказчик при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

Запрос котировок является одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиком, исполнителей) (часть 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 82.1 Закона № 44-ФЗ под запросом котировок в электронной форме понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупке сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок. Победителем такого запроса признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта и соответствующий требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной

форме.

В статье 33 Закона № 44-ФЗ установлены правила описания объекта закупки.

Согласно пункту 1 части 1 этой статьи в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 22 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара (работы, услуги) установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Под требованиями заказчика к товарам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, которые имеющих избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши (часть 2 статьи 19 Закона № 44-ФЗ).

Закон № 44-ФЗ не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию о закупке требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации (вопреки его потребностям) такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

Следовательно, в зависимости от своих потребностей заказчик в документации о закупке должен установить требования к товарам, работам, услугам с учетом специфики деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении закупки конкурентной среды. Заказчик вправе включить в документацию о закупке такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок.

Поскольку заказчику предоставлено право на установление в аукционной

документации требований к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям, сам по себе факт установления определенных характеристик к товару не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.10.2014 № 304-КГ14-3003).

В рассматриваемом случае требования к предмету закупки (качеству, качественным (потребительским) свойствам оборудования, требования к размерам) установлены в Техническом задании к извещению о проведении запроса котировок.

Суды установили, что формируя описание объекта закупки, заказчик руководствовался существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением основной деятельности лечебного учреждения. Требования к объекту закупки (габариты, материал) сформулированы с учетом необходимости конечного результата – обеспечения лечебного учреждения необходимым оборудованием для реабилитации определенной категории пациентов (детей). Установленные заказчиком требования к предмету закупки равным образом относились ко всем участникам закупки, готовым поставить продукцию, отвечающую требованиям извещения и удовлетворяющую потребности заказчика.

Доказательств, свидетельствующих о том, что сформулированные заказчиком требования привели к ограничению количества потенциальных участников закупки, к созданию одним участникам закупки преимуществ перед другими, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах являются правильными выводы судов о соблюдении Учреждением положений Закона № 44-ФЗ, об отсутствии предусмотренных статьями 198, 200 Кодекса оснований для признания решения Управления незаконным.

С учетом изложенного суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов основаны на материалах дела, не противоречат им. Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом исследования судов и получили надлежащую оценку. Эти доводы фактически направлены на переоценку исследованных судами доказательств, установленных фактических обстоятельств, и сделанных на их основании выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Кодекса).

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Кодекса.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 10.12.2020 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 по делу № А79-7851/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СенсоМед» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

И.Л. Забурдаева

Н.Ш. Радченкова