

1. ООО «ЧИЗ КЛИНИНГ»

194223, Санкт-Петербург город, проспект Тореза, дом 68, литер П, помещение 1-н,
оф. 50

2. ФГБОУВО «РГУП»

117418, Москва город, улица Новочерёмушкинская, дом 69

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

127055, Москва город, улица Новослободская, дом 24, строение 2

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18992/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»,

«...»;

в присутствии представителя ФГБОУВО «РГУП»: «...»;

в отсутствие представителя ООО «ЧИЗ КЛИНИНГ», извещенного надлежащим

образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 27.12.2019 № ПО/71597/19;

рассмотрев жалобу ООО «ЧИЗ КЛИНИНГ» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУВО «РГУП» (далее — Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по профессиональной уборке помещений, ведению гардероба СЗФ ФГБОУВО «РГУП» г. Санкт-Петербург (реестровый № **31908550057**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

В соответствии с доводами жалобы Заявитель оспаривается положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В разделе 5 Заказчиком сформулированы критерии оценки заявок участников закупки, показатели таких критериев и величины их значимости.

В том числе, по критерию «Деловая репутация участника закупок» заказчиком установлен следующий порядок оценки:

Оценка по критерию «Деловая репутация участника закупок» осуществляется при рассмотрении заявок на участие в конкурсе и производится по формуле.

Для оценки заявок по критерию «Деловая репутация участника закупок» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

В целях выявления лучших предложений условий исполнения договора, а также предельные величины значимости критерия оценки заявок комиссией по осуществлению закупок производится оценка заявок балльным методом в соответствии со следующими показателями:

Наименование показателя критерия	Значение	Величина значимости показателя критерия оценки в процентах	Формула расчета количества баллов и (или) шкала оценки или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения	Документы, подтверждающие квалификацию участника
	Оценивается общая		0 – 4000000 – 0 баллов; 4000001руб. – 43000000руб. - 20	Копии

1. Опыт участника по успешному оказанию услуг аналогичного характера и объема	стоимость контрактов и/или договоров за период 2017- 2019г, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, по успешному оказанию услуг сопоставимого характера, указанных в «Форма справки о перечне и объемах исполнения аналогичных контрактов (договоров)» Раздела 6.	75	баллов; 43000001руб. – 62000000руб. - 40 баллов; 62000001руб. – 82000000руб. - 60 баллов; 82000001руб. – 110000000руб. – 80 баллов; 110 000 001руб. и более – 100 баллов Максимальный балл при наибольшем значении.	контрактов с приложением копий актов оказанных услуг (выполненных работ) подписанных обеими сторонами (без замечаний со стороны заказчика), заключенных за период 2017-2019г, предшествующих дате окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе
2. Опыт участника по успешному оказанию услуг на государственных объектах и объектах с повышенной антитеррористической защитой.	Оценивается опыт работы и договоры за период 2017- 2019г, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.	25	0-1 договоров – 20 баллов 1-2 договоров – 40 баллов 2-3 договоров – 60 баллов 3-4 договоров – 80 баллов 4 и более договоров – 100 баллов	Копии контрактов подписанных обеими сторонами (без замечаний со стороны заказчика), заключенных за период 2017-2019г, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе

Идентичный порядок оценки установлен Заказчиком по критерию «Деловая репутация участника закупок».

Для оценки и сопоставления заявок по критериям: «Деловая репутация участника закупок» и «Квалификация участника закупки» в документации о конкурентной закупке устанавливаются:

- показатели (подкритерии), по которым будет оцениваться каждый критерий;
- минимальное и (или) максимальное количество баллов, которое может быть присвоено по каждому показателю (подкритерию);
- правила присвоения баллов по каждому показателю (подкритерию).

Исходя из предложения участника в отношении каждого показателя критерия, вычисляется рейтинг такого участника в баллах с учетом коэффициента значимости показателя критерия.

При этом оценивается предложение участника с учетом предоставленных в заявке документов, подтверждающих квалификацию участника. В случае не предоставления документов, подтверждающих квалификацию участника, такому участнику присваивается рейтинг, равный 0 баллам.

Отсутствие в заявке участника документов, подтверждающих его квалификацию, не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о закупках, Положения о закупке товаров, работ услуг ФГБОУВО «РГУП» от 26.12.2018г.

Совокупная значимость всех показателей (подкритериев) по одному критерию должна быть равна 100% (сто процентов). Предложениям участников закупки по показателям (подкритериям) присваиваются баллы по следующей формуле:

$PBi = Pi / Pmax \times 1 \times 100$, где:

PBi – количество баллов по показателю (подкритерию);

Pi – предложение участника закупки, которое оценивается;

$Pmax$ – максимальное предложение из предложений показателю (подкритерию), сделанных участниками закупки;

1 – коэффициент значимости показателя критерия (100/100)

Итоговые баллы по каждому критерию определяются путём произведения количества баллов (суммы баллов по показателям) на значимость критерия.

$KBi = (PB1 + PBi) \times 0.2(0.4)$, где:

0,2(0,4) – коэффициент значимости критерия «Деловая репутация участника закупок» (20/100) и «Квалификация участника закупки» (40/100) соответственно.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

$IBi = KCi + KB1 + \dots + KBi$, где:

IBi – итоговый балл оценки заявки (предложения).

Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Победителем признается участник открытого конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в настоящей документации, и заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком порядок оценки по критерию «Квалификация участника закупки» установлен с нарушением требований пункта 15.6.4 Положения о закупке, поскольку ранее указанный пункт положения предусматривает начисление соответствующих баллов по формуле.

Вместе с тем, как указывает Заявитель, по спорному критерию Заказчиком установлено неформульное начисление баллов, поскольку как следует из установленного порядка оценки, соответствующее количество баллов присваивается исходя из установленной Заказчиком градации оценки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против удовлетворения доводов жалобы возражал, а также пояснил, что начисление соответствующих баллов участникам осуществляется исключительно по формуле. Таким образом, порядок оценки установлен в Конкурсной документации в строгом соответствии с требованиями Положения о закупке.

Таким образом, из установленного порядка оценки следует, что в случае, если участник по спорному критерию в составе заявки предложит значение, например, входящее в диапазон от 4 000 001,00 до 43 000 000,00 руб., то такому участнику будет начислено 20 баллов. Вместе с тем, участнику, суммарная стоимость договоров которого входит в диапазон от 43 000 001,00 руб. до 62 000 000,00 руб., будет присвоено 40 баллов.

Более того, Комиссия отмечает, что по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг на государственных объектах с повышенной антитеррористической защитой» Заказчиком предусмотрено, что 20 баллов присваивается, в том числе, если у участника процедуры отсутствуют соответствующие договоры.

Комиссия расценивает установленный Заказчиком порядок оценки как несоответствующий требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку незначительная разница в предлагаемых участниками значений дает необоснованное преимущество участнику, которое, в свою очередь, может иметь весомое значение в контексте определения победителя закупочной процедуры.

Ввиду изложенного Комиссия полагает, что с целью исключения необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки при осуществлении оценки заявок участников необходимо установить формульный расчет начисления баллов, как это предусмотрено Положением о закупках Заказчика.

Более того, фактически Заказчиком установлен двухступенчатый порядок оценки. Изначально баллы начисляются Заказчиком по соответствующему показателю в зависимости от предлагаемого значения, который входит в предусмотренный Заказчиком числовой диапазон.

Так, например, участникам по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг аналогичного характера и объема» было присвоено 40 и 60 баллов соответственно, что, с учетом значимости критерия, определенного Заказчиком в 75%, составляет 30 и 45 баллов. (Участник 1: $40 \cdot 0,75 = 30$. Участник 2: $60 \cdot 0,75 = 45$). Таким образом, разница в баллах у участников составляет 15.

Как предусмотрено положениями порядка оценки максимальный балл начисляется при максимальном значении. Заказчиком максимальное значение предусмотрено в размере 100 баллов при предоставлении участниками значения, входящее в диапазон от 110 000 001,00 и более.

Таким образом, учитывая величину значимости критерия, 75 баллов присваивается

участнику исключительно в случае начисления участнику по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг аналогичного характера и объема» 100 баллов.

Вместе с тем, исходя из представленного Заказчиком расчета баллов заявок участников по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг аналогичного характера и объема» оценка осуществлялась исходя из взаимозависимости представленного значения участниками.

Более того, 75 баллов было начислено участнику, у которого предложение было наиболее высшим по сравнению с другим участником, но не максимальное из установленного Заказчиком порядком оценки. Вместе с тем, как было указано ранее, максимальное количество присваивается исключительно при наибольшем значении, которое определено Заказчиком в 100 баллов при предоставлении значения, входящего в диапазон значений от 1 10 000 001,00 руб. и более.

В связи с чем разница между участниками в соответствии с представленным Заказчиком расчетом составила 25 баллов. Вместе с тем, как было указано ранее, фактическая разница между баллами участников составляет 15.

По показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг на государственных объектах с повышенной антитеррористической защитой» участником было начислено равное количество баллов, а именно 100 баллов, что с учетом значимости критерия составляет 25 баллов ($100 \cdot 0,25 = 25$).

Учитывая, баллы участником по показателям спорного критерия и саму значимость такого критерия у участников должны были быть следующие баллы.

Участник1: $(30+25) \cdot 0,4 = 22$ балла.

Участник2: $(45+25) \cdot 0,4 = 28$ баллов.

Из вышеизложенного следует, что разница между участниками по критерию «Квалификация участников закупки» составляет 6 баллов. Вместе с тем согласно расчету Заказчика разница составляет 10 баллов.

Между тем, Комиссия отмечает, что по ценовому критерию ООО «ЧИЗ КЛИНИНГ» предложило наиболее минимальную цену договора, в связи с чем такому участнику было начислено 40 баллов.

По критерию «Деловая репутация участника закупки» участникам процедуры было начислено равное количество баллов, а именно 20.

Итоговое количество баллов:

Участник 1 = $40+20+22=82$ балла.

Участник 2 = $36,80+20+28=84,8$ балла.

В связи с чем, при выборе победителя процедуры решающее значение имел именно показатель «Опыт участника по успешному оказанию услуг аналогичного характера и объема», порядок оценки которого, как указано ранее, носит непропорциональный характер. Более того, не представляется возможным

установить, чем обусловлено формирование в порядке оценки именно таких диапазонных значений, учитывая при этом, что начальная максимальная цена договора составляет 4 330 913,00 руб.

Предоставленное Заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Также Комиссия отмечает, что при утверждении документации, заказчикам при закупке товаров, работ, услуг необходимо руководствоваться принципами, определенными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг.

В настоящем случае, порядок оценки, утвержденный Заказчиком в документации, фактически предопределил победу участника по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг аналогичного характера и объема» критерия «Квалификация участника закупки», а с учетом значимости такое распределение баллов нивелировало конкурентную борьбу при проведении закупки, поскольку несмотря на тот факт, что заявка Заявителя содержала наименьшую цену договора, победителем признан иной участник.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

В связи с чем Комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания об устранении выявленного нарушения в целях приведения документации в соответствии с требованиями Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧИЗ КЛИНИНГ» (ОГРН 1097847164535 ИНН 7804416668) на действия ФГБОУВО «РГУП» (ОГРН 1037739536768 ИНН 7710324108) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях ФГБОУВО «РГУП» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ФГБОУВО «РГУП» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ЧИЗ КЛИНИНГ»

194223, Санкт-Петербург город, проспект Тореза, дом 68, литер П, помещение 1-н, оф. 50

2. ФГБОУВО «РГУП»

117418, Москва город, улица Новочерёмушкинская, дом 69

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

127055, Москва город, улица Новослободская, дом 24, строение 2

1.

2. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-18992/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»,

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 30.12.2019 по делу № 077/07/00-18992/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБОУВО «РГУП» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по профессиональной уборке помещений, ведению гардероба СЗФ ФГБОУВО «РГУП» г. Санкт-Петербург (**реестровый № 31908550057**) (далее — Конкурс):

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса, в случае, если составление таких протоколов осуществлялось Заказчиком.

2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.

3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии **от 30.12.2019 по делу № 077/07/00-18992/2019.**

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в конкурентной процедуре таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Конкурсе с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса.**

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации.

8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 12.03.2020.**

9. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 19.03.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная

ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»