

РЕШЕНИЕ

08.12.2011 г.

Дело № 8079/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8079/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Маяк» (далее – ООО «Маяк», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Детская школа искусств № 1» города Димитровграда Ульяновской области, далее – МОУ ДОД «ДШИ № 1» г. Димитровграда, заказчик; уполномоченный орган - Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда, далее – уполномоченный орган) при проведении запроса котировок № 0368300026311001045 на поставку мебели для нужд Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей «Детская школа искусств № 1» (начальная (максимальная) цена контракта – 210 441,58 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 01.12.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 10613 от 02.12.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Маяк» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель считает, что единая комиссия необоснованно отклонила заявку ООО «Маяк» на участие в указанном запросе котировок.

Согласно протоколу заседания единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок цен от 01 декабря 2011 г. № 0368300026311001045-1 заявка ООО «Маяк» был отклонена в связи с тем, что

электронное письмо с котировочной заявкой и сама котировочная заявка участника не были подписаны с помощью ЭЦП участника.

Единая Комиссия приняла решение отклонить котировочную заявку ООО «Маяк» на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, п.4 абзаца 4 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок № 0368300026311001045 от 16.11.2011 г.

В соответствии с п.2 ст. 46 Закона о размещении заказов ООО «Маяк» подало заявку в виде электронного документа с действующей электронной цифровой подписью, зарегистрированной в УЦ ЗАО «ТаксНет».

Согласно п.2 ст. 46 Закона о размещении заказов и письму МЭР от 19 октября 2009 г. N Д22-1025 заказчик обязан принять заявку в электронной форме даже при отсутствии технической возможности.

Как указывает заявитель, заявка ООО «Маяк» была сформирована в формате Word-2007, подписана ЭЦП, к заявке был прикреплен сертификат Удостоверяющего центра.

Котировочная заявка со всеми приложениями была отправлена уполномоченному органу на электронный адрес zakaz@dimitrovgrad.ru.

Котировочная заявка ООО «Маяк» содержала наиболее низкую цену и в случае принятия к рассмотрению заявки ООО «Маяк», единая комиссия обязана была бы признать заявителя победителем.

По мнению ООО «Маяк», отклонение котировочной заявки единой комиссией по основанию, указанному в протоколе № 0368300026311001045 -1, является нарушением п. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, ООО «Маяк» просит отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0368300026311001045-1 от 01.12.2011 г., признать его победителем указанного запроса котировок.

Представитель заявителя на заседании Комиссии 08.12.2011 г. доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель заказчика на рассмотрение жалобы 08.12.2011 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса от 06.12.2011 г. в 15:43).

Представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил письменные возражения (вх. № 10753 от 08.12.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному

органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов установлено, что запрос котировок должен содержать сведения, в том числе:

- форма котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В приложении № 2 к извещению о проведении запроса котировок № 0368300026311001045 от 16.11.2011 г. имеется инструкция по оформлению и подаче котировочной заявки, подаваемой участником размещения заказа в форме электронного документа, согласно которой, в первую очередь, участником размещения заказа котировочная заявка должна быть подписана электронной цифровой подписью (далее – ЭЦП), обладающей достоинствами собственноручной подписи в документе на бумажном носителе. Котировочная заявка, поданная без ЭЦП, не имеет юридической силы и влечет за собой отклонение заявки.

Далее участник размещения заказа должен подготовить котировочную заявку в форме электронного документа по инструкции. Котировочная заявка должна быть упакована (сжата) и прикреплена файлом к электронному письму.

На основании п. 4 Инструкции участник размещения заказа должен подписать электронное письмо с котировочной заявкой с помощью ЭЦП участника и направить подписанную котировочную заявку и сертификат открытого ключа ЭЦП электронным письмом по адресу электронной почты: zakaz@dimitrovgrad.ru для отправки сообщения по электронной почте участники размещения заказа могут воспользоваться программами Outlook Express, The Bat! или аналогами, позволяющими применить ЭЦП при отправке сообщений.

В связи с тем, что электронное письмо с котировочной заявкой ООО «Маяк» не было подписано с помощью ЭЦП, единая комиссия приняла решение отклонить котировочную заявку ООО «Маяк» на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, п. 4 абзаца 4 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок № 0368300026311001045 от 16.11.2011 г.

На основании изложенного, уполномоченный орган просит признать жалобу ООО «Маяк» необоснованной.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Маяк» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В пункте 5 «Форма котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа» извещения о проведении запроса котировок № 0368300026311001045 от 16.11.2011 г. определено, что котировочная заявка подаётся в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации. Котировочная заявка в письменной форме оформляется в соответствии с требованиями, установленными Законом о размещении заказов, и по форме, приведенной в приложении № 1 к указанному извещению о проведении запроса котировок. Порядок оформления и подачи котировочной заявки, подаваемой участником размещения заказа в форме электронного документа, приведён в приложении № 2 к указанному извещению о проведении запроса котировок.

В приложении № 2 «Порядок оформления и подачи котировочной заявки, подаваемой участником размещения заказа в форме электронного документа» к извещению о проведении запроса котировок № 0368300026311001045 от 16.11.2011 г. установлены требования, предъявляемые к котировочной заявке в форме электронного документа.

Согласно абзацу 2 приложения № 2 к указанному запросу котировок *котировочная заявка, подаваемая в форме электронного документа, должна быть подписана электронной цифровой подписью (далее ЭЦП), обладающей достоинствами собственноручной подписи в документе на бумажном носителе.*

В соответствии с пунктом 4 приложения № 2 к указанному запросу котировок для подачи котировочной заявки в форме электронного документа участники размещения заказа должны *подписать электронное письмо с котировочной заявкой с помощью электронно-цифровой подписи участника* и направить подписанную котировочную заявку и сертификат открытого ключа ЭЦП электронным письмом по адресу электронной почты: e-mail: zakaz@dimitrovgrad.ru для отправки сообщения электронной почты участники размещения заказа могут воспользоваться программами Outlook Express, The Bat!, или аналогами, позволяющими применять ЭЦП при отправке сообщений электронной почты.

Таким образом, извещением о проведении указанного запроса котировок установлена обязанность участников размещения заказа подписать с помощью ЭЦП котировочную заявку и *электронное письмо с котировочной заявкой.*

В ходе анализа снимка экрана (скриншота) электронной почты уполномоченного органа Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что электронное письмо ООО «Маяк» не было подписано с помощью ЭЦП участника размещения заказа, в то время как котировочная заявка ООО «Маяк» была подписана с помощью ЭЦП.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов *котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.*

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №

0368300026311001045-1 от 01.12.2011 г. котировочная заявка ООО «Маяк» была отклонена единой комиссией на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, п.4 абзаца 4 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок № 0368300026311001045 от 16.11.2011 г., в связи с тем, что электронное письмо с котировочной заявкой участника не подписано с помощью ЭЦП участника,

Следовательно, указанная заявка обоснованно была отклонена единой комиссией.

Таким образом, жалоба ООО «Маяк» является необоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Согласно пункту 3 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Вместе с тем, форма котировочной заявки (приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок) содержит таблицу с уже заполненной графой «Характеристика товара», что не позволяет участникам размещения заказа указать информацию о товаре, который предлагается им к поставке в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 5.2 решения Городской Думы города Димитровграда Ульяновской области от 27.04.2011 г. № 49/625 «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Димитровграда Ульяновской области третьего созыва от 30.04.2008 г. № 73/921 «Об учреждении Управления по размещению муниципального заказа администрации города Димитровграда Ульяновской области» уполномоченный орган разрабатывает извещения о проведении запроса котировок, следовательно, нарушение пункта 3 статьи 44 Закона о размещении заказов допущено уполномоченным органом - Управление по размещению муниципального заказа администрации г. Димитровграда Ульяновской обл.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Маяк» необоснованной.

Признать в действиях уполномоченного органа нарушение пункта 3 статьи 44 Закона о размещении заказов.

Учитывая, что муниципальный контракт заключен, предписание не выдавать.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.