

## РЕШЕНИЕ

по делу 54/17-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

21 апреля 2017 года

Смоленск

г.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии: <...>, руководитель Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии: <...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;  
<...>, ведущий специалист-эксперт финансово-аналитического отдела Смоленского УФАС России;

при участии представителей:

от уполномоченного органа – <...>, начальника управления муниципального заказа Администрации г.Смоленска (доверенность от 30.01.2017 № 1/144-ИСХ);

от муниципального заказчика – <...>, представителя по доверенности от 01.03.2017; <...> – представителя без права голоса;

заявитель уведомлен надлежащим образом, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Смоленского УФАС России) (приказ Смоленского УФАС России от 04.04.2017 № 74) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «АвтоХирургия» на действия муниципального заказчика – Муниципального казённого транспортно-хозяйственного учреждения Администрации города Смоленска (далее – Заказчик), уполномоченного органа – Администрация города Смоленска при проведении электронного аукциона на поставку запасных частей к автотранспорту (извещение № 0163300029417000059) (далее – Аукцион)

#### УСТАНОВИЛА:

В Смоленское УФАС России поступила жалоба ООО «АвтоХирургия» (далее – Заявитель, Общество) в связи с неправомерными действиями Заказчика в заключении с Обществом, как победителем электронного аукциона контракта на поставку запасных частей к автотранспорту.

Из заявления и представленных материалов следует, что Заявитель является победителем электронного аукциона на поставку запасных частей к автотранспорту (протокол от 28.03.2017 подведения итогов Аукциона).

Заказчиком через оператора электронной площадки Заявителю был направлен проект контракта № 253/17, приложением к которому являлась спецификация товара (далее – Спецификация).

Общество, не согласившись с данной спецификацией, направило Заказчику протоколы разногласий, в которых выражалось несоответствие спецификации поданной Заявителем заявке на участие в Аукционе и требования приведения её в соответствие с данной заявкой, а именно, предлагалось указать в спецификации товарные знаки в качестве эквивалента характеристикам запасных частей (каталожным номерам).

Заказчиком протоколы разногласий не были приняты.

Протоколом Единой комиссии Заказчика по осуществлению закупок от 14.04.2017 на основании [ч. 13 ст. 70](#) Закона о контрактной системе Общество признано уклонившимся от заключения указанного контракта.

Заявитель считает, что такие действия Заказчика нарушают Закон о контрактной системе, так как согласно ч. 2 ст. 70 данного закона проект контракта составляется путем включения в него, в том числе, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Общество заявлением от 19.04.2017 о рассмотрении дела в отсутствие подателя жалобы заявленные требования поддерживает, просит рассмотреть дело без его участия.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились и указали, что

государственный заказчик действовал в соответствии с законодательством о контрактной системе, в связи с чем просили признать жалобу необоснованной.

Извещение о проведении электронного аукциона на поставку запасных частей к автотранспорту и документация об электронном аукционе размещены 13.03.2017 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 489 979 руб. 95 коп.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 28.03.2017 ООО «Автохирургия» признано победителем электронного аукциона.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

Согласно ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [ч. 8 ст. 69](#) данного Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В силу ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [ч. 2](#) данной статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Обществом, в соответствии с ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе были размещены в единой информационной системе протоколы разногласий (от 30.03.2017, от 03.04.2017, от 07.04.2017, от 10.04.2017), в которых указывалось на несоответствие указанных Заказчиком в спецификации к проекту контракта каталожных номеров запасных частей сведениям, указанным Обществом в заявке на участие в аукционе, а именно сведениям о товарном знаке, содержащим указание на эквивалентные каталожные номера предлагаемых запчастей.

В соответствии с ч. 5 ст. 70 Закона о контрактной системе заказчиком рассмотрены направленные Обществом протоколы разногласий и повторно размещены в единой информационной системе проекты контракта с указанием причин отказа учесть содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя аукциона. В частности Заказчиком указано на отсутствие в документации указания слов «или эквивалент» в отношении требуемых ему оригинальных запасных частей к автотранспорту.

На основании ч. 13 ст. 70 Закона о контрактной системе протоколом от 14.04.2017 ООО «Автохирургия» признано заказчиком уклонившимся от заключения контракта в связи с не направлением заказчику проекта контракта, подписанного лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона.

Комиссией установлено, что в описании объекта закупки заказчиком были указаны наименование запчастей, марка, модель транспортных средств, идентификационный номер транспортных средств, каталожный номер и количество.

В первой части заявки Общества в таблице «Предложение участника закупки» Заявителем были указаны, в том числе сведения о товарных знаках предлагаемых запасных частей, включающих каталожные номера, отличные от указанных заказчиком в описании объекта закупки.

При этом, учитывая, что заявка Общества была признана Единой комиссией соответствующей требованиям аукционной документации, в соответствии с ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе включению в проект контракта подлежала информация о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанная в заявке данного участника. Не включение такой информации заказчиком в проект контракта нарушает требования ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе, в связи с чем доводы заявителя являются обоснованными.

Кроме этого, в направляемом участнику проекте контракта заказчиком на основании ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе указан размер обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [ч. 1](#) данной статьи (превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о

проведении аукциона), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [ч. 3](#) данной статьи.

С учетом того, что цена контракта составляла менее пятнадцати миллионов рублей Обществом при подписании проекта контракта могла быть предоставлена информация, подтверждающая его добросовестность на дату подачи заявки в соответствии с [ч. 3](#) данной статьи.

Таким образом, действия государственного заказчика по императивному указанию в проекте контракта повышенного размера обеспечения, которое должно быть предоставлено победителем, являются также неправомерными.

В ходе проведения внеплановой Комиссией Смоленского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 24.03.2017 заявка участника закупки с номером 8 (ООО «Автохирургия») признана Единой комиссией соответствующей требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, согласно [ч. 1 ст. 67](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно [ч. 4 ст. 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с п. 21 Информационной карты аукциона первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе (*Техническое задание*), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В заявке Общества указанные каталожные номера запасных частей не соответствовали указанным в Техническом задании аукционной документации, в связи с чем данному участнику должно было быть оказано в

допуске к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Признав заявку данного участника соответствующей требованиям аукционной документации Единая комиссия нарушила тем самым п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АвтоХирургия» на действия муниципального заказчика – Муниципального казённого транспортно-хозяйственного учреждения Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – Администрация города Смоленска при проведении электронного аукциона на поставку запасных частей к автотранспорту (извещение № 0163300029417000059) обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика нарушение ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе, в действиях Единой комиссии – п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Единой комиссии, муниципальному Заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*