

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – руководитель Управления, члены Комиссии: – заместитель начальника отдела по работе с обращениями потребителей страховых услуг, микрофинансовых организаций и потребительских кооперативов Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Дальневосточном федеральном округе Банка России, – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев 28.05.2014 дело № 2/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное на основании поступившего из Межрегионального управления в Дальневосточном федеральном округе Службы Банка России по финансовым рынка обращения гражданина Б.,

в отношении общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ул. Парковая, д. 3, г. Люберцы, Московская область, 140002; ИНН/КПП 5027089703/502701001) в лице филиала в Приморском крае (далее – ООО «Росгосстрах»; Общество; ответчик по делу) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

от гр-на Б.: гр-н Б,

от ООО «Росгосстрах»: – главный специалист юридического отдела филиала ООО «Росгосстрах» в Приморском крае (доверенность № 25-Д от 09.12.2013),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России, Управление) из Центрального Банка Российской Федерации в лице Службы по финансовым рынкам Межрегионального управления в Дальневосточном федеральном округе (далее – Служба Банка России) поступило (вх. № 6866 от 30.09.2013) обращение от 25.09.2013 исх. № 20-13-100-08/349.

В соответствии с вышеуказанным обращением, Службой Банка России рассматривалась жалоба (с приложением аудиофайлов в количестве 2 шт.) гр-на Б. (далее – Заявитель) о действиях ООО «Росгосстрах». В связи с выявлением в действиях ООО «Росгосстрах» признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции Служба Банка России вышеуказанным письмом от 25.09.2013 направила жалобу гр-на Б. для рассмотрения в пределах компетенции в Приморское УФАС России.

Запросив в ООО «Росгосстрах» дополнительные материалы, исследовав рынок

обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) в пределах территории Приморского края, антимонопольным органом были получены данные, свидетельствующие о наличии в действиях ООО «Росгосстрах» признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

15 января 2014 года приказом Приморского УФАС России № 6 в отношении ООО «Росгосстрах» было возбуждено дело № 2/06-2014 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившимся в злоупотреблении доминирующим положением, результатом которого может являться ущемление интересов потерпевших, являющихся страхователями по ОСАГО в иной, нежели ООО «Росгосстрах», страховой организации, путём ограничения мест для подачи такими потерпевшими заявлений на получение страховых выплат в возмещение причинённого их транспортным средствам ущерба.

В процессе рассмотрения дела Комиссией были установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для квалификации правоотношений, возникших между Заявителем и ответчиком по делу.

25 августа 2013 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого автомобилю гр-на Б. причинены механические повреждения. В этом ДТП, произошедшем по вине гр-на К., кроме транспортных средств, управляемых гр-м Б. и гр-м К., механические повреждения были причинены ещё одному автомобилю, управлявшемуся братом заявителя.

На момент совершения ДТП гражданская ответственность по договорам ОСАГО была застрахована у гр-на Б. – в ЗАО «Страховая компания «Транснефть», у виновника ДТП и другого потерпевшего в ДТП – брата заявителя – в ООО «Росгосстрах».

Местом жительства потерпевших являлось с. Черниговка Черниговского района Приморского края.

Так как в ДТП участвовало более двух транспортных средств у гр-на Б. отсутствовала предусмотренная статьей 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) возможность прямого возмещения убытков в ЗАО «Страховая компания «Транснефть».

По этой причине потерпевший обратился в ближайший от его места проживания пункт урегулирования убытков Приморского филиала ООО «Росгосстрах» в г. Спасск-Дальний (обособленное структурное подразделение филиала – Агентство в Спасск-Дальний).

Не отрицая факт наступления страхового случая, сотрудники обособленного структурного подразделения филиала ООО «Росгосстрах» в Приморском крае отказались принять от потерпевшего документы, необходимые для осуществления процедуры выплаты страхового возмещения.

Свой отказ они обосновали приказом ООО «Росгосстрах» от 14.06.2013 № 386жк, согласно которому владельцы транспортных средств, заключившие договоры

ОСАГО с ООО «Росгосстрах», имеют право получить страховые выплаты в возмещение причинённого транспортным средствам ущерба в любом из уполномоченных на урегулирование убытков подразделений Общества, в то время как владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с какой-либо иной, нежели ООО «Росгосстрах», страховой организацией – только в одном пункте урегулирования убытков – в обособленном подразделении Приморского филиала – Агентстве в г. Находка.

Посчитав такой отказ нарушением его прав, гр-н Б. избрал предусмотренный статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –ГК РФ) административный порядок защиты гражданских прав.

При возбуждении дела № 2/06-2014 имеющиеся материалы позволили Приморскому УФАС России квалифицировать действия ООО «Росгосстрах» по признакам нарушения требований пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии представитель ответчика по делу с квалификацией событий, связанных с выплатой страхового возмещения потерпевшему гр-ну Б., не согласился и пояснил, что действия ООО «Росгосстрах» не противоречат части 1 статьи 21 Закона об ОСАГО, согласно которой страховщик должен иметь в каждом субъекте Российской Федерации своего представителя, уполномоченного на рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и на осуществление страховых выплат.

По мнению представителя ответчика по делу, это означает, что страховщику достаточно иметь в каждом субъекте Российской Федерации хотя бы одного уполномоченного на рассмотрение вышеуказанных требований представителя.

Также указанный представитель указал, что на законодательном уровне не предусмотрено какой-либо государственной поддержки, в том числе, посредством финансирования содержания более чем одного на каждый субъект Российской Федерации Центра урегулирования убытков.

В связи с чем, с учётом экономической целесообразности и оптимизации бизнес-процессов ООО «Росгосстрах» было принято решение о перераспределении клиентопотоков путём издания приказа от 14.06.2013 № 386хк «О перераспределении клиентских потоков по ОСАГО».

Оценив доводы лиц, участвующих в деле, и исследовав полученные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Исследованием рынка ОСАГО (Аналитическим отчётом), проведённым аналитическим отделом Приморского УФАС России, подтверждается факт доминирования ООО «Росгосстрах» по услугам ОСАГО в пределах административных границ Приморского края.

Аналитический отчёт подготовлен в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Временной интервал исследования товарного рынка: 2012 год, 2013 год (9 месяцев).

Продуктовыми границами рассматриваемого товарного рынка определены услуги по ОСАГО.

Географическими границами товарного рынка были определены административные границы Приморского края. При определении географических границ товарного рынка учитывались следующие факторы.

На территории Приморского края ОСАГО во временном интервале исследования осуществляли 28 страховых организаций, сведения о которых приведены в Приложении 2 к аналитическому отчёту.

На основании проведённого анализа конкурентной среды был сделан вывод, что рынок услуг ОСАГО в установленных географических границах относится к рынку с высоким уровнем концентрации и неразвитой конкуренцией, на котором доля ООО «Росгосстрах» составила 48,28 % в 2012 году и 39,76 % в 2013 году (9 месяцев).

На заседании Комиссии до представителя ООО «Росгосстрах» была доведена информация о результатах проведённого исследования рынка. Возражений по результатам исследования от представителя ответчика по делу не последовало.

Результатом рассматриваемых действий ООО «Росгосстрах» по разделению потерпевших на тех, чей риск ответственности по ОСАГО застрахован в ООО «Росгосстрах» и тех, чей риск ответственности застрахован в иных страховых организациях, ущемляются интересы последних.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц, в том числе путём создания дискриминационных условий.

Пунктом 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дано понятие дискриминационных условий «...условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами».

Участники исследуемого ДТП, как и большинство страхователей по договорам ОСАГО, не являются хозяйствующими субъектами. Но поскольку статья 3 Закона о защите конкуренции распространяет сферу применения названного закона и на физических лиц, то приведённое определение дискриминационных условий, по мнению Комиссии, в полной мере распространяется на отношения, в которых участвуют не только хозяйствующие субъекты, но и физические лица.

Согласно части 4 статьи 1 ГК РФ, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Имеющимися в деле доказательствами подтверждается то, что ООО «Росгосстрах», занимая доминирующее положение и по этой причине являясь сильной стороной в отношениях, возникших из причинения вреда, в рассматриваемых Комиссией событиях действовало незаконно и недобросовестно в целях извлечения преимущества.

02.10.2009 единственный участник ООО «Росгосстрах-Столица» своим Решением № РЕУ-1002-01 переименовал Общество в ООО «Росгосстрах», создал филиалы в субъектах Российской Федерации и в их составе Обособленные структурные подразделения, утвердил Типовые положения о Филиале Общества, Агентстве (Генеральном агентстве) Филиала, Страховом отделе Филиала.

Из приложений к указанному решению единственного участника Общества следует, что в Приморском крае создан Филиал ООО «Росгосстрах» в Приморском крае, место нахождения Филиала: 690091 Приморский край, г. Владивосток, ул. Мордовцева, 6.

В составе Приморского филиала созданы следующие обособленные структурные подразделения:

- Агентства: в г. Арсеньев (ул. Ломоносова, 26/1), в г. Владивосток (ул. Пограничная, 10), в г. Дальнегорск (ул. Осипенко, 39-а) в г. Дальнереченск (ул. Личенко, 24-а), в пгт Кавалерово (Кавалеровский р-н, ул. Чехова, 45/26), в г. Лесозаводск (ул. Калининская, 37), в г. Находка (ул. Ленинская, 7, кв. 1), в г. Партизанск (ул. Ленинская, 1-г), в пгт Пограничный (Пограничный р-н, ул. Советская, 63), в г. Спасск-Дальний (ул. Ленинская, 21-а), в г. Уссурийск (ул. Плеханова, 53),

- Страховые отделы: в с. Анучино (Анучинский р-н, ул. Чкалова, 16), в г. Артём (ул. Фрунзе, д. 73, кв. 4), в г. Большой Камень (ул. Карла Маркса, 16), в с. Владимиро-Александровское (Партизанский р-н, ул. Комсомольская, 45-а), в с. Вольно-Надеждинское (Надеждинский р-н, ул. Пушкина, 51), в с. Камень-Рыболов (Ханкайский р-н, ул. Кирова, 8), в пгт Кировский (Кировский р-н, ул. Советская, 57-а), в с. Лазо (Лазовский р-н, ул. Некрасовская, 22), в пгт Лучегорск (Пожарский р-н, мкр. 4, д. 2) в с. Михайловка (Михайловский р-н, ул. Ленинская, 49), в с. Новопокровка (Красноармейский р-н, ул. Калининская, 11), в пгт Ольга (Ольгинский р-н, ул. Партизанская, 3), в с. Покровка (Октябрьский р-н, ул. Карла Маркса, 75), в пгт Преображение (ул. Подгорная, 28), в пгт Славянка (Хасанский р-н, ул. Героев Хасана, дом 23, кв. 3), в пгт Терней (Тернейский р-н, ул. Партизанская, 62), в г. Фокино (ул. Постникова, д. 17, кв. 41), в с. Хороль (Хорольский р-н, ул. Советская, 16), в с. Черниговка (Черниговский р-н, ул. Ленинская, 54), в с. Чугуевка (Чугуевский р-н, ул. 50 лет Октября, 219), в с. Яковлевка (Яковлевский р-н, ул. Советская, 45),

Вышеуказанный перечень свидетельствует, что в каждом городе и районном центре Приморского края присутствует обособленное структурное подразделение ООО «Росгосстрах».

Поскольку в деятельность каждого из перечисленных выше обособленных структурных подразделений входит не только заключение договоров страхования, но и исполнение обязательств по ним, Комиссия считает, что всякий потерпевший имеет возможность реализовать в Приморском крае предоставленное пунктом 42 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263, право подать заявление о страховой выплате в ближайшее от его (потерпевшего) места жительства обособленное структурное подразделение филиала ООО «Росгосстрах» в Приморском крае.

05.12.2013 Приморским УФАС России получен ответ Филиала ООО «Росгосстрах» в Приморском крае (исх. № 891), в котором на запрос от 08.11.2013 (исх. № 7830/06-2)

сообщалось, что на территории Приморского края находится семь пунктов урегулирования убытков и один региональный центр урегулирования убытков, которые расположены в городах Владивостоке, Уссурийске, Находке, Артёме, Арсеньеве, Спасске-Дальнем, Дальнереченске, Дальнегорске.

Описывая полномочия вышеперечисленных пунктов урегулирования убытков относительно возможностей получения страховой выплаты в возмещение причинённого ущерба, директор Филиала ООО «Росгосстрах» в Приморском крае подтвердил, что владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с ООО «Росгосстрах», могут подавать заявления на получение страховой выплаты в возмещение причинённого их транспортным средствам ущерба в любой из семи пунктов урегулирования убытков на территории края и в центр урегулирования убытков в г. Владивостоке, в то время как владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с иными, нежели ООО «Росгосстрах», страховыми организациями – только в пункт урегулирования убытков – обособленное подразделение Филиала ООО «Росгосстрах» в Приморском крае – Агентство в г. Находка.

Вышеизложенным и приказом ООО «Росгосстрах» от 14.06.2013 № 386хк «О перераспределении клиентских потоков по ОСАГО» подтверждается факт создания дискриминационных условий, при которых владельцы транспортных средств, заключившие договоры ОСАГО с иными, нежели ООО «Росгосстрах», страховыми организациями, поставлены в неравное положение по сравнению с владельцами транспортных средств, заключившими договоры ОСАГО с ООО «Росгосстрах».

Такое поведение страховой компании, по мнению Комиссии, противоречит целям создания системы обязательного страхования автогражданской ответственности.

Посредством введения обязательного страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств – страхователей в договоре ОСАГО – потерпевшим, которые в силу пункта 3 статьи 931 ГК РФ признаются выгодоприобретателями и в пользу которых считается заключённым данный договор, обеспечивается равное право на возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, защита имущественных прав (статья 37 части 1 и 3; статья 35 часть 1; статья 41 часть 1; статья 53 Конституции Российской Федерации).

Исследовав представленные гр-м Б. аудиозаписи (аудиофайлы № 1 и № 2) его телефонных переговоров с сотрудниками Центрального офиса ООО «Росгосстрах» в г. Москва по его единому номеру Центра урегулирования убытков по России **8-800-200-99-77 (согласно данным с официального сайта <http://www.rgs.ru>)**, Комиссия выявила факты недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом) в части **непредоставления такими сотрудниками информации в полном объёме (запись беседы на аудиофайле 1) и предоставления ложной информации (запись беседы на аудиофайле 2).**

В частности представитель ООО «Росгосстрах» отказался предоставить гр-у Б. номер телефона обособленного подразделения ООО «Росгосстрах» в г. Находка по ул. Ленинская, д. 7, сообщив, что такого телефона временно не существует, а также сообщив о существующем запрете на предоставление информации о номерах телефонов подразделений ООО «Росгосстрах», поскольку

контакты происходят только посредством единого телефонного номера Центра урегулирования убытков по России **8-800-200-99-77**.

Телефон **подразделения ООО «Росгосстрах»** в г. Находка Приморского края по ул. Ленинская, д. 7 был найден Заявителем самостоятельно.

Также представитель ООО «Росгосстрах» сообщил о том, что для подачи документов в целях проведения осмотра, оценки повреждённого транспортного средства и получения страховой выплаты необходимо явиться по вышеуказанному адресу с повреждённым транспортным средством и соответствующим пакетом документов.

Однако, в ходе дальнейшего телефонного разговора с указанным представителем (которому был задан вопрос о том, как быть в случае, если в день приезда Заявителя осмотр и оценка не будут проведены по причине отсутствия на месте лиц, их проводящих) Заявителю был дан ответ, что первоначально необходимо явиться в подразделение ООО «Росгосстрах» по ул. Ленинская, д. 7 в г. Находка для того, чтобы только предварительно записаться на осмотр и оценку транспортного средства.

Из вышеуказанного следует необходимость как минимум два раза приезжать в подразделение ООО «Росгосстрах» по ул. Ленинская, д. 7 в г. Находка для получения результата в виде осмотра, оценки и подачи заявления на получение страховой выплаты.

Вышеизложенное подтвердил представитель ООО «Росгосстрах» в ходе телефонной беседы с гр-м Б. (аудиофайл 1). При этом указанный представитель также сообщил, что необходимо лично являться в вышеуказанное подразделение ООО «Росгосстрах» для получения вышеназванного результата, поскольку записаться на осмотр посредством телефонной связи невозможно.

На вопрос гр-а Б. о том, возможно ли ему осуществить осмотр и оценку повреждённого транспортного средства в г. Владивосток, а заявление на получение страховой выплаты подать в г. Находка по ул. Ленинская, 7, представитель ООО «Росгосстрах» ответил отрицательно (аудиофайл 2).

Между тем, Заявитель выяснил, что в г. Владивосток по ул. Пионерская, 1 располагается офис аккредитованной Обществом экспертной организации – ЗАО «Технэкспро» в лице Приморского филиала.

В результате, по указанному адресу представители ООО «Росгосстрах» выдали гр-ну Б. направление на осмотр транспортного средства, а представители вышеуказанной экспертной организации осуществили запись гр-на Б. на осмотр и оценку транспортного средства.

В ходе телефонного разговора с представителем ООО «Росгосстрах» Заявитель также задал вопрос о том, возможна ли подача Обществу заявления на получение страховой выплаты с приложенным пакетом документов посредством почтовой связи заказанным письмом с уведомлением.

При этом тот факт, что направление заявления на получение страховой выплаты указанным способом не противоречит действующему законодательству

Российской Федерации был подтверждён представителем Общества.

Однако, одновременно представитель Общества ответил отрицательно на вышеуказанный вопрос, сославшись на действующий в ООО «Росгосстрах» порядок (аудиофайл 2).

Усматриваемая в аудиозаписях переговоров гр-на Б. с сотрудниками Центрального офиса ООО «Росгосстрах» в г. Москва направленность действий указанной страховой компании на уклонение от исполнения возложенного на неё положениями Закона об ОСАГО обязательства принимать и рассматривать заявления на осуществление страховых выплат по ОСАГО при наступлении страховых случаев даёт Комиссии основание утверждать, что ООО «Росгосстрах» действовало неадекватно правовой природе и целям ОСАГО.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 26.12.2002 № 17-П, потерпевший является наименее защищённым из всех участников правоотношения по страхованию.

Используя своё доминирующее положение на рынке ОСАГО в границах Приморского края, ООО «Росгосстрах» ущемило интересы потерпевшего в ДТП гр-на Б. способом, не описанным в диспозиции статьи 10 Закона о защите конкуренции, но содержащимся в статье 10 ГК РФ.

Правило части 1 статьи 10 ГК РФ сформулировано в виде руководящего положения, определяющего общие требования не злоупотреблять правом, то есть как принцип осуществления права.

В связи с чем любые действия, прямо не описанные в законе в качестве запрещённых, но совершаемые управомоченным субъектом во зло другим лицам, квалифицируются как правонарушение, поскольку они нарушают принципиальный запрет, содержащийся в норме части 1 статьи 10 ГК РФ.

Осуществляя предоставленные Законом об ОСАГО и Уставом ООО «Росгосстрах» права в противоречии с целями, ради которых вводился институт обязательного страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, страховая компания действовала заведомо недобросовестно.

В ходе рассмотрения дела Комиссией также была дана оценка информации, полученной от ряда страховых организаций, осуществляющих наряду с ответчиком по делу страхование рисков ответственности по ОСАГО на территории Приморского края и имевших в 2013 году (9 месяцев) наиболее значительную долю оказания услуг по ОСАГО в общем объёме их оказания в границах указанной территории, а именно: ОАО «Страховая группа МСК» (доля в размере 13,23 %), ОАО «Военно-страховая компания» (11,27 %), ОАО «АльфаСтрахование» (7,11 %), ОСАО «Ингосстрах» (6,66 %), ООО Страховая компания «Дальакфес» (5,43 %), ОАО «Русская страховая транспортная компания» (4,30 %), ОСАО «РЕСО-Гарантия» (3,07 %) (далее – Страховщики).

В направленном в адреса указанных организаций запросе (письмо исх. № 1785/06-8 от 14.03.2014) антимонопольным органом был задан вопрос о количественном соотношении существующих у Страховщиков подразделений на территории Приморского края для урегулирования убытков по ОСАГО для

потерпевших, риск ответственности которых по ОСАГО застрахован у Страховщиков, к подразделениям для урегулирования убытков по ОСАГО для потерпевших, риск ответственности которых был застрахован по ОСАГО в иных страховых организациях.

Согласно полученным ответам, приобщённым к материалам дела, у Страховщиков отсутствуют разграничения потерпевших на тех, кто застрахован у них, и тех, кто застрахован в иных страховых организациях.

В настоящее время только ООО «Росгосстрах» на основании изданного приказа от 14.06.2013 № 386хк осуществил такое разграничение.

Доводы ответчика по делу об отсутствии государственной поддержки на содержание ООО «Росгосстрах» более одного подразделения в субъекте Российской Федерации, уполномоченного осуществлять урегулирование убытков по ОСАГО, не нашли подтверждения в заседании Комиссии.

Также Комиссией не принимаются и рассматриваются как стремление избежать ответственности за нарушение антимонопольного законодательства доводы ответчика об экономической целесообразности и оптимизации бизнес-процессов при принятии ООО «Росгосстрах» решения о назначении в филиалах ООО «Росгосстрах» в субъектах Российской Федерации (за исключением перечисленных в пункте 5 Приказа от 14.06.2013 № 386хк) только одного подразделения для урегулирования убытков по ОСАГО для лиц, являющихся потерпевшими по вине страхователей Общества, поскольку ответчик по делу не обосновал, в чём состоит такая экономическая целесообразность и каким образом осуществляется оптимизация бизнес-процессов.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта (в данном случае – ООО «Росгосстрах») на предмет состава нарушения части 1 статьи 10 указанного закона необходимо наличие доминирующего положения, наличие соответствующего действия (бездействия), а также его результата в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц.

Исходя из изложенного Комиссия считает доказанным факт нарушения ООО «Росгосстрах» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

С учётом изложенного в настоящем решении, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ООО «Росгосстрах» пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путём:

- ограничения для потерпевших – физических лиц, являющихся страхователями по ОСАГО в иных, нежели ООО «Росгосстрах», страховых организациях (но имуществу которых был причинён ущерб по вине страхователей-клиентов ООО «Росгосстрах» по ОСАГО), – подразделений (пунктов урегулирования убытков) ООО «Росгосстрах» на территории Приморского края для подачи заявлений на получение страховых выплат по ОСАГО в возмещение причинённого их транспортным средствам ущерба,

- принятия от вышеназванных потерпевших заявлений на осуществление страховых выплат по ОСАГО только в подразделении (пункте урегулирования убытков) ООО «Росгосстрах» на территории Приморского края, расположенном по адресу: ул. Ленинская, д. 7, в г. Находка, **результатом чего является (может являться) ущемление интересов таких потерпевших в части несения дополнительных временных и финансовых затрат при обращениях в ООО «Росгосстрах» за получением страховых выплат по ОСАГО, а также в части создания для них неравных (дискриминационных) условий по сравнению с лицами, застраховавшими свою ответственность по ОСАГО непосредственно в ООО «Росгосстрах».**

2. Выдать ООО «Росгосстрах» обязательное для исполнения предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства и восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства, путём совершения в установленный срок следующих действий:

- исключить из приложения к приказу ООО «Росгосстрах» от 14.06.2013 № 386хк «О перераспределении клиентских потоков» по ОСАГО» Филиал ООО «Росгосстрах» в Приморском крае,

- осуществлять принятие заявлений на получение страховых выплат по ОСАГО от физических лиц, являющихся потерпевшими по вине страхователей – клиентов ООО «Росгосстрах» по ОСАГО, в подразделениях ООО «Росгосстрах» на территории Приморского края наравне с такими клиентами.