

РЕШЕНИЕ

«16» августа 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «11» августа 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «16» августа 2016г.»

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Михалевой Е.Е. -	Главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Коломиец А.А. -	специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя Управления образования администрации Новокузнецкого муниципального района, по доверенности,

- <...> – представителя ООО «Сиббазисстрой», по доверенности

рассмотрев дело № 559/З-2016, возбужденное по признакам нарушения заказчиком - Управлением образования администрации Новокузнецкого муниципального района законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139300027716000213 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли в МБОУ "Тальжинская ООШ"», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

04.08.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «Строительные технологии», ООО

Сиббазисстрой» (вх. № 3184э от 04.08.2016г., № 3181э от 04.08.2016г.) (далее – Заявитель) на действия заказчика – Управления образования администрации Новокузнецкого муниципального района, нарушающего, по мнению заявителей, требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона № 0139300027716000213 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли в МБОУ "Тальжинская ООШ"».

По мнению заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно:

1. Заявитель ООО «Строительные технологии» указывает на то, что заказчик не установил требование к участнику закупки о предоставлении во второй части заявки копии действующего свидетельства, выданного участнику закупки саморегулируемой организацией на работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) (33), включающее в себя: Жилищно-гражданское строительство (33.3).

2. Заявитель ООО «Сиббазисстрой» указывает на то, что заказчик в приложение 1 к аукционной документации «Описание объекта закупки» п.3 раздела 1 Ремонт кровли установлен вид работ, необходимой к выполнению: «Разборка выравнивающих стяжек: на каждый 1 мм изменения толщины добавлять или исключать к расценке 12-01-017-01 объемом 15,5 100 м2 стяжки», п.9: «Устройство выравнивающих стяжек: на каждый 1 мм изменения толщины добавлять или исключать к расценке 12-01-017-01 объемом 15,5 100 м2 стяжки», п.20 «Разборка выравнивающих стяжек: на каждый 1 мм изменения толщины добавлять или исключать к расценке 12-01-017-01 объемом 0,07 100 м2., указанный вид работ прописан некорректно и вводит участников закупки в заблуждение.

3. Заявитель ООО «Сиббазисстрой» указывает на то, что указанное Заказчиком условие о пене в случае просрочки установлено с нарушением действующего законодательства - при расчете неустойки, как для заключенных контрактов, так и для заключаемых, применяются положения [ПОСТАНОВЛЕНИЯ](#) N 1063, то есть вместо [ставке рефинансирования](#) Центрального Банка Российской Федерации применяется ключевая ставка Банка России.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

30.07.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – Управлением образования администрации Новокузнецкого муниципального района было размещено извещение о проведении электронного аукциона №0139300027716000213 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли в

МБОУ "Тальжинская ООШ"» и аукционная документация.

Начальная максимальная цена контракта –5 301 355,32 рублей

На участие в электронном аукционе было подано 18 заявок.

08.08.2016г. аукционной комиссией Управления образования администрации Новокузнецкого муниципального района были рассмотрены первые части заявок на участие в электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона

Согласно части 3 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Заказчиком установлено требование к участнику закупки в соответствии с пунктом 1 части 31 44-ФЗ Закона о контрактной системе в пункте 4 статьи 3 документации об электронном аукционе, а именно: наличие Свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, по перечню определённому приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 вступившему в силу с 01.07.2010 г., в соответствии с ч.3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, содержащего состав деятельности, предусматривающий выполнение работ согласно документации об аукционе: допуск на «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) (33), включающее в себя: Жилищно-гражданское строительство (33.3).

В пункте 6 части 5 статьи 3 документации об электронном аукционе Заказчик установил требование о предоставлении копии Свидетельства о допуске к

работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, по перечню определённого приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 вступившему в силу с 01.07.2010 г., в соответствии с ч.3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, содержащего состав деятельности, предусматривающий выполнение работ согласно документации об аукционе: допуск на «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) (33), включающее в себя: Жилищно-гражданское строительство (33.3).

На основании изложенного довод заявителя в данной части следует признать необоснованным.

Заказчиком в приложение 1 к аукционной документации «Описание объекта закупки» п.3 раздела 1 Ремонт кровли установлен вид работ, необходимых к выполнению: «Разборка выравнивающих стяжек: на каждый 1 мм изменения толщины добавлять или исключать к расценке 12-01-017-01 объёмом 15,5 100 м2 стяжки», п.9: «Устройство выравнивающих стяжек: на каждый 1 мм изменения толщины добавлять или исключать к расценке 12-01-017-01 объёмом 15,5 100 м2 стяжки», п.20 «Разборка выравнивающих стяжек: на каждый 1 мм изменения толщины добавлять или исключать к расценке 12-01-017-01 объёмом 0,07 100 м2.

В техническом задании аукционной документации прописаны виды работ, а именно в п.2 данного раздела установлено: «Разборка выравнивающих стяжек: цементно-песчаных толщиной 15 мм», далее прописан оспариваемый п.3, однако при выполнении работ по ремонту кровли Заказчику необходимо, чтобы стяжка была ровная, без впадин и выпуклостей, в связи с этим Заказчиком и был прописан пункт 3 в котором, указано: «Разборка выравнивающих стяжек: на каждый 1 мм изменения толщины добавлять или исключать к расценке 12-01-017-01 объёмом 15,5 100 м2 стяжки» для результата ровной поверхности. в одном месте необходимо увеличить толщину стяжку, а в другом ее уменьшить. Также данный вид работ указан на основании сметы, имеется расценка именно таких видов работ. Аналогично для пункта 9 и пункта 20.

Согласно ст. 66 Закона о контрактной системе **участнику** закупки при заполнении первой части заявки необходимо **выразить только согласие на выполнение работ**, а данный оспариваемый пункт 3 и является пунктом на выполнение работ и не содержит требований к материалам. Соответственно выбирать одно или другое согласно ст. 66 Закона о контрактной системе участнику не нужно.

На основании изложенного довод заявителя в данной части следует признать необоснованным.

Заявитель ООО «Сиббазисстрой» указывает на то, что указанное Заказчиком условие о пене в случае просрочки установлено некорректно и с нарушением действующего законодательства - при расчете неустойки, как для заключенных контрактов, так и для заключаемых, применяются положения [постановления](#) N 1063, то есть вместо [ставки рефинансирования](#) Центрального Банка Российской Федерации применяется ключевая ставка Банка России.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 № 1340, установлено, что к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется [ставка рефинансирования](#) Банка России, с 1 января 2016 г. вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно пункту 11 проекта контракта по рассматриваемой закупке:

11.1. За невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязательств по настоящему Контракту Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и настоящим Контрактом.

11.2. В случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом по вине Заказчика, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом по вине Заказчика, Заказчик уплачивает Исполнителю неустойку (штраф, пенью) за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В данной части доводы жалобы нашли свое подтверждение, вместе с тем указание в проекте контракта вместо [ключевой](#) ставки Банка России ставки рефинансирования Банка России, не может повлиять на результаты определения поставщика (исполнителя).

Комиссией контролирующего органа установлено, что на участие в рассматриваемой закупке на момент окончания подачи заявок (08.08.2016) поступило 18 заявок.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сиббазисстрой» на положения аукционной документации «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: ««Выполнение работ по капитальному ремонту кровли в МБОУ "Тальжинская ООШ"» (закупка № 0139300027716000213) частично обоснованной, в части указания в проекте контракта вместо ключевой ставки Банка России ставки рефинансирования Банка России.

2. Признать жалобу ООО «Строительные технологии» на положения аукционной документации «Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: ««Выполнение работ по капитальному ремонту кровли в МБОУ "Тальжинская ООШ"» (закупка № 0139300027716000213) необоснованной.

3. Признать заказчика - Управление образования администрации Новокузнецкого муниципального района нарушившим требования части 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать Заказчику Управлению образования администрации Новокузнецкого муниципального района предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

5. Передать материалы дела № 559/З-2016 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Е.Е. Михалева

А.А. Коломиец