

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16410/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку телефонных аппаратов (реестровый № 32009454398, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

В соответствии с протоколом заседания Закупочной комиссии от 15.09.2020 № 178 заявке Заявителя отказано в допуске в связи с несоответствием предложения участника требованиям извещения, а именно участником предложены следующие торговые марки и модели телефонных аппаратов:

- SIP Телефон Grandstream GXP 2200 EXT;
- SIP Телефон Grandstream GXP 1625;
- SIP Телефон Grandstream GXP 2140.

Вместе с тем Заказчиком запрашивались следующие модели телефонных аппаратов:

- Телефонный аппарат Yealink SIP-T21P E2 (с блоком питания);
- Телефонный аппарат Yealink SIP-T27G (с блоком питания);
- Дополнительная панель расширения Yealink EXP20.

Таким образом, Заявителем был предложен товар-эквивалент.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что Закупочной документацией не предусмотрена возможность поставки эквивалента.

В соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Согласно пункту 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

- а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;
- г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц,

указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Как пояснил представитель Заказчика, в настоящее время телефонная связь ФГУП «ГРЧЦ» построена на основе оборудования Yealink. Однотипный парк оборудования позволяет обеспечивать глубокую интеграцию телефонных связей ФГУП «ГРЧЦ» и Роскомнадзора.

По результатам тестирования подтверждена совместимость данные аппаратов с телефонной сетью ФГУП «ГРЧЦ» и услугой Виртуальная АТС, закупаемой ПАО «Ростелеком».

При этом телефонные аппараты сторонних производителей не поддерживают возможность интеграции телефонных сетей предприятия с услугами, оказываемыми ПАО «Ростелеком».

В этой связи Заказчиком были установлены требования к поставке продукции Yealink без возможности поставки эквивалента.

Вместе с тем Заявителем в составе своей заявки была предложена продукция, являющаяся аналогом продукции, запрашиваемой Заказчиком, что не соответствует требованиям Закупочной документации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель не оспаривал указанные требования Закупочной документации до окончания срока подачи заявок.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В этой связи с учетом конкретных фактических обстоятельств, исходя из имеющихся по факту рассмотрения документов и сведений, у Комиссии отсутствуют основания для признания доводов жалобы обоснованными.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия ФГУП «ГРЧЦ» (ОГРН: 1027739334479, ИНН: 7706228218) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.09.2020 № ПО/53633/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.