

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 004/04/7.30-259/2021

об административном правонарушении

04.08.2021г.  
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина

226, стр.2

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай ..., рассмотрев протокол об административном правонарушении от 23.07.2021г. № 004/04/7.30-259/2021 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, директора МОУ «Чойская СОШ» ...,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в отсутствие директора МОУ «Чойская СОШ» ... в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копии протокола об административном правонарушении от 23.07.2021г. и определения от 23.07.2021г. о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.30-259/2021 направлены в адрес ... по электронной почте ... и заказными письмами № 80092561164921, № 80092561164914.

26.07.2021г. в УФАС по РА от ... поступило ходатайство (вх. № 3954) о рассмотрении дела об административном правонарушении без ее участия.

Следовательно, ... надлежащим образом уведомлена о времени и месте рассмотрения данного административного дела.

При рассмотрении жалобы ООО «ГАЛАКТИКА» Комиссией УФАС по Республике Алтай в действиях заказчика МОУ «Чойская СОШ» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной

форме № 0377300021621000002 «Капитальный ремонт здания муниципального общеобразовательного учреждения «Чойская средняя общеобразовательная школа» по адресу: Республика Алтай, Чойский район, с. Чоя, ул. Советская, д. 14» установлены нарушения ч. 8 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (решение №004/06/54.3-197/2021 от 10.06.2021г.).

Нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем:

30.04.2021г. МОУ «Чойская СОШ» на официальном сайте ЕИС в сфере закупок ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №0377300021621000002 «Капитальный ремонт здания муниципального общеобразовательного учреждения «Чойская средняя общеобразовательная школа» по адресу: Республика Алтай, Чойский район, с. Чоя, ул. Советская, д. 14». 20.05.2021г. заказчиком внесены изменения в конкурсную документацию.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством РФ, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Согласно п. 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения

обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила № 1042), за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном данными Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

б) в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

Согласно извещению № 0377300021621000002 начальная (максимальная) цена контракта составляет 48734721,00 руб.

В нарушение ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 5 Правил № 1042 в п. 9.4.4 проекта контракта (раздел 3 конкурсной документации) штраф, предусмотренный п. 5 Правил № 1042, установлен по пп. а) только в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно), и по пп. б) только в размере 5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно), т.е. заказчиком не установлены размеры штрафов для случаев, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность **по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – **утверждение конкурсной документации**, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок **с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в данном Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно выписке из приказа Отдела образования Администрации МО «Чойский район» от 02.02.2010г. № 03 ..... со 02.02.2010г. назначена директором МОУ «Чойская СОШ».

Конкурсная документация на капитальный ремонт здания муниципального общеобразовательного учреждения «Чойская средняя общеобразовательная школа» по адресу: Республика Алтай, Чойский район, с. Чоя, ул. Советская, д. 14 (извещение №0377300021621000002) утверждена 19.05.2021г. директором МОУ «Чойская СОШ» ....

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. В соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

... при утверждении конкурсной документации имела возможность проверить

содержащиеся в ней сведения на предмет соответствия их законодательству о контрактной системе, однако, не предприняла должных мер, допустив данные нарушения.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, директора МОУ «Чойская СОШ» ... содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

06.07.2021г. в УФАС по РА от .... поступили письменные пояснения (вх. № 3588), согласно которым нарушение законодательства о контрактной системе она признает, указывает, что нарушение допущено вследствие технической ошибки. Просит рассмотреть вопрос о применении в отношении нее ст. 2.9 КоАП РФ.

Данные пояснения .... приняты должностным лицом УФАС по РА во внимание, однако, они не исключают наличие в ее действиях события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Факт совершения .... административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 004/04/7.30-259/2021 об административном правонарушении от 23.07.2021г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ... к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об

административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческие организации могут создаваться, в том числе в форме учреждений.

Вместе с тем, на момент рассмотрения данного дела .... уже была привлечена УФАС по РА 19.02.2016г. к административной ответственности по делу № 3/з за нарушение законодательства о контрактной системе.

Таким образом, основания для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит исключений применения ст. 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

При освобождении нарушителя от административной ответственности ввиду применения статьи 2.9 КоАП РФ достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя, и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о

недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

Принимая во внимание то обстоятельство, что по итогам проведения открытого конкурса в электронной форме № 0377300021621000002 цена контракта превышает 3 млн. руб., условие п. 9.4.4 контракта о размере штрафа для случаев, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей не применяется, считаю возможным применение ст. 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.4; 2.9; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 004/04/7.30-259/2021, возбужденному в отношении должностного лица заказчика, директора МОУ «Чойская СОШ» ... по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ (утверждение конкурсной документации на капитальный ремонт здания муниципального общеобразовательного учреждения «Чойская средняя общеобразовательная школа» по адресу: Республика Алтай, Чойский район, с. Чоя, ул. Советская, д. 14 (№0377300021621000002), несоответствующей требованиям Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить должностному лицу заказчика, директору МОУ «Чойская СОШ» ... за нарушение требований ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, устное замечание.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Чойский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.