Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 2 апреля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 4 апреля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	Дозморова Д.А. – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России
	Лупанова Н.С. – главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу **№ 17-03-18.1/14** ОАО «АльфаСтрахование» на бездействие МУП «Копейское пассажирское автопредприятие», в присутствии представителей ОАО «АльфаСтрахование», МУП «Копейское пассажирское автопредприятие», действующих на основании доверенностей,

УСТАНОВИЛА:

27.03.2014 в Челябинское УФАС России поступила жалоба ОАО «АльфаСтрахование» на бездействие МУП «Копейское пассажирское автопредприятие» (далее — МУП «КПА», Заказчик), выразившееся в непредставлении документов, необходимых для проверки корректности применения методики расчета начальной (максимальной) цены контракта, указанной в документации о проведении запроса предложений на оказание услуг по заключению договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, информация о котором размещена на сайте www.zakupki.gov.ru (извещение № 31400959558).

В обоснование доводов, изложенных в жалобе, ОАО

«АльфаСтрахование» сообщило следующее.

По мнению ОАО «АльфаСтрахование» Заказчик в нарушение норм действующего законодательства по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров отказался от предоставления документов, необходимых для проверки корректности примененной методики расчёта начальной (максимальной) цены контракта, чем лишил ОАО «АльфаСтрахование» права легального участия в указанной процедуре.

Страховая услуга (обязательное страхование гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров), в отношении которой заказчик проводит запрос предложений, регулируется комплексом нормативно-правовых актов, в частности, следующими документами:

1 . Федеральным законом от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном»;

2. Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.12.2012 № 1344 «Об установлении предельных (минимальных и максимальных) значений страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров»;

3. Правилами определения количества пассажиров для целей расчета страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров, утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12. 2012 № 1484 (далее — Правила определения количества пассажиров).

В соответствии с Приложением № 2 к Техническому заданию документации о проведении запроса предложений № 1 расчёт числа перевезённых пассажиров произведен Заказчиком по формуле, приведенной в пункте 7 Правил определения количества пассажиров.

Однако в соответствии с пунктом 4 Правил определения количества пассажиров расчет по пункту 7 допустим в случае, если формы федерального статистического наблюдения не обеспечивают возможность раздельного определения количества пассажиров по видам перевозок.

Учитывая это положение Правил определения количества пассажиров, ОАО «АльфаСтрахование» направило Заказчику запрос о разъяснении положений документации с требованием представления формы федерального статистического наблюдения, не обеспечивающей

раздельного определения количества пассажиров по видам перевозок.

Предоставленные Заказчиком разъяснения ОАО «АльфаСтрахование» считает не отвечающими Правилам определения количества пассажиров, а именно Заказчик, в нарушение пункта 4 Правил определения количества пассажиров представил форму федерального статистического наблюдения № 65-автотранс не за 4 (четыре) квартала, предшествующие кварталу заключения договора, а только за первый квартал 2013 года. Более того, статистическая отчетность по форме 65-автотранс обеспечивает раздельное определение количества пассажиров по видам перевозок, что подчеркивает некорректность применения Заказчиком пункта 7 Правил определения количества пассажиров.

Довод о том, что форма федерального статистического наблюдения не отражает количество перевезенных в 2013 году пассажиров в междугороднем сообщении иным юридическим лицом не может быть принят, так как в случае отсутствия в форме сведений по указанному виду перевозок, число перевезённых пассажиров определяется в соответствии с пунктом 9 Правил определения количества пассажиров.

Довод Заказчика о неприменимости формы статистического наблюдения ввиду расхождения в количестве автобусов, эксплуатируемых в 2013 году и планируемых к эксплуатации в 2014 году в городском и пригородном сообщении, не может быть принят в качестве обоснования применения пункта 7 Правил определения количества пассажиров, поскольку в данном случае для целей расчета страховой премии (цены договора) должны использоваться данные только о количестве перевезенных пассажиров из формы федерального статистического наблюдения № 65-автотранс. Как указано выше, в случае, если количество транспортных средств, используемых перевозчиком, приведет к изменению количества перевезенных в 2014 году пассажиров по сравнению с данными 2013 года, фактическое количество перевезенных пассажиров подлежит уточнению в соответствии с пунктом 10 Правил определения количества пассажиров.

Представитель ОАО «АльфаСтрахование» на Комиссии 02.04.2014 поддержал доводы, изложенные в жалобе.

С учетом изложенного, заявитель просит выдать заказчику предписание об отмене процедуры и обязании провести ее вновь в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами, разместив в составе конкурсной документации форму федерального статистического наблюдения.

В ходе подготовки к рассмотрению жалобы Челябинское УФАС России установило следующее.

13.03.2014 МУП «КПА» разместило на сайте www.zakupki.gov.ru извещением № 31400959558 информацию о проведении запроса предложений

на право заключения договоров обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

Начальная (максимальная) цена договора: 679 438, 18 рублей.

Место оказания услуг: Российская Федерация.

Дата и время окончания подачи заявок на участие в запросе предложений:

21.03.2014 года в 10 часов 00 минут.

Дата и время рассмотрения заявок: 24.03.2014 в 10 часов 00 минут.

Дата и время подведения итогов: 26.03.2014 в в 10 часов 00 минут.

21.03.2014 размещен запрос о разъяснении положений документации закупки, поступивший от ОАО «АльфаСтрахования», а также ответ на него с приложением следующих документов: справки о фактическом количестве рейсов, выполненных МУП «КПА» в период январь-февраль 2014 года, архива суточных отчётов диспетчера МУП «КПА» за период январь-февраль 2014 года, копий суточных отчётов диспетчера МУП «КПА» за март 2013 года, копии квартального отчёта федерального статистического наблюдения (форма 65) за 1 квартал 2013 года.

В ответе на указанный запрос ОАО «АльфаСтрахования» МУП «КПА» сообщило следующее.

Количество автобусов пригородного и городского сообщений за 2013 год не соответствует количеству автобусов пригородного и городского сообщений на 2014 год.

Данная ситуация возникла в связи с сокращением рейсов по пригородному сообщению и форма Федерального статистического наблюдения за 2013 год не применима для объективной оценки фактического количества рейсов и пассажиров по перевозкам этого вида в 2014 году.

В форме Федерального статистического наблюдения за 2013 год не отражаются междугородные рейсы в связи с передачей междугородных автобусов МУП «КПА» на тот период арендатору ООО «КопейскТрансЛайн». По истечении договора аренды данными автобусами планируется выполнять рейсы по заказным междугородным перевозкам, и, в связи с этим, они включены в данную документацию о запросе предложений как автобусы междугородного сообщения.

Исходя из этого, формы федерального статистического наблюдения за 2013 год не обеспечивают возможность раздельного определения количества пассажиров по видам перевозок, используемых в 2014 году, и, в соответствии

с пунктом 4 Правил определения количества пассажиров, для определения количества пассажиров используется расчётный метод.

Законодательство Российской Федерации не обязывает заказчика размещать на официальном портале закупок документы, обладающие конфиденциальностью. Правила определения количества пассажиров не определяют форму подтверждения выбора расчётного метода при невозможности раздельного определения количества пассажиров по видам перевозок.

28.03.2014 Челябинским УФАС России размещено уведомление № 17-03-18.1/14, составленное на основании жалобы от 27.03.2014 вх. № 4103 ОАО «АльфаСтрахование», на сайте http://chel.fas.gov.ru/.

Представители МУП «КПА» просили признать жалобу ОАО «АльфаСтрахования» необоснованной, при этом пояснили следующие.

Процедура конкурентного выбора страховщика гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда здоровью, жизни имущества пассажиров (извещение №31400959558) проводилась МУП «КПА» с 12.03.2014 в форме запроса предложений, документация о котором размещалась на официальном портале закупок РФ www.zakupki.gov.ru.

На участие в закупке было подано две заявки.

ОАО «АльфаСтрахования» участия в закупке не принимал.

18.03.2014 на электронный почтовый ящик МУП «КПА», указанный в документации запроса предложений, поступил запрос о разъяснении положений документации закупки от ОАО «АльфаСтрахования».

В течении трёх дней со дня поступления запроса в адрес ОАО «АльфаСтрахования» было направлено обоснование выбранного метода подсчёта количества пассажиров и предоставлено запрашивающей стороне разъяснение в электронном виде с приложением всех необходимых по нашему мнению документов.

По результатам закупки 26.03.2014 заключён договор с СОАО «ВСК».

МУП «КПА» считает, что не обязано публично размещать на портале закупок по требованию участников закупки такие конфиденциальные сведения, как форма Федерального статистического наблюдения № 65.

Правила определения количества пассажиров предлагают определение количества пассажиров по формам Федерального статистического наблюдения за 4 квартала минувшего года, но не определяют форму подтверждения выбора расчётного метода при невозможности раздельного определения количества пассажиров по видам перевозок.

Формы Федерального статистического наблюдения № 65 за 4 квартала 2013 года МУП «КПА» не представляют реальную картину распределения пассажиров по видам перевозок на 2014 год поскольку изменилось количество пригородных и городских автобусов, что вызвано сокращением почти вдвое рейсов на пригородных направлениях.

С учетом изложенного, МУП «КПА» считает, что не имеет ни какого законного права вносить столь существенные изменения в цену договора, заключённого по результатам проведения закупки.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о недоказанности довода ОАО «АльфаСтрахования» о необходимости представления заказчиком документов, необходимых для проверки корректности применения методики расчета начальной (максимальной) цены контракта, указанной в документации о проведении запроса предложений на оказание услуг по заключению договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров либо о неверном расчете МУП «КПА» начальной (максимальной) цены контракта, по следующим основаниям.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не содержит требований к оформлению разъяснения положений документации о закупках как и к содержанию ответа на запрос о разъяснении таковой, нормы данного закона регламентируют лишь порядок и сроки направления ответа на поступивший запрос.

Кроме того, нормативные правовые акты Российской Федерации не обязывают заказчика представлять в рамках проведения процедуры закупки участникам такой закупки документы, подтверждающие расчет цены контракта.

МУП «КПА» представлены в материалы дела пояснения и документы, свидетельствующие об изменении количества пригородных и городских автобусов по сравнению с 2013 годом, то есть на момент проведения процедуры запроса предложений оснований для расчета страховой премии исходя из показателей 2013 года не имелось.

Кроме того, необходимо учесть, что Федеральным законом от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» предусмотрено право страховщика требовать доплаты страхователем страховой премии в случае увеличения страхового риска. Данное обстоятельство исключает возможность причинения убытков страховщику при наличии погрешностей в определении первоначальной цены контракта.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «АльфаСтрахование» на действия МУП «КПА» не обоснованной.

Председатель Комиссии Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии Д.А. Дозморова

Н.С. Лупанова