

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16775/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
09.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Группа Компаний «Тундра Плюс» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 06.12.2019 № ПО/66288/19),

рассмотрев жалобу ООО «Группа Компаний «Тундра Плюс» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ФГУП «НАМИ» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на закупку и поставку песка кварцевого SandEX+ или эквивалента для изготовления песчаных форм, в соответствии с техническим заданием Заказчика. (реестровый № 31908516176, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Пунктом 18 Извещения установлено, что документом, прилагаемым к котировочной заявке на участие в Закупке, является копия свидетельства о государственной регистрации (если государственная регистрация была проведена после «01» января 2017, к котировочной заявке должен быть приложен документ, заменяющий свидетельство о государственной регистрации по действующей форме).

Согласно жалобе и представленной выписке из ЕГРЮЛ от 20.11.2019 № ЮЭ9965-19-115571345, датой регистрации Общества является 19.03.2017, следовательно к котировочной заявке Заявителя должен быть приложен документ, заменяющий свидетельство о государственной регистрации по действующей форме

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем представлены не все документы, предусмотренные Извещением.

Заявителем в составе заявки представлено свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, а также лист записи ЕГРЮЛ от 13.11.2019, в котором указано, что для внесения записи в ЕГРЮЛ был представлен устав юридического лица в новой редакции и решение о внесении изменений в учредительные документы, однако последний документ не был представлен Заявителем в составе заявки.

В жалобе Заявитель отрицает возможность предоставления самого актуального листа записи юридического лица, ссылаясь на нахождение указанного документа в УФНС и представление в составе своей заявки единственного доступного Заявителю документа при подаче им заявки на участие в Закупке.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям п. 18 Извещения. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Кроме того, в самой жалобе Заявитель фактически согласился, что последняя и самая актуальная версия листа записи ЕГРЮЛ им в составе заявки приложена не была.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Комиссия также учитывает, что все заявки участников были отклонены от участия в Закупке, а ценовое предложение Заявителя было максимальным среди остальных участников.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Группа Компаний «Тундра Плюс» (ИНН:7720457121, ОГРН:1197746197868) на действия ФГУП «НАМИ» (ИНН:7711000924, ОГРН:1027739228406) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.12.2019 № ПО/66288/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.