

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15652/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей ООО БЭМЗ «Максимум» и АО «ТрансВудСервис»,

рассмотрев жалобу ООО БЭМЗ «Максимум» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ТрансВудСервис» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по изготовлению из давальческого сырья торцевых закрепителей (реестровый № 32110553700, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно жалобе, Заявитель указывает, что выбранная Заказчиком форма аукциона ограничивает конкуренцию.

Как указывает Заявитель, ранее предприятие предоставляло право приобретения сырья, необходимого для производства заказа, победившему в торгах исполнителю. В указанном аукционе участники лишены такого права.

Также Заявитель указывает, что исходя из аукционной документации, местом хранения давальческого сырья является территория заказчика, а сырье должно быть вывезено на производство исполнителя за свой счет, что ограничивает круг участников аукциона в виду возрастающих транспортных затрат и отсутствия возможности самостоятельно приобрести сырье территориально наиболее близко к исполнителю по наиболее выгодным для него ценам, что могло бы нивелировать, в дальнейшем, транспортные расходы на поставку конечной продукции в адрес заказчика (Свердловская область).

Также Заявитель указывает, что на портале zakupki.gov.ru отсутствуют сведения о проведении закупки АО «ТрансВудСервис» сырья, необходимого для производства торцевых крепежителей, являющихся предметом закупки.

Заявитель указал, что в силу значительной удаленности от места складирования сырья заказчика (Свердловская область), находится в заведомо невыгодных конкурентных условиях по сравнению с аналогичным предприятием, действующим на территории Свердловской области.

Согласно представленным возражениям, Заказчик пояснил, что покупка услуги по изготовлению продукции из давальческого сырья подразумевает предоставление заказчиком (АО «ТВС») исполнителю (победителю процедуры) сырья (оцинкованный лист) для переработки в готовую продукцию с последующим возвратом продукции заказчику.

Право приобретения сырья исполнителю в рамках работы по подобным договорам не предусмотрено в отличие от работы по договорам поставки.

Заказчик пояснил, что переход АО «ТВС» от закупки готового торцевого крепежителя по договорам поставки к приобретению услуг по изготовлению крепежителя из давальческого сырья, был вынужденным шагом в целях оптимизации затрат на материалы. Приобретение отдельно оцинкованного листа и покупка услуги по его переработки в торцевой крепежитель обходится компании

дешевле покупки готовой продукции по договору поставки.

Одним из условий договора на оказание услуг по изготовлению торцевого закрепителя из давальческого сырья в рамках процедуры № 10/ОАЭ-АО «ТВС»/2021 является выборка давальческого сырья (оцинкованный лист) со склада филиала АО «ТВС», расположенного в Свердловской области.

Данное условие обусловлено минимизацией затрат на доставку листа на склад АО «ТВС», так как склад в Свердловской области находится в регионе расположения крупных металлургических предприятий, в отличие, например, от второго склада АО «ТВС», расположенного в Красноярском крае. Иные складские площади, на которых возможно длительное хранение металлического листа, подверженного воздействию коррозии, у АО «ТВС» отсутствуют.

Кроме того, замечание Заявителя о том, что вывоз листа со склада в Свердловской области ограничивает круг участников аукциона, не обоснованно, так как установление склада вывоза в Красноярском крае или любой другой точке РФ, будет уменьшать транспортные затраты одного потенциального участника и увеличивать затраты другого. Таким образом, Заказчик при выборе склада исходил из собственных экономических интересов.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заказчик не ограничен законодательством в выборе порядка проведения конкурентной процедуры, кроме того, Заказчик не ограничен в возможности провести закупку на необходимую продукцию.

Таким образом, при проведении закупочных процедур заказчик не ограничен в вопросах формирования системы закупок, позволяющей выявить участника закупки, способного удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, принимает решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО БЭМЗ «Максимум» (ИНН 0256010216) на действия АО «ТрансВудСервис» (ИНН: 7708670340) при проведении открытого аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом от 01.09.2021 № ЕИ/52972/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

