

ООО «Акрополь-М»

614012, г. Пермь, ул. Веры Засулич, д.42,
оф. 308

stroiremperm@gmail.com

**Фонд защиты прав граждан –
участников долевого строительства ПК**

614068, г. Пермь, ул. Ленина, д. 92, оф.
309

info@fond214pk.ru

**ООО «Технический заказчик Фонда
развития территорий»,**

**Закупочная комиссия ООО
«Технический заказчик Фонда
развития территорий»**

125315, г. Москва, вн.тер.г. мо Сокол,
пр-т Ленинградский, д. 80, к.37, этаж 5,
помещ. 1, комнаты 1-20

torgi-tzf@fondrt.ru

Электронная торговая площадка

АО «Сбербанк-АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

Дело № 059/07/3-324/2023

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ООО «Акрополь-М»» (вх. № 4455-ЭП/23)

«18» апреля 2023 г. г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –
Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:

Плаксин А.В., руководитель Управления;

Члены комиссии:

Раев М.А., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

Карпова С.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителей по доверенности ООО «Акрополь-М» Кардашиной Е.А., Царук Т.Н., Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства ПК Коробова А.В., ООО «Технический заказчик Фонда развития территорий» Давлюд В.А.,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Акрополь-М» (ИНН 5904200891, ОГРН 5085904002179) (вх. № 4455-ЭП/23) (далее – Заявитель, ООО «Акрополь-М») на действия Унитарной некоммерческой организации – фонда «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства Пермского края» (ИНН 5902058216, ОГРН 1205900013021) (далее – Заказчик, Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства ПК), Общества с ограниченной ответственностью «Технический заказчик Фонда развития территорий» (ИНН 7704459675, ОГРН 1187746752852) (далее – Организатор, ООО «Технический заказчик Фонда развития территорий»), Закупочной комиссии ООО «Технический заказчик Фонда развития территорий» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение комплекса работ по строительству (завершению строительства) Объектов: «Комплекс жилых домов со встроенными нежилыми помещениями (4 очередь строительства. Поз.4.1)» (корректировка) расположенные по адресу: Пермский край, г. Пермь, Индустриальный р-н, ул. Карпинского, 110а. Идентификаторы Объектов: р-116039 (извещение № 32312164553, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка).

УСТАНОВИЛА:

29.03.2023 г. в адрес Пермского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Закупочной комиссии при проведении закупки.

Заказчик, не согласившись с доводами Заявителя, представил письменные возражения на жалобу и документы, подтверждающие свою позицию.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору

электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС России к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 3010/23 от 30.03.2023 г.) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

1. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров,

работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частями 1-2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

2. При проведении рассматриваемой закупки, заказчик руководствовался

Положением о закупках товаров, работ, услуг унитарной некоммерческой организации – Фонда «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства пермского края» (далее – Положение), Извещением о проведении закупки (далее - Извещение), Документацией о закупке (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте ЕИС 03.03.2023 г.

Дата начала срока подачи заявок – 03.03.2023 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 20.03.2023 г.

Дата подведения итогов - 23.03.2023 г.

Согласно итоговому протоколу № 266/2023 от 22.03.2023 г. на участие в конкурсе подано – 4 заявки, победителем признан участник – лидер коллективной заявки ООО «Жилстрой», второй участник коллективной заявки ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС», ООО «Башгражданстрой».

По мнению Заявителя, Закупочная комиссия допустила нарушение порядка определения победителя закупки, выразившиеся в следующем:

1) победитель закупки не соответствует требованию п. 20.1 Документации;

2) в отношении участника коллективной заявки ООО «Башгражданстрой» на дату составления итогового протокола в Арбитражном суде по заявлению налогового органа было возбуждено дело о признании его банкротом, что является несоответствием требованию п. 19.4 Извещения;

3) Закупочной комиссией неправомерно приняты к оценке договоры (контракты), представленные коллективным участником (ООО «Жилстрой», ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС», ООО «Башгражданстрой»), которые не соответствуют критерию оценки «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ».

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

2.1. В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в Документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пп. 11 п. 11.1 Положения в Документации о конкурентной закупке могут устанавливаться обязательные требования к участникам, в том числе

наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) хотя бы одного договора на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (в случае осуществления закупки на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства, и начальная (максимальная) цена договора (цена лота), максимальное значение цены договора, заключаемого по результатам такой закупки, превышает 10 млн. рублей). При этом стоимость хотя бы одного такого исполненного договора должна составлять

- не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), максимального значения цены договора на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена договора (цена лота), максимальное значение цены договора превышает 10 млн. рублей,

- не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), максимального значения цены договора на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена договора (цена лота), максимальное значение цены договора превышает 50 млн. рублей.

Пунктом 20.1 Извещения установлено обязательное требование о наличии за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) хотя бы одного договора на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, при этом стоимость хотя бы одного такого исполненного договора должна составлять не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной в п.6 настоящего Извещения.

Копии документов, подтверждающих исполнение договоров/контрактов:

- договоры/контракты со всеми приложениями;

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта/договора, а именно, акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией по форме № КС-11 (в случае, если необходимость подписания такого акта предусмотрена условиями договора), иного акта, подтверждающего стоимость исполненного контракта/договора, или совокупности актов, подтверждающих общую стоимость выполненных по контракту/договору работ (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство);

- копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, при наличии).

Заявитель в жалобе отмечает, что согласно открытым источникам в сети Интернет победитель закупки не имеет опыта согласно установленному требованию.

Рассматривая настоящий довод, Комиссия принимает во внимание, что в

рамках подтверждения своего соответствия требованию п. 20.1 Извещения участники закупки представляют копии договоров (контрактов) с ценой не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота) со всеми перечисленными в данном пункте Извещения приложениями. При этом, требования о том, что участники должны представлять договоры (контракты), заключенные по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»/Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не установлено.

Проанализировав представленную заявку победителя, Комиссией антимонопольного органа установлено, что у коллективного участника (ООО «Жилстрой», ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС», ООО «Башгражданстрой») имеются договоры, подтверждающие его соответствие требованию п. 20.1 Извещения, в частности государственный контракт № 04/2018-153 от 31.08.2018 г., заключенный между Управлением капитального строительства РБ и ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС» на сумму 144 707 978,69 руб.

Таким образом, заявка коллективного участника (ООО «Жилстрой», ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС», ООО «Башгражданстрой») соответствует требованию п. 20.1 Извещения, в связи с чем довод Заявителя признается необоснованным.

2.2. Заявитель в жалобе указывает, что участник коллективной заявки ООО «Башгражданстрой» не соответствует требованию п. 19.4 Извещения, поскольку на дату составления итогового протокола в Арбитражном суде по заявлению налогового органа было возбуждено дело о признании его банкротом.

Рассматривая настоящий довод, Комиссией установлено, что согласно пп. 4 п. 11.1 Положения в Документации о конкурентной закупке могут устанавливаться обязательные требования к участникам, в том числе отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

В соответствии с п. 32.3 Положения Комиссией по осуществлению закупок в рамках рассмотрения заявок выполняются следующие действия:

1) проверка состава заявок на соблюдение требований извещения и документации;

2) проверка участника закупки на соответствие требованиям Извещения и Документации;

3) принятие решений о допуске, отказе в допуске (отклонении заявки) к оценке по соответствующим основаниям.

Пункт 19.4 Извещения корреспондирует пп. 4 п. 11.1 Положения.

Согласно п. 19.4 Извещения документом, подтверждающим соответствие участника требованию, является форма 2.

Форма 2 представляется участниками закупки в составе второй части заявки (п. 2.5 Документации).

В соответствии с Извещением и протоколом № 263/2023 от 22.03.2023 г. Закупочная комиссия рассмотрела вторые части заявок 22.03.2023 г.

Из представленных электронной площадкой документов в материалы дела следует, что заявка на участие в закупке победителем была подана посредством электронной площадки 19.03.2023 г.

Согласно документам и сведениям заявки коллективного участника (ООО «Жилстрой», ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС», ООО «Башгражданстрой»), во второй части данный участник приложил форму 2, в п. 3 которой продекларировал соответствие ООО «Жилстрой», ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС» и ООО «Башгражданстрой» п. 19.4 Извещения.

В материалы дела от Организатора торгов было представлено определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.03.2023 г. по делу № А07-5269/23, согласно которому Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Башкортостан о несостоятельности ООО «Башгражданстрой» признано необоснованным, поскольку по состоянию на 22.03.2023 г. задолженность перед кредитором полностью погашена, что подтверждается платежным поручением № 101 от 07.03.2023.

Принимая во внимание изложенное, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что в силу Положения и Документации участники закупки подтверждают свое соответствие п. 19.4 Извещения путем представления формы 2 во второй части заявки без приложения дополнительных документов и Закупочная комиссия осуществляет рассмотрение вторых частей заявок также в соответствии с требованиями Извещения и Документации.

Комиссия Пермского УФАС России также отмечает, что подача заявления налогового органа в Арбитражный суд о признании ООО «Башгражданстрой» несостоятельным (банкротом) не свидетельствует о том, что у Общества на дату подачи и рассмотрения заявок, подведения итогов имелись недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки.

При этом, из определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.03.2023 г. по делу № А07-5269/23 также не следует, что у ООО «Башгражданстрой» имелись недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов.

Доказательств несоответствия ООО «Башгражданстрой» п. 19.4 Извещения Заявителем в материалы дела не представлено.

Кроме того, указанным определением Арбитражного суда подтверждается, что ООО «Башгражданстрой» погасили задолженность 07.03.2023 г., то есть до даты подачи и рассмотрения заявок, подведения итогов.

Таким образом, из совокупности указанных обстоятельств и представленных в материалы дела документов, Комиссией установлено, что ООО «Башгражданстрой» соответствует требованиям п. 19.4 Извещения, в связи с чем довод Заявителя признается необоснованным.

2.3. В части довода о неправомерном принятии к оценке договоров (контрактов), представленных коллективным участником (ООО «Жилстрой», ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС», ООО «Башгражданстрой») для подтверждения соответствия критерию оценки «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ», Комиссией установлено следующее.

Согласно п. 29.1, 29.2 Положения для оценки заявок, поданных участниками закупки на участие в конкурсе, Заказчик устанавливает в Документации критерии оценки, одним из которых может быть аналогичный опыт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг с пояснением Заказчиком случаев признания такого опыта аналогичным.

Пунктом 21.2 Извещения установлен критерий оценки «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ» – 40%.

По данному критерию оценивается суммарная стоимость контрактов/договоров на выполнение работ по строительству/ реконструкции/ капитальному ремонту объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов), каждый из которых заключен по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»/Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и размещенных в реестре договоров/ контрактов единой информационной системы (сайт www.zakupki.gov.ru) в сфере закупок и ранее 5 лет до даты подачи заявки участником;

*Договоры субподряда для расчета показателя не принимаются.

В случае отсутствия копий контрактов/договоров и/или актов выполненных работ (за исключением случая, если застройщик является лицом,

осуществляющим строительство) и/или разрешений на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, при наличии) и/или отсутствия контракта/ договора в Реестре контрактов/ Реестре договоров единой информационной системы в сфере закупок (в случае если его размещение предусмотрено требованиями действующего законодательства) данные для указанного показателя считаются неподтвержденными и участнику закупки присваивается 0 по данному критерию.

В целях оценки соответствия критерию участники закупки представляют документы:

Форма 4 с приложениями:

- копия контракта/ договора;

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта/договора, а именно, акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией по форме № КС-11 (в случае, если необходимость подписания такого акта предусмотрена условиями договора), иного акта, подтверждающего стоимость исполненного контракта/договора, или совокупности актов, подтверждающих общую стоимость выполненных по контракту/договору работ (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство);

- копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, при наличии);

- реестровый номер контракта/ договора в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (при наличии).

Согласно приложению № 1 к итоговому протоколу участник закупки ООО «Жилстрой» представил в рамках критерия оценки «Наличие опыта» 23 договора (контракта). Закупочная комиссия приняла к оценке 20 договоров (контрактов) на общую сумму 2 406 899 728,02 руб. (3 договора (контракта) были не приняты к оценке в связи с несоответствием даты их заключения п. 21.2 Извещения).

Комиссии антимонопольного органа была представлена заявка коллективного участника (ООО «Жилстрой», ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС», ООО «Башгражданстрой») в полном объеме, из анализа которой Комиссией антимонопольного органа установлено, что в составе заявки участником по рассматриваемому критерию оценки представлено 23 договора.

Проанализировав представленные коллективным участником договоры, Комиссией установлено, что ряд договоров не соответствуют требованиям п. 21.2 Извещения.

Из анализа договоров № 18-02/976 от 26.09.2018 г. и № 19-02/846 от 09.08.2019 г.,

заключенных между Некоммерческой организацией Фонд развития жилищного строительства Республики Башкортостан и ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС», Комиссией установлено, что данные договоры заключены без проведения закупочных процедур в соответствии с Законом о закупках или Законом о контрактной системе.

Данное обстоятельство подтверждается отсутствием в реестре договоров (контрактов) ЕИС сведений о заключении договоров, а также представленным в адрес Пермского УФАС России ответом на запрос от Некоммерческой организацией Фонд развития жилищного строительства Республики Башкортостан (вх. № 5511-ЭП/23), в котором указано, что действие Закона о закупках или Закона о контрактной системе не распространяется на Фонд развития жилищного строительства Республики Башкортостан.

Из анализа договоров № 282-235-18 от 20.12.2018 г. и № 8-40-19 от 11.04.2019 г., заключенных между ФГУП УС-3 ФСИН России и ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС», Комиссией установлено, что настоящие договоры фактически являются договорами субподряда.

Согласно п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (Подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (Заказчика) определенную работу и сдать ее результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст.706 Гражданского кодекса РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность Подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, Подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (Субподрядчиков). В этом случае Подрядчик выступает в роли Генерального подрядчика.

Из содержания договора № 282-235-18 от 20.12.2018 г. следует, что ФГУП УС-3 ФСИН России является Генеральным подрядчиком, а ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС» - Подрядчиком, который обязан выполнить по заданию Генерального подрядчика строительно-монтажные и пусконаладочные работы по объекту «Строительство детского сада на 95 мест, с. Малояз, Салаватский район».

При этом, в составе заявки не содержится документов, свидетельствующих о том, что ФГУП УС-3 ФСИН России является Заказчиком на выполнение работ по строительству детского сада на 95 мест, с. Малояз, Салаватский район.

Из содержания договора № 8-40-19 от 11.04.2019 г. следует, что ФГУП УС-3 ФСИН России является Подрядчиком, а ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС» - Субподрядчиком, который обязан выполнить работы по капитальному ремонту здания родильного дома, расположенного по адресу г. Белебей, ул. Революционеров, 9.

В составе заявки участником также приложен договор № 0301200009219000118 от 10.04.2019 г., заключенный между ГБУЗ РБ Белебеевская ЦРБ (Заказчик) и ФГУП УС-3 ФСИН России (Подрядчик), согласно которому Подрядчик обязан выполнить работы по капитальному ремонту здания родильного дома, расположенного по адресу г. Белебей, ул. Революционеров, 9.

Комиссия отмечает, что заключение договора по результатам закупочных процедур с лицом, являющимся субъектом Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» или Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», само по себе еще не свидетельствует о заключении договора подряда, а не субподряда, поскольку лица, являющиеся субъектами названных законов и выполняющие работы в качестве Подрядчика, вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (Субподрядчиков), с учетом положений законов, субъектами которых они являются.

Таким образом, Комиссия, принимая во внимание положения Гражданского кодекса РФ, изучив представленные документы, приходит к выводу, что коллективным участником представлен опыт выполнения работ по договорам субподряда, что не соответствует п. 21.2 Извещения.

Представителем Организатора не представлено документов и сведений, свидетельствующих об обратном.

Кроме того, Комиссией Пермского УФАС России установлено, что пять договоров не содержат акта приемки законченного строительством объекта по форме № КС-11.

КС-11 – это документ приемки законченного строительством объекта производственного и жилищно-гражданского назначения всех форм собственности (здания, сооружения, их очередей, пусковых комплексов, включая реконструкцию, расширение и техническое перевооружение) при их полной готовности в соответствии с утвержденным проектом, договором подряда (контрактом) (Альбом унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, утвержденный Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 № 100).

Оформление приемки производится Заказчиком на основе результатов проведенных им обследований, проверок, контрольных испытаний и измерений, документов исполнителя работ, подтверждающих соответствие принимаемого объекта утвержденному проекту, нормам, правилам и стандартам, а также заключений органов надзора.

Из альбома унифицированных форм и ст. 55 Градостроительного кодекса следует, что факт ввода в действие принятого объекта регистрируется Заказчиком (пользователем объекта) в местных органах исполнительной власти в порядке, установленном этими органами.

Из буквального толкования требования п. 21.2 Извещения следует, что в случае отсутствия актов выполненных работ (в том числе акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией по форме № КС-11, если необходимость подписания такого акта предусмотрена условиями договора) данные считаются неподтвержденными и участнику закупки присваивается 0.

Проанализировав представленные победителем закупки договоры и приложения к ним, Комиссия пришла к выводу, что акт приемки по форме № КС-11 отсутствует в приложении к следующим договорам (контрактам):

- государственный контракт № 04/2019-182 от 20.08.2019 г., заключенный между Управлением капитального строительства РБ и ООО «Башгражданстрой», в п. 2.1 которого предусмотрено, что работы считаются выполненными в полном объеме после подписания между Сторонами акта приемки законченного строительством объекта по форме № КС-11;

- государственный контракт № 04/2019-248 от 27.09.2019 г., заключенный между Управлением капитального строительства РБ и ООО «Башгражданстрой», в п. 2.1 которого предусмотрено, что работы считаются выполненными в полном объеме после подписания между Сторонами акта приемки законченного строительством объекта по форме № КС-11;

- государственный контракт № 04/2020-270 от 21.12.2020 г., заключенный между Управлением капитального строительства РБ и ООО «Башгражданстрой», в п. 2.1 которого предусмотрено, что работы считаются выполненными в полном объеме после подписания между Сторонами акта приемки законченного строительством объекта по форме № КС-11;

- государственный контракт № 04/2019-145 от 05.08.2019 г., заключенный между Управлением капитального строительства РБ и ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС», в п. 2.1 которого предусмотрено, что работы считаются выполненными в полном объеме после подписания между Сторонами акта приемки законченного строительством объекта по форме № КС-11;

- государственный контракт № 04/2020-255 от 15.12.2020 г., заключенный между Управлением капитального строительства РБ и ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС», в п. 2.1 которого предусмотрено, что работы считаются выполненными в полном объеме после подписания между Сторонами акта приемки законченного строительством объекта по форме № КС-11.

Кроме того, победителем в рамках контракта № 04/2019-182 от 20.08.2019 г. не было приложено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Таким образом, у Закупочной комиссии с учётом положений п. 21.2 Извещения не было оснований принимать вышеуказанные договоры (контракты) к оценке по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта выполнения соответствующих работ».

Учитывая изложенное, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу, что Закупочной комиссией нарушен порядок оценки заявки коллективного участника (ООО «Жилстрой», ООО «Строительная фирма – 15 БНЗС», ООО «Башгражданстрой»), в связи с чем Комиссия признает довод Заявителя обоснованным и устанавливает в действиях Закупочной комиссии ООО «Технический заказчик Фонда развития территорий» нарушения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов

или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 данного Федерального закона.

Учитывая изложенное, Комиссия в настоящем случае исходит о необходимости выдачи соответствующего предписания, поскольку выдача предписания обеспечит восстановления прав и законных интересов Заявителя как участника закупки.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Акрополь-М» (ИНН 5904200891, ОГРН 5085904002179) (вх. № 4455-ЭП/23) на действия Унитарной некоммерческой организации – фонда «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства Пермского края» (ИНН 5902058216, ОГРН 1205900013021, Общества с ограниченной ответственностью «Технический заказчик Фонда развития территорий» (ИНН 7704459675, ОГРН 1187746752852), Закупочной комиссии ООО «Технический заказчик Фонда развития территорий» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение комплекса работ по строительству (завершению строительства) Объектов: «Комплекс жилых домов со встроенными нежилыми помещениями (4 очередь строительства. Поз.4.1)» (корректировка) расположенные по адресу: Пермский край, г. Пермь, Индустриальный р-н, ул. Карпинского, 110а. Идентификаторы Объектов: р-116039 (извещение № 32312164553, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **обоснованной;**
2. Установить в действиях Закупочной комиссии ООО «Технический заказчик Фонда развития территорий» нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального [закона](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
3. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

А.В. Плаксин

Председатель комиссии

Члены комиссии:

М.А. Раев

С.В. Карпова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

Исп.Карпова С.В.

тел.8(342) 235-10-36

2023-4474