

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-2579/2023

08 декабря 2023 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителей:

заказчика – ГКУ НСО «СТК и РМТБ»: (по доверенности), (по доверенности),

подателя жалобы – ООО «Ренессанс-Мед»: (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Ренессанс-Мед» на действия заказчика – ГКУ НСО «СТК и РМТБ» при проведении электронного аукциона № 0351300058723000206 на поставку медицинских изделий – эндоскоп (для верхних отделов желудочно-кишечного тракта, для нижних отделов желудочно-кишечного тракта, панкреато-дуоденальной зоны и/или для нижних дыхательных путей), начальная (максимальная) цена контракта 1 600 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Ренессанс-Мед» с жалобой на действия заказчика – ГКУ НСО «СТК и РМТБ» при проведении электронного аукциона № 0351300058723000206 на поставку медицинских изделий – эндоскоп (для верхних отделов желудочно-кишечного тракта, для нижних отделов желудочно-кишечного тракта, панкреато-дуоденальной зоны и/или для нижних дыхательных путей).

Суть жалобы ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» заключается в следующем.

1. ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» считает, что требования к значениям характеристик оборудования установлены заказчиком таким образом, что таким характеристикам соответствует товар единственного производителя – Пентакс, что является ограничением количества участников закупки.

Так, медицинское изделие отечественного производителя (Ломо) не представляется возможным предложить по следующей характеристике: наружный диаметр дистального конца (мм): $\geq 12,2$ и $\leq 13,4$.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчик неправомерно указал на необходимости совместимости закупаемого медицинского изделия с осветителем «ПЕНТАКС» (модель: LH-150PC), имеющимся в наличии у получателя (ГБУЗ НСО «ГБ №3»).

2. Согласно п.3.1.3 проекта контракта поставщик обязан обеспечить обучение правилам эксплуатации (в соответствии с технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя) оборудования) и проведение инструктажа специалистов заказчика (получателей), эксплуатирующих оборудование.

В соответствии с п.40 ч.1 ст.12 Федерального закона РФ от 04.05.2011 «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность является лицензируемым видом деятельности и оказание таких услуг возможно только при наличии соответствующей лицензии.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в объект закупки включены товары и услуги технологически и функционально не связанные между собой, что нарушает положения п.1 ч.1 ст.33 Федеральную закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

В соответствии с п.3.1.3(1) проекта контракта поставщик обязан обеспечить инструктаж производителем или уполномоченным представителем производителя оборудования специалистов заказчика (получателей), осуществляющих техническое обслуживание оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) оборудования.

ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» считает, что данное требование проекта контракта ограничивает количество участников закупки, так как его исполнение способен гарантировать только сам производитель, иные участники закупки ставятся в зависимое положение от лица, не являющегося стороной контракта. Таким образом, заказчиком нарушены положения п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

ГКУ НСО «СТК и РМТБ» в возражениях на жалобу ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» сообщило следующее.

Описание объекта закупки сформировано с учетом потребностей и нужд получателя медицинского оборудования - ГБУЗ НСО «ГБ № 3», согласовано с медицинской организацией, главным внештатным специалистом, разработано в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 и ст.33 Закона о контрактной системе.

По заявлению заказчика, при формировании описания объекта закупки использовались характеристики медицинского изделия «Фиброскоп «ПЕНТАКС» для исследования желудочно-кишечного тракта с принадлежностями - колонофиброскопы (FC-38LV), ФСЗ 2008/01977.

Необходимость установления требований, предусмотренных описанием объекта закупки обусловлена необходимостью проведения полноценного, качественного диагностического исследования и терапевтических манипуляций. Согласно заключению главного внештатного эндоскописта Новосибирской области изменение показателей приобретаемого оборудования в сторону ухудшения значений показателей недопустимо.

Относительно довода жалобы о неправомерном указании требования о совместимости приобретаемого оборудования с осветителем заказчик заявил следующее.

Приобретаемое оборудование должно быть совместимо с имеющимся в эксплуатации у получателя осветителем «ПЕНТАКС» (модель: LH-150PC). Поставка полного комплекта колонофиброскопа и осветителя другого производителя, не предусмотрена описанием объекта закупки.

Относительно довода жалобы о неправомерном установлении в проекте контракта требования об обучении правилам эксплуатации и инструктажу специалистов получателя, эксплуатирующих оборудование, заказчик заявил следующее.

Проект контракта разработан заказчиком в соответствии с Приказом Минздрава России от 15.10.2015 724н «Об утверждении типового контракта на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий» (далее – Приказ Минздрава России № 724н).

Кроме того, обучение правилам эксплуатации медицинского оборудования не является образовательной деятельностью, следовательно, не является предметом для лицензирования.

На основании изложенного, заказчик считает, что извещение о закупке не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать, в том числе, описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами – в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение

количества участников закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в соответствии с описанием объекта закупки заказчику требуется колоноскоп гибкий товарного знака PENTAX (в соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе указание на товарные знаки возможно в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование).

Кроме того, установлено требование о необходимости совместимости колоноскопа с осветителем «ПЕНТАКС» (модель: LH-150PC), имеющимся в наличии у получателя (ГБУЗ НСО «ГБ №3»).

Вместе с тем, на заседание Комиссии заказчиком не были представлены какие-либо доказательства, подтверждающие невозможность использования осветителя «ПЕНТАКС», имеющегося в наличии у получателя, с колоноскопами иных производителей. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком неправомерно установлено указанное требование, и ограничивает количество участников закупки (на участие в закупке подана заявка единственного участника), что является нарушением положений ст.33 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

2. Согласно извещению о закупке объектом закупки является поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования, которые представляют собой единый непрерывный комплексный процесс, стадии которого технологически и функционально связаны между собой.

Частью 4 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязанности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

В соответствии с ч.11 ст.34 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить типовые условия контрактов, подлежащие применению заказчиками при осуществлении закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проект контракта разработан на основании Приказа Минздрава России 724н, что не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что условие проекта контракта об обучении правилам эксплуатации (в соответствии с технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя) оборудования) и проведении инструктажа специалистов заказчика (получателей), эксплуатирующих оборудование, не подпадает под требования п.40 ч.1 ст.12 Федерального закона РФ от 04.05.2011 «О лицензировании отдельных видов

деятельности», поскольку исходя из совокупного толкования положений ст.2 Федерального закона от 29.12.2012 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Постановления Правительства РФ от 18.09.2020 1490 «О лицензировании образовательной деятельности», обучение сотрудников заказчика в данном случае не относится к образовательной деятельности, следовательно, не является предметом для лицензирования.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, которые повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ренессанс-Мед» на действия заказчика – ГКУ НСО «СТК и РМТБ» при проведении электронного аукциона № 0351300058723000206 на поставку медицинских изделий – эндоскоп (для верхних отделов желудочно-кишечного тракта, для нижних отделов желудочно-кишечного тракта, панкреато-дуоденальной зоны и/или для нижних дыхательных путей) частично обоснованной (обоснован довод жалобы № 1).

2. Признать заказчика нарушившим положения ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров (работ, услуг).

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.