

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-06/06-09

25 января 2011 г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Мироненко П.И. – председателя Комиссии, руководителя УФАС по Волгоградской области,

Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Мельниковой А.К. – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Г. О.В. – представитель ГУЗ «Волгоградская областная клиническая больница №1» (доверенность № 08 от 21.01.2011 г.);

С. О.И. – представитель ГУЗ «Волгоградская областная клиническая больница №1» (доверенность № 09 от 24.01.2011 г.);

Б. И.В. – представитель ООО «Медком-МП» (доверенность от 21.12.2010 г.);

Б. Р.В. – представитель ООО «Медком-МП» (доверенность от 11.01.2011 г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/06-09, возбужденного по жалобе ООО «Медком-МП», в которой обжалуются действия заказчика и уполномоченного органа при размещении заказа в форме открытого аукциона на поставку изделий медицинского назначения для нужд ГУЗ «Волгоградская областная клиническая больница №1»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 18.01.2011 г. вх. № 220 поступила жалоба ООО «Медком-МП», в которой обжалуются действия заказчика и уполномоченного органа при размещении заказа в форме открытого аукциона на поставку изделий медицинского назначения для нужд ГУЗ «Волгоградская областная клиническая больница №1».

В своей жалобе ООО «Медком-МП» сообщает следующее.

В декабре 2010 г. на сайте Государственного заказа Волгоградской области www.gz-volga.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона на поставку изделий медицинского назначения для нужд Государственное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная клиническая больница №1» (Карта закупки РН 01 10261000683). ООО «Медком-МП» является участником размещения заказа, так как представителем Общества была подана заявка на участие в открытом аукционе. По мнению ООО «Медком-МП», документация об аукционе не соответствует требованиям Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказа...» и Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

1. Заказчиком и Уполномоченным органом необоснованно установлены точные значения следующих параметров:

- Установлено требование к цвету перчатки, не имеющее принципиального значения для использования по указанному в описании назначению (позиции 4 -5);
- Установлено требование к значению прочности на разрыв AQL - 1,5 (позиции 1-3),
- В позиции 5 указан 3-х компонентный лечебный состав, с точным указанием компонентов,

Отсутствие диапазона значений параметров перчаток при указании требований к характеристикам товара не позволяет предложить эквивалентный по своим функциональным свойствам товар, отвечающий потребностям Заказчика.

Предложение перчаток с другими параметрами (например, другого цвета или с AQL меньше 1.5), в соответствии с пп. 4 п.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, являлось бы основанием для отклонения заявки участника размещения заказа как несоответствующей документации об аукционе. Заказчиком и Уполномоченным органом установлены технические характеристики конкретных медицинских перчаток, не обусловленные потребностью в том или ином функционале. Любое функциональное или качественное назначение определяет интервал значений технических параметров, отвечающих этому функционалу.

Установив требования к товару в виде точных значений параметров, Заказчик и Уполномоченный орган нарушили норму части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов, запрещающую устанавливать требования к товару, ограничивающие количество участников размещения заказов, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частями 4.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП, а также приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, что является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и отвечает признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В Решении Челябинского УФ АС России в отношении Управления муниципального заказа Администрации г. Челябинска от 14 апреля 2008 г. сказано, что установление в документации об аукционе четко заданной длины медицинских перчаток влечет за собой ограничение доступа к участию в торгах производителей и поставщиков перчаток, длина которых отличается от указанной в документации об аукционе.

2. Заказчиком и Уполномоченным органом установлены требования, не связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика, в нарушение части 2 ст. 34 Закона о размещении заказа. В описании функциональных и качественных характеристик товара (РАЗДЕЛ 4. ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ) в качестве функциональных и качественных характеристик товара по позициям 4 и 5 указано:

- Упаковка термоформованная,
- Упаковка квадратная,
- Упаковка из 100 % полиэтилена,
- Упаковка защищает от разрушении при воздействии озона,
- Упаковка легко открывается,
- Упаковка исключает разрывы при открывании
- Количество пар в блоке,
- Количество блоков в коробке.

Данные характеристики не могут являться требованиями, определяющими соответствие товара потребностям заказчика, так как потребности заказчика не могут выражаться в установлении определённой формы упаковки, материала упаковки, количества пар в блоке и количества блоков в коробке. Следовательно, они не могут содержаться в документации об аукционе. Наличие данных

характеристик в документации об аукционе ограничивает число участников Аукциона, поскольку не позволяет предложить товар, полностью соответствующий потребностям заказчика, но упакованный иным образом, в упаковку из иных материалов, по-другому разложенный в блоки и коробки. Кроме того, часть данных характеристик (например, «упаковка легко открывается») носит субъективный и неопределённый характер, что может привести к невозможности определения соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В решении № 04-02/6269 от 13.12.2010 г. Коми УФАС России признаёт нарушением установление подобных требований к упаковке, «в связи с тем, что установленные государственным заказчиком в документации об аукционе требования к упаковке не влияют на характеристики закупаемого товара.» УФАС установил, что «действия государственного заказчика в части установления в документации об аукционе требований к товару, а именно: к цвету маркировки и размеру упаковки противоречат требованиям ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов» 3. Просим также обратить внимание на то, что в позициях 4 и 5 фактически точно описаны конкретные товары, а именно: перчатки Protegrity Micro SMT, Protegrity Blue with NeuThera, производителя Cardinal Health. Заказчик и Уполномоченный орган вместо описания требований и показателей, связанных с определением соответствия товара потребностям заказчика, описали технические характеристики конкретных перчаток определённого производителя до мельчайших деталей (включая особенности цвета, упаковки, количество пар в блоке и блоков в коробке), что и привело к нарушению частей 2 и 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

4. Заказчик не определил свои нужды по позиции 3. Информация в графе 2 «наименование товара» противоречит информации в графе 3 «описание функциональных и качественных характеристик товара», из-за чего невозможно понять, какие именно перчатки необходимы Заказчику. Так, в соответствии с информацией из графы 2 заказчику необходимы хирургические перчатки, которые в соответствии с действующими стандартами (ГОСТ Р 52238 - 2004, ГОСТ 3-88) должны иметь анатомическую форму. Однако в соответствии с описанием в графе 3 перчатки должны иметь неанатомическую форму, то есть должны быть не хирургическими, а смотровыми (диагностическими). Такое противоречие фактически не позволяет ни одному поставщику предложить товар, соответствующий потребностям заказчика (из-за неопределённости этих потребностей). Заявка любого участника размещения заказа должна быть отклонена. Хирургические и смотровые перчатки подлежат обязательной сертификации и должны соответствовать либо ГОСТам, определяющим требования к хирургическим перчаткам (в этом случае они должны быть анатомической формы), либо ГОСТам, определяющим требования к смотровым (диагностическим) перчаткам (тогда они имеют неанатомическую форму). Таким образом, фактически заказчик и Уполномоченный орган не указали (указали противоречиво, взаимоисключаяюще) параметры и показатели, связанные с определением соответствия товара требованиям заказчика в нарушение требований части 2 ст. 34 Закона о размещении заказа. Это даёт возможность комиссии отказать в допуске к аукциону любому участнику, так как невозможно предложить товар с неопределёнными (противоречащими, взаимоисключающими) характеристиками.

5. Согласно техническому заданию установлены неопределённые требования к размерам перчаток в отношении следующих позиции:

> Позиция 1: «Размер 6-8 по заявке»;

> Позиция 2: «Размер 6-9 по заявке».

> Позиция 3: «Размер S-L по заявке».

> Позиция 4: «Размер 5,5-9».

> Позиция 5: «Размер 5,5-9».

Частью 4 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, в том числе в части указания качественных и количественных характеристик.

Следует отметить, что в виду требований пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, заявка участника размещения заказа, не соответствующая требованиям документации об аукционе, в том числе не содержащая количественных характеристик предлагаемого товара, подлежит обязательному отклонению.

Размер является существенной характеристикой перчатки. Перчатки разного размера не взаимозаменяемы, фактически различаются характеристикам. Перчатка каждого размера должна выделяться в отдельную позицию спецификации/контракта. В соответствии со статьей 38 Закона о размещении заказов, государственный контракт заключается исключительно на условиях, предусмотренных документацией об аукционе по цене, предложенной участником размещения заказа.

Если предмет контракта не определен, контракт может быть признан недействительным.

6. Статьей 34 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень допустимых требований к участникам размещения заказа. В том числе, пунктом 1 части 4 статьи 34 установлена обязанность заказчика по определению требований к форме, оформлению и составу подаваемой участником размещения заказа заявки в соответствии с частями 2-3 статьи 35 того же Закона.

Подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено требование к наличию и оформлению доверенности, определяющей полномочия лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа. Данная статья не определяет право Заказчика устанавливать форму доверенности.

Вместе с тем, документацией об аукционе установлены требования к оформлению доверенностей, прикладываемых участником размещения заказа к заявке, а так же следующее условие: «Представление документов с отклонением от установленных в документации об аукционе форм будет расценено аукционной комиссией как несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе», «Форма 4. «Доверенность на уполномоченное лицо, имеющее право подписи и представление интересов от имени Участника размещения заказа»:

^ данная форма входит в состав заявки на участие в аукционе;

> в данной форме необходимо заполнять только те пункты, которые приведены открытыми строками, все данные, указанные в круглых скобках приведены в качестве пояснения Участникам размещения заказа.

Форма 5. «Доверенность на участие в процедуре аукциона»:

> данная форма не входит в состав заявки на участие в аукционе, а представляется Участником аукциона при регистрации в день и час по месту проведения аукциона;

в данной форме необходимо заполнять только те пункты, которые приведены открытыми строками, все данные, указанные в круглых скобках приведены в

качестве пояснения Участникам размещения заказа».

Установление данного требования к доверенности равносильно требованию к оформлению документов, подтверждающих полномочия лица действующего без доверенности, а также к уставу, приказам о назначении на должность и продлении полномочий. Отказ от предоставления доверенности в форме Заказчика, согласно документации, является основанием для отклонения участника размещения заказа.

Таким образом, Заказчик в нарушение Гражданского Кодекса возлагает на юридическое лицо обязанности, которые могут быть возложены на него только в соответствии с законом. Заказчик, считая предоставление доверенности не по форме документации основанием для отклонения участника, нарушает требования законодательства.

Таким образом, Заказчиком и Уполномоченным органом нарушены положения ч. 2, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, а также ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 24 января 2011 года на 10 часов 30 минут. На рассмотрение жалобы явились представители заказчика, уполномоченного органа и заявителя.

Представители заказчика на рассмотрение жалобы представили письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором пояснили следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном гл. 8 данного Закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В своей жалобе ООО «Медком-МП» обжалует утверждение документации об аукционе № А1980МС с нарушениями Закона о размещении заказов, но при этом не понятно какие права и законные интересы ООО «Медком-МП» были нарушены, если данное общество подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Если ООО «Медком-МП» считает, что утвержденная документация об аукционе нарушает положения ч. 2. ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, а также ч. 1 ст. 17 «Закона о защите конкуренции», то на основании ч. 9 ст. 34 Закона о размещении заказов ООО «Медком-МП» должно было направить запрос о внесении изменений в документацию об аукционе заказчику, уполномоченному органу, а не подавать заявку на участие в данном открытом аукционе согласившись со всеми условиями данного размещения заказа. И в случае нарушения прав и законных интересов в отношении ООО «Медком-МП» обжаловать действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа в соответствии с ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом,

специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В силу ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Из положений ст. 34 Закона о размещении заказов следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Федеральным законом не предусмотрено: ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика; требования к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару.

В связи с этим, Заказчик, соблюдая требования Закона о размещении заказов, и исходя из своих потребностей, разработал техническое задание, в котором основополагающее значение имеет функциональное назначение товара (удовлетворение потребностей ЛПУ, медицинского персонала). При этом, чтобы не ограничивать конкуренцию, заказчик количественные показатели параметров товара (размеры, содержание веществ) указал в диапазонах, позволяющих участникам предложить товар с лучшими характеристиками (пример, позиция №1 Длина - не менее 300 мм, Прочность на разрыв - не менее 21 МПА и т.д.).

Требование Заказчика, к обработке внутренней поверхности перчаток установлено исходя из потребности Заказчика, необходимого функционального назначения товара, а именно обеспечение защиты рук от воздействий агрессивных химических веществ, кожных реакций. Перчатки с подобной обработкой внутренней поверхности хорошо зарекомендовали себя в практике Заказчика, обеспечивает дополнительную защиту рук медицинского персонала во время проведения медицинских манипуляций, не вызывают аллергические реакции у персонала ЛПУ.

Просим обратить внимание, что к количественным показателям состава Заказчик требований не предъявлял (требование к % содержанию веществ).

Довод Заявителя о том, что указание цвета перчаток ограничивает конкуренцию, документально не подтвержден и не может быть принят как факт. Более того, на функционирующем рынке производители перчаток имеют широкую цветовую гамму своего товара. Закон о размещении заказов не содержит запрета на указание необходимой цветовой гаммы товара. Указывая цвет перчаток, Заказчик исходил из сложившейся практики использования данного расходного материала, а именно в будничной работе медицинский персонал легко различает назначение перчаток благодаря различной цветовой гамме. Определенные цвета перчаток позволяют наиболее быстро и легко определить функциональные предназначения тех или иных перчаток при осуществлении манипуляций (например, светло-коричневый цвет, указанный в позиции №4 используется для исключения бликов от ламп и снижения усталости глаз хирурга для микрохирургических операций; голубой цвет, указанный в позиции №5 предназначены для операций с повышенным

риском инфицирования, в качестве внутренней перчатки в системе защиты "двойных перчаток" для цветовой идентификации прокола наружной перчатки при операциях с больными ВИЧ и гепатитом. Определенный состав обработки внутренней поверхности перчаток необходим для защиты рук персонала от воздействия агрессивных сред, с которыми по долгу работы персоналу приходится контактировать.

Таким образом, считаем довод Заявителя об ограничении конкуренции при составлении технического задания под конкретные перчатки недоказанным и необоснованным.

Довод жалобы ООО «Медком-МП» о том, что показатель - Коэффициент прочности - AQL-1,5 ограничивает конкуренцию также документально не подтвержден и является субъективным мнением Заявителя. Коэффициент AQL (Acceptable Quality Level — «приемлемый уровень качества»). В условиях массового производства невозможно контролировать качество каждого изделия, поэтому контроль применяется лишь к небольшой части изделий, и качество этой части должно дать представление о качестве всей партии. По Европейскому стандарту коэффициент не должен быть выше 1,5. Это означает, что из партии, например в 10 000 пар, выборочно проверяются 630 единиц. Их то и подвергают разрушительным тестам: натяжению водой, надуванию, микробиологическому контролю, измерению pH. Если по окончании проверки количество бракованных единиц равняется 20 или меньше, то вся партия допускается к продаже, за исключением бракованных изделий. При AQL 1,0 количество бракованных единиц должно быть не более 16. Этот показатель нужен не торгующей организации, а производителю. Согласно ГОСТу, пункт 5 указывает на то, что для смотровых перчаток AQL должен быть не выше 2,5 а для хирургических не выше 1,5 (только по показателю герметичность, по остальным параметрам не выше 4,0). Иными словами требования Заказчика относительно показателя AQL не коим образом не ущемляют интересов Заявителя, а напротив, соответствуют нормам Законодательства РФ (ГОСТы 52238-2004, 52239-2004)

Доводы Заявителя о том, что данный показатель не имеет никакого значения для функционального назначения перчаток необоснован в силу того, что перчатки являются средством индивидуальной защиты медицинского персонала от контакта биологическими жидкостями (кровь, слюна и прочие), дезинфицирующими растворами и другими агрессивными средами.

Широкий ряд производителей на функционирующем рынке выпускает перчатки соответствующие данному показателю, например, производитель Ардейл импекс выпускает модель ExtraMAX, Cardinal Health выпускает ряд моделей с таким показателем, производитель Диаклон выпускает модель Диа Клиник и т.д. Приведение в пример решения Челябинского УФАС России не имеет никакого отношения к оспариваемому вопросу, так как данное решение принято по конкретному случаю и при определенных обстоятельствах. Более того, в оспариваемом аукционе отсутствуют безальтернативные требования к размерам перчаток, данные показатели указаны с диапазонами значений, например, Длина - не менее 300 мм, Ширина - не менее 285 мм.

Доводы Заявителя о том, что Заказчиком неправомерно установлены требования к упаковке товара, основаны на неверном толковании норм материального права. В соответствии ч.2 ст. 34 Закона о размещении заказов Заказчик обязан установить требования к упаковке товара в аукционной документации и факт наличия влияния на характеристики закупаемого товара здесь не имеет значения. Более того, считаем, что упаковка непосредственно может оказывать влияние на характеристики товара и потребность Заказчика, а именно:

- термоформованный съемный квадратный пакет (наружная упаковка) удобен при хранении, т.к. экономит место. Это особенно актуально в условиях дефицита площадей как в аптеке, так и в отделении. Легко открывается и исключает разрывы при открывании (сохраняет стерильность и снижает непроизводительный расход изделия). 100% полиэтилен пригоден для вторичной переработки.

- полиэтилен защищает перчатки от разрушения под воздействием озона и обеспечивает стерильность изделия в течение гарантийного срока хранения. Требование к количеству упаковок также в рамках Закона, и установлено исходя из потребностей Заказчика, в связи с тем, что данные перчатки будут распределяться по отделениям лечебного учреждения.

Довод Заявителя о том, что по позициям 4 и 5 прописаны конкретные производители, также не обоснован, характеристики перчаток по данным позициям указаны с диапазоном значений, без указания товарных знаков.

Довод Заявителя о том, что в документации об аукционе присутствует противоречивая информация относительно характеристик перчаток, несостоятелен в силу следующего:

Заказчиком вообще не установлено требование к форме перчаток (анатомическая, неанатомическая), Заказчик лишь установил, что ему необходимы хирургические перчатки, и в функциональном назначении указал сферу применения (стоматология и т.д.).

ООО «Медком -МП» указал недостоверную информацию в своей жалобе -Заказчик нигде не прописывал, что данные перчатки должны быть диагностическими, смотровыми, поэтому факт наличия противоречивой информации в техническом задании и нарушении ч.2 ст.34 № 94-ФЗ отсутствует.

Заказчик, во исполнение требований Закона, исходя из своих потребностей, в техническом задании указал необходимые размеры перчаток, общее количество пар перчаток, их функциональные и технические характеристики.

В ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов отсутствует четкий регламент, Законом не установлено, что Заказчик обязан устанавливать требования по каждому размеру перчаток (товара) в отдельности. Заявитель не обосновал довод о том, что не указание данных сведений может повлиять на цену контракта. (Поставка товара будет осуществляться по итогам проведения открытого аукциона, после подписания государственного контракта, более того, поставка будет осуществляться по заявкам Заказчика - в тот момент и будет указано, количество и размер необходимых пар перчаток в соответствии с нуждами Заказчика на определенный период времени (в связи с тем, что невозможно заранее точно спрогнозировать потребность лечебного учреждения в расходных материалах (перчатках), расход перчаток процесс неконтролируемый, зависит от количества и тяжести пациентов, и привлеченных специалистов).

Кроме того, организации, занимающиеся оборотом перчаток и иных расходных материалов на практике, имеют на складе достаточно разнообразные объемы товара.

Данную позицию Заказчика также подтверждает правовая практика - Решение У ФАС Новосибирской области № 08-01-219 от 17 августа 2010 года.

Кроме того, в Извещении о размещении муниципального заказа путем запроса котировок для нужд Уссурийского городского округа в 3-м квартале 2009 года на поставку смотровых и хирургических перчаток в МУЗ «Городская Больница» было установлено требование без разделения лота по каждому размеру перчаток. Согласно протокола № 42 от 22 июля 2009 года, победителем в проведении запроса котировок была признана компания ООО «Медком-МП». Требование заказчиком к срокам поставки было установлено «После подписания контракта и

предварительного заказа, в полном объеме и ассортименте в течение 2-х дней». Что также не вызвало вопросов у компании ООО «Медком-МП».

Доводы Заявителя насчет ущемления его прав путем предложения формы доверенностей считаем необоснованными в силу следующего: согласно ч. 1 ст. 35 № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе подается по форме аукционной документации, при этом доверенность на представление интересов участника размещения заказа входит в состав документов, предлагаемых в заявке. Следовательно, предложение Заказчиком форм доверенностей не противоречит действующему законодательству и не ущемляет права участников размещения заказа. В данных формах основным является указание правомочий представителей (подписывать заявку или участвовать в процедуре аукциона). Более того, в документации об аукционе не содержится указания о том, что предоставление доверенностей на представление интересов участника размещения заказа по форме, отличающейся от форм, предлагаемых Заказчиком, будет служить основанием для отказа в допуске к участию в аукционе, данный вывод - субъективное предположение Заказчика, не основанное на документах. Также ни одному участнику размещения заказа не было отказано в допуске к участию в аукционе по причине представления доверенности по иной форме, факт ограничения конкуренции отсутствует.

Таким образом, указание в документации об аукционе конкретных характеристик товара, поставляемого для государственных нужд, предусмотрено законодательством и поэтому не влечет нарушение антимонопольного законодательства.

Указанные в документации об аукционе требования к функциональным и качественным характеристикам товара сопровождались словами «не менее», что представляет возможность потенциальному поставщику предложить к поставке товар, эквивалентный товару, который необходим заказчику.

Таким образом, заказчик не имеет возможности установить требования к функциональным и качественным характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников размещения заказа для государственных нужд, то есть Закон о размещении заказов не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Кроме того, предметом открытого аукциона являлось право на заключение государственного контракта не на изготовление перчаток, а на их поставку. В связи с этим участником размещения заказа могло выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), как и ООО «Медком-МП», готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребности заказчика.

В связи с этим, представители заказчика просят оставить жалобу без удовлетворения.

Представитель уполномоченного органа с позицией уполномоченного органа согласен, против доводов, изложенных в жалобе, возражает.

Выслушав доводы представителей уполномоченного органа и заказчика, а также ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Медком-МП» не подлежит рассмотрению по следующим основаниям:

Согласно статье 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Между тем, заказчику и уполномоченному органу становится известно о притязаниях лица на заключение контракта (и этот факт может быть подтвержден только документально) только с момента, когда это лицо адресует им какое-либо обращение, позволяющее установить намерение лица участвовать в размещении заказа, т.е. претендовать на заключение контракта. Таким обращением при размещении заказа в форме открытого аукциона являются либо поданная заявка на участие в открытом аукционе либо заявление заинтересованного лица о предоставлении документации об аукционе в соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о размещении заказов, а также запрос заказчику/уполномоченному органу о разъяснении положений документации об аукционе в соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 9 ст. 34 Закона о размещении заказов Заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. Изменение предмета аукциона не допускается. В течение одного дня со дня принятия указанного решения такие изменения размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона. В течение двух рабочих дней со дня принятия указанного решения такие изменения направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена документация об аукционе. При этом срок подачи заявок на участие в аукционе должен быть продлен так, чтобы со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в документацию об аукционе, до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

Также в силу ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Таким образом, из положений действующего законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд следует, что, подавая заявку на участие в открытом аукционе, участник размещения заказа соглашается со всеми условиями, предусмотренными документацией об аукционе и проектом контракта.

Комиссией УФАС было установлено, что ООО «Медком-МП» подало заявку на участие в рассматриваемом открытом аукционе. В связи с этим, Комиссия Волгоградского УФАС не усматривает нарушения прав участника размещения

заказа при участии в открытом аукционе на поставку изделий медицинского назначения для нужд ГУЗ «Волгоградская областная клиническая больница №1». Т.е. данное общество не обладает правом обжаловать действия (бездействия) заказчика или уполномоченного органа при проведении означенного размещения заказа в порядке, предусмотренном ст. 57 Закона о размещении заказов. На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия УФАС по Волгоградской области на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Медком-МП» без рассмотрения по существу.
2. Прекратить производство по делу № 11-06/06-09.
3. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 6 статьи 17 Федерального Закона от 21.07.2005 г. N 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на основании поступившей информации о наличии в действиях должностных лиц признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.
4. Прекратить действие требования, предусмотренного уведомлением по делу № 11-06/06-09 о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу с 26.01.2011г.