

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5108/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

специалиста первого разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей **ООО «ГТК клининг»**, ПАО «Россети Центр»,

рассмотрев жалобу ООО «ГТК клининг» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети Центр» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по санитарной уборке служебных, производственных помещений и прилегающих территорий для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Липецкэнерго») (реестровый № 32312177361, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявок ООО «Механический завод КРОН» и ООО «Импульс» по критерию № 2 «Наличие опыта», а именно комиссией Заказчика были засчитаны договоры без подтверждения их исполнения соответствующими документами.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также

принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 09.03.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение мероприятий, направленных на оказание услуг по санитарной уборке служебных, производственных помещений и прилегающих территорий для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Липецкэнерго»).

НМЦК: 12 150 554,40 рублей.

Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке определены в Приложении № 3 к документации о закупке.

Одним из неценовых критериев (Критерий № 2) является наличие опыта Участника по оказанию услуг. Значимость критерия 20 баллов (из 100).

В соответствии с Приложением № 3 к документации баллы по Критерию № 2 рассчитываются по следующей формуле (по критерию 2 максимальное значение

критерия является предпочтительным):

баллы, присуждаемые i -ой Заявке Участника по указанному критерию;

V_i – значение по критерию, предложенное i -м Участником;

V_{max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям;

– *значимость критерия.*

Согласно Приложению № 3 Источником данных для оценки по Критерию № 2 является Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров.

В соответствии с подпунктом к) пункта 16.2 части IV документации о закупке: Участник должен включить в состав заявки для проведения оценочной стадии (Отсутствие указанных информации и документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки) Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации и предоставлением подтверждающих документов. Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 5 части IV.

Форма справки установлена пунктом 1.6.1 Приложения № 4: «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года».

В соответствии с пунктом 1.6.2.6. Инструкции указанные в справке данные о выполнении Договоров будут учтены при оценке только если в составе заявки будут представлены копии документов, подтверждающих факт заключения и исполнения указанного в справке Договора (договоры (контракты) с приложением актов приема-передачи товара (товарных накладных), а также количество данных по договорам не будет превышать десяти аналогичных договоров.

Таким образом, оценке подлежат договоры в совокупности отвечающие следующим требованиям:

- 1. Идентичные предмету закупки (оказание услуг по уборке);**
- 2. С ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора (не менее 2 430 110,88 рублей с НДС);**
- 3. Исполненные за последние три года до даты публикации извещения о закупке (т.е. в период с марта 2020 по март 2023)**
- 4. С предоставлением подтверждающих документов (договоров и актов);**

5. В количестве не более 10 договоров.

Комиссией установлено, что ООО «Импульс» представлена Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года, в которой указаны 6 (шесть) договоров на сумму 279 297 027,16 руб. С учетом представленных участником в заявке подтверждающих документов (договоров и актов) к оценке принята сумма в размере 271 570 648,20 руб.

ООО «Механический завод КРОН» представлена Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров на сумму 450 571 767,44 руб. В соответствии с установленными документацией о закупке критериями к оценке принята сумма в размере 450 571 767,44 руб.

Обоими участниками в составе заявки представлены подтверждающие документы (договоры и акты) в виде сканированных образов документов; документы читаемы, скреплены подписью и печатью сторон, в связи с чем, как пояснил Заказчик, основания считать недостоверными данные, представленные участниками, у Заказчика отсутствуют, заявки подписаны электронной подписью.

В части 6 статьи 3 Закона о закупках законодателем указано, что не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Заявитель утверждает, что согласно информации с сайта Федеральной налоговой службы Российской Федерации суммарная выручка указанных участников за 2020, 2021 гг. составила 0 рублей, в связи с чем, по мнению Заявителя, указанные участники могли предоставить недостоверную информацию.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что ООО «Механический завод КРОН» в составе заявки представлены договоры, исполненные в 2023 году, договоры за 2022 год отсутствуют.

Как пояснил Заказчик, данные, связанные с выручкой, в составе заявок участников документацией не запрашиваются, поскольку критерий оценки, связанный с этим параметром, не включен в состав оценочной стадии, в том числе в конкурсной документации не предусмотрена необходимость предоставления для целей оценки бухгалтерской отчетности.

В связи с чем оценка заявок участников с учетом документов и сведений, не указанных в документации, будет противоречить части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Доказательств представления указанными участниками недостоверных сведений, которые не имели места в действительности Заявителем не представлено.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках и конкурсной документации при оценке заявок участников.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **ООО «ГТК клининг»** (ОГРН:1047855023985, ИНН:7814302613) на действия ПАО «Россети Центр» (ОГРН:1046900099498, ИНН: 6901067107) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.04.2023 № НП/16741/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.