

г. Владимир

«28» апреля 2023 года  
10024/2020

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 25.04.2023.

Постановление в полном объеме изготовлено 28.04.2023.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гущиной А.М.,

судей Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никитиной С.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 27.02.2023 по делу № А79–10024/2020,

принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» (ИНН 2130132322, ОГРН 1142130001430) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике–Чувашии от 12.10.2020 №021/04/14.32-1071/2020,

при участии в деле третьих лиц – общества с ограниченной ответственностью «Траст-Вега», общества с ограниченной ответственностью «ГринСити», Филипповой Ирины Владимировны, Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, акционерного общества «Специализированное автохозяйство», общества с ограниченной ответственностью «Чистый город», муниципального унитарного предприятия «ЖКУ Цивильского городского поселения Цивильского района Чувашской Республики», общества с ограниченной ответственностью «Резерв-Н», общества с ограниченной ответственностью «Экосервис», общества с ограниченной ответственностью «Ядринжилремсервис», общества с

ограниченной ответственностью «Сундырь», акционерного общества «Ситиматик», Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики.

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» – Чекмасова С.В. по доверенности от 29.09.2022 №112 сроком действия 1 год; Емельянова Л.Е. по доверенности от 29.09.2022 №115 сроком действия 1 год.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия», Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике–Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) 01.07.2019 и 02.07.2019 поступили обращения общества с ограниченной ответственностью «ГринСити» (далее – ООО «ГринСити») и индивидуального предпринимателя Филипповой Ирины Владимировны (далее - ИП Филиппова И.В.) о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в виде заключения обществом с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» (переименовано в общество с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» «Ситиматик Чувашия» (далее – Общество)) и обществом с ограниченной ответственностью «Траст-Вега» (далее – ООО «Траст-Вега») соглашения, направленного на ограничение конкуренции, при проведении аукциона № 0400700005819000020 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов.

Решением Управления от 02.07.2020 по делу № 021/01/17-682/2019 Общество и ООО «Траст-Вега» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов и созданию преимущественных условий деятельности для ООО «Траст-Вега» при организации и проведении аукциона в электронной форме № 0400700005819000020 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов, в том числе крупногабаритных отходов, на территории г. Чебоксары (Ленинского района, пгт. Новые Лапсары), г. Чебоксары (Калининского района), Новочебоксарского городского округа, Чебоксарского муниципального района, Красноармейского муниципального района, Цивильского муниципального района, Ядринского муниципального района, Мариинско-Посадского муниципального района.

Усмотрев в деянии Общества признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), должностное лицо антимонопольного органа 28.09.2020 составило в отношении Общества протокол об административном правонарушении № 021/04/14.32-1071/2020.

По итогам рассмотрения материалов административного дела должностным лицом Управления 12.10.2020 вынесено постановление № 021/04/14.32-1071/2020 о привлечении Общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 11 144 920 руб.

Не согласившись с постановлением Управления от 12.10.2020 № 021/04/14.32-1071/2020, Общество обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании его незаконным и отмене.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Траст-Вега», ООО «ГринСити», ИП Филиппова И.В., Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, акционерное общество «Специализированное автохозяйство», общество с ограниченной ответственностью «Чистый город», муниципальное унитарное предприятие «ЖКУ Цивильского городского поселения Цивильского района Чувашской Республики», общество с

ограниченной ответственностью «Резерв-Н», общество с ограниченной ответственностью «Экосервис», общество с ограниченной ответственностью «Ядринжилремсервис», общество с ограниченной ответственностью «Сундырь», акционерное общество «Ситиматик», Министерство природных ресурсов и экологии Чувашской Республики.

Решением от 27.02.2023 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии признал не подлежащим исполнению постановление Управления от 12.10.2020 № 021/04/14.32-1071/2020 в части размера штрафа, превышающего 5 572 460 руб. В остальной части требование Общества оставлено без удовлетворения.

Общество обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой и дополнением к ней, в которых просило решение суда отменить.

Заявитель апелляционной жалобы утверждает, что в рассматриваемом случае для снижения размера назначенного административного штрафа надлежало принять во внимание исключительные обстоятельства - тяжелое финансовое положение Общества.

По мнению Общества обстоятельства дела позволяют применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и признать правонарушение малозначительным, а также положения части 4.1.1 КоАП РФ, предусматривающей возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

Общество полагает, что административный штраф с учетом положений части 3.2 статьи 4.1 и часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ подлежал уменьшению до 500 000 руб.

Одновременно заявитель жалобы считает, что при рассмотрении дела нарушены положения КоАП РФ, регламентирующие порядок рассмотрения дела об административном правонарушении – составления протокола об административном правонарушении без участия потерпевших и отсутствия сведений о них. Потерпевшими по административному делу, исходя из положений статьи 25.2 КоАП РФ, являются ООО «ГринСити» и ИП Филиппова И.В.

В дополнении к апелляционной жалобе Общество указало, что в данном случае при назначении ему наказания подлежала применению часть 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ и размер штрафа должен составлять 20 000 руб. (минимальный размер штрафа,

предусмотренный частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ для индивидуальных предпринимателей).

Представители Общества в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу в суд не направили.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, дополнении к ней, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В части 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлена ответственность заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в области защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Объективную сторону правонарушения составляют действия, выражающиеся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к

ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них.

При этом, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как установлено судом первой инстанции по материалам дела, по результатам рассмотрения обращений ООО «ГринСити» и ИП Филипповой И.В. о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в виде заключения Обществом и ООО «Траст-Вега» соглашения, направленного на ограничение конкуренции, при проведении аукциона № 0400700005819000020 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов решением Управления от 02.07.2020 по делу № 021/01/17-682/2019 Общество и ООО «Траст-Вега» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 10.01.2022 по делу № А79-9419/2020 отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Управления от 02.07.2020 по делу №

021/01/17-682/2019.

Названным судебным актом установлено наличие в действиях Общества нарушения требований пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, факт совершения Обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подтвержден материалами дела.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о наличии в деянии Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны административного органа не допущено. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения материалов административного дела Общество извещалось надлежащим образом (т. 1, л.д. 107-110, 149-152).

ООО «ГринСити» и ИП Филиппова И.В. не признаны потерпевшими в деле об административном правонарушении и не являлись иными участниками производства по делу об административном правонарушении, состав которых определен главой 25 КоАП РФ. То обстоятельство, что названные лица обратились в антимонопольный орган с жалобой, само по себе не наделяет их статусом потерпевших по делу об административном правонарушении.

Обязанность по извещению этих лиц о времени и месте составления протокола об административном правонарушении не установлена КоАП РФ.

Привлечение к участию в деле об административном правонарушении лиц, не признанных потерпевшими, является правом, а не обязанностью суда.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, административным органом не нарушен.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пунктам 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного правонарушения, суд первой инстанции не усмотрел в действиях Общества малозначительности вмененного деяния. Материалы дела не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая. Тяжелое финансовое положение Общества к таким обстоятельствам не относится, учитывая конкретные обстоятельства дела, сферу регулирования спорных правоотношений, принимая во внимание характер охраняемых государством общественных отношений и степень общественной опасности вмененного деяния. Совершенное правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

Суд также не усмотрел оснований для замены административного

штрафа на предупреждение в порядке части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, ввиду отсутствия документальных доказательств, подтверждающих наличие исключительных для этого обстоятельств, поскольку в силу части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на наличие оснований для применения положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ и возможность снижения размера штрафа до 500 000 руб. подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

В качестве исключительных обстоятельств Общество ссылается на наличие ежегодного отрицательного значения финансового результата деятельности организации, ежемесячный дефицит денежных средств, расторжение договора 31.12.2019, характер деятельности Общества (единственный региональный оператор по

обращению с отходами на территории Чувашской Республики).

Вместе с тем перечисленные факты не свидетельствуют об исключительности обстоятельств, связанных непосредственно с характером совершенного правонарушения, обстановкой его совершения и наступившими последствиями, исходя из выявленного нарушения - заключение недопустимого соглашения на рынке социально-значимых услуг.

Характер выявленного нарушения свидетельствует об общественной опасности совершенного деяния.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о законности оспоренного постановления.

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон № 70-ФЗ), вступившим в законную силу 06.04.2022, КоАП РФ дополнен статьей 4.1.2, регулирующей особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям,

включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Судом первой инстанции установлено, что Общество с 01.08.2016 включено в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и на момент совершения правонарушения находилось в указанном реестре. В этой связи на Общество распространяются правила назначения наказания, установленные частью 2 статьи 4.1.2 названного Кодекса.

Руководствуясь разъяснениями, приведенными в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения» и в пункте 33.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также установив, что оспариваемое постановление не исполнено, суд первой инстанции правильно посчитал необходимым применить положения части 2 статьи 1.7 и части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ.

Согласно произведенному Управлением расчету минимальный размер штрафа составляет 11 144 920 руб. (4% (1/25) от совокупного размера выручки Общество от выполнения работ за 2018 год.)

Следовательно, Обществом подлежит уплате штраф в размере 5 572 460 руб., в связи с чем, постановление Управления не подлежит

исполнению в части размера штрафа, превышающего указанную сумму.

Довод Общества о том, что в данном случае подлежит применению часть 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ, подлежит отклонению как основанная на неверном толковании закона, поскольку санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с чем подлежит применению часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют этим обстоятельствам, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Государственная пошлина по данной категории дел не уплачивается.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 27.02.2023 по делу № А79–10024/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-

Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гущина

Судьи

М.Б. Бельшкова

Т.В. Москвичева