

1. ООО «АЛЬКОР-КОММЬЮНИКЕЙШИН»

117246, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД НАУЧНЫЙ, ДОМ 12, ЭТАЖ 1 КОМН 6

2. ФГУП «ГРЧЦ»

117997, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ДЕРБЕНЕВСКАЯ, 7, СТР.15

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖЕВНИЧЕСКАЯ,
ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15453/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»;

в присутствии представителей посредством видеоконференцсвязи:

ООО «АЛЬКОР-КОММЬЮНИКЕЙШИН»: «...»;

ФГУП «ГРЧЦ»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «АЛЬКОР-КОММЬЮНИКЕЙШИН» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в

электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и поставке комплекса тестирования (мониторинга) параметров услуг подвижной связи (реестровый № 32009399498) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявок участников, что повлекло за собой неправомерное определение победителя процедуры.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком не были размещены в единой информационной системе в сфере закупок разъяснения результатов процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу от 02.09.2020 № 163 победителем процедуры признано ООО «ДМТЕЛ-СЕРВИС», заявке которого было начислено 59,41 баллов.

Заявке Заявителя было присвоено 51,25 балла.

Как следует из доводов жалобы, Заказчиком итоги процедуры были подведены с нарушением требований Закупочной документации.

Так, Заявитель указывает, что им в адрес Заказчика был направлен запрос на разъяснение итогов процедуры от 03.09.2020 № и-200/20.

В ответ на запрос Заявителя Заказчиком были даны разъяснения результатов проведения процедуры из содержания которых следовало, что всем участникам процедуры по нестоимостным критериям был начислен максимальный балл, поскольку в Закупочной документации при формировании порядка оценки была допущена техническая ошибка.

В этой связи, как указывает Заявитель, Заказчиком фактически оценка заявок была осуществлена не в соответствии с положениями Закупочной документации.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе критерии и порядок оценки, сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно положениям Закупочной документации Заказчиком предусмотрены следующие критерии оценки заявок.

Ценовой критерий со значимостью — 50 %.

Качественный критерий — 50%, в состав которого включены такие показатели как «Деловая репутация», «Срок предоставления гарантия качества».

Показатели по Качественному критерию	Максимальное количество баллов
1. Деловая репутация Участника Опыт выполнения работ по изготовлению и поставке мобильных комплексов	

тестирования (мониторинга) параметров услуг связи, оказываемых операторами связи в сети подвижной радиотелефонной связи стандартов GSM/UMTS/LTE с учетом всех технологий и поколений с 2017 года по дату окончания подачи заявок.	
Подтверждается копиями исполненных договоров на выполнение работ по изготовлению и поставке мобильных комплексов тестирования (мониторинга) параметров услуг связи, оказываемых операторами связи в сети подвижной радиотелефонной связи стандартов GSM/UMTS/LTE (Приложение № 6 к настоящей Документации) (в представленных копиях договоров заказчик должен иметь возможность достоверно установить: номер и дату заключения договора; контрагента; цену договора; факт подписания договора между участником закупки и заказчиком по такому договору; объем и тип поставленного по такому договору оборудования), актов или ТОРГ-12 (даты заключения договоров должны быть 2017-2020г.г.)	70
2. Срок предоставления гарантии качества	
Предоставление гарантии качества на выполненные работы, поставляемое оборудование и предустановленное специальное программное обеспечение	30
ИТОГО	100

Для оценки заявок по 1 показателю Качественного критерия каждой заявке выставляется значение от 0 до 70 баллов:

Рейтинг, присуждаемый заявке по 1 показателю Качественного критерия, определяется по формуле:

$$R_{ai} = ((A_{max} - A_i) / A_{max}) * 100,$$

где:

R_{ai} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию; A_{max} – максимальное количество копий договоров представленных любым из Участников;

A_i – количество копий договоров представленные i -тым Участником.

Примечание: при оценке коллективного участника по 1 показателю Качественного критерия учитывается суммарное количество исполненных договоров всех лиц, выступающих на стороне коллективного участника.

Для оценки заявок по 2 показателю Качественного критерия каждой заявке выставляется значение от 0 до 30 баллов:

Рейтинг, присуждаемый заявке по 2 показателю Качественного критерия, определяется по формуле:

$$R_{ai} = ((A_{max} - A_i) / A_{max}) * 100,$$

где:

R_{ai} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию; A_{max} – максимальный срок гарантии качества 3 года;

A_i - предложение i -го Участника по сроку гарантии качества.

Примечание: при оценке коллективного участника по 2 показателю Качественного критерия учитывается максимальный показатель гарантий качества любого из лиц,

выступающих на стороне коллективного участника.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что при формировании Закупочной документации была допущена техническая ошибка, в части установленных критериев оценки.

Так, предусмотренная формула оценки заявок не позволяет выявить лучшие условия исполнения обязательств по договору, поскольку исходя из установленного порядка оценки максимальный балл присваивается тому участнику, который предложит наименее выгодные условия исполнения договора.

Учитывая, что в Закупочной документации была допущена техническая ошибка в формуле оценки заявок, Заказчиком было принято решение о начислении максимального балла участникам по нестоимостным критериям.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Учитывая, что участниками по нестоимостным критериям были представлены разные предложения, у Заказчика отсутствовали правовые основания для начисления всем участникам максимального балла, поскольку фактически такие действия Заказчика не позволили выявить лучшие условия исполнения обязательств по договору, что противоречит сущности проведения процедуры способом Запроса предложений, поскольку фактически определялся не по установленным критериям оценки, а исключительно по ценовому предложению.

Таким образом, победитель процедуры был определен Заказчиком ненадлежащим образом, что не соответствует требованиям части 22 статьи 3.2 Закона о закупках.

Между тем, Комиссия отмечает, что неправомерное определение победителя процедуры является следствием ненадлежащего установления порядка оценки заявок.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

В части довода жалобы о размещении Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок разъяснения результатов процедуры, данных участнику в

ответ на соответствующий запрос, Комиссия отмечает, что положения Закупочной документации, а также Закона о закупках не предусматривают размещения подобного рода документов.

На заседании Комиссии представитель Заявителя также не пояснил, на основании каких положений Закупочной документации на Заказчика возложена обязанность по размещению подобного рода документа.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЛЬКОР-КОММЬЮНИКЕЙШИН» (ОГРН 5137746116151 ИНН 7728862770) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (ОГРН 1027739334479 ИНН 7706228218) при проведении Запроса предложений частично обоснованной.

2. Установить в действиях ФГУП «ГРЧЦ» нарушение пунктов 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ФГУП «ГРЧЦ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

1. ООО «АЛЬКОР-КОММЬЮНИКЕЙШИН»

117246, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД НАУЧНЫЙ, ДОМ 12, ЭТАЖ 1 КОМН 6

2. ФГУП «ГРЧЦ»

117997, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ДЕРБЕНЕВСКАЯ, 7, СТР.15

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖЕВНИЧЕСКАЯ,
ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

1.

2. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-15453/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 17.09.2020 по делу № 077/07/00-15453/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ГРЧЦ» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и поставке комплекса тестирования (мониторинга) параметров услуг подвижной связи (реестровый № **32009399498**) (далее — Запрос предложений):

- 1. Заказчику отменить** протоколы, составленные в ходе осуществления Запроса предложений.
- 2. Заказчику вернуть участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Запросе предложений.**
- 3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 17.09.2020 по делу № 077/07/00-15453/2020.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **конкурентной процедуре** таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Запросе предложений с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Запроса предложений**.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
7. Заказчику продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.
8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 23.10.2020**.
9. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 30.10.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

- 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об**

административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

«...»