

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-24234

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № А79-9240/2020

г. Москва

01.04.2022

Резолютивная часть определения объявлена 30.03.2022.

Полный текст определения изготовлен 01.04.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.02.2021 по делу № А79-9240/2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2021 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконным и отмене постановления от 21.09.2020 № 021/04/19.8-847/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии – Панарин Р.С. и путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии – Лисицына М.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 21.09.2020

№ 021/04/19.8-847/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 18.08.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 24.02.2022 кассационная жалоба антимонопольного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и возражениях на нее, выслушав представителей антимонопольного органа, в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителя общества, Судебная коллегия установила следующее.

Постановлением антимонопольного органа от 21.09.2020 № 021/04/19.8-847/2020 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, установив факт представления обществом в антимонопольный орган недостоверной информации по запросу

антимонопольного органа от 10.03.2020 № ВК/1790/20, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Однако, ссылаясь на то, что обществом допущено нарушение в сфере порядка управления, в связи с чем срок давности привлечения к административной ответственности за такое правонарушение по общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет два месяца, и этот срок истек на момент вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, суды признали незаконным и отменили оспариваемое постановление антимонопольного органа.

Однако выводы судов не могут быть признаны правомерными.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольное законодательство Российской Федерации состоит, в том числе, из настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции установлена обязанность коммерческих организаций и некоммерческих организаций (их должностных лиц) представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Из системного толкования указанных норм следует, что ответственность, предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством, а именно статьей 25 Закона о защите конкуренции, то есть за нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства установлен в один год.

Таким образом, невыполнение предусмотренной статьей 25 Закона о защите конкуренции обязанности по представлению в антимонопольный орган (его должностным лицам) соответствующих сведений (информации), а равно

представление заведомо недостоверных сведений (информации) является нарушением антимонопольного законодательства, за которое частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, установлен годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17.01.2013 № 1-П наложение штрафа в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ является мерой административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, отметив при этом, что за такое нарушение КоАП РФ предусмотрен увеличенный срок давности привлечения к административной ответственности.

Правовая позиция о том, что правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, является нарушением антимонопольного законодательства, в отношении которого часть 1 статьи 4.5 устанавливает годичный срок давности привлечения к административной ответственности, также отражена в пункте 47 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, в пункте 17 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного 16.03.2016, и в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2014 № 50-АД14-3.

Таким образом, поскольку общество нарушило требование антимонопольного законодательства, то, соответственно, за совершение такого правонарушения установлен годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая, что суды установили наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности за совершенное обществом правонарушение не истек на момент вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление общества – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.02.2021 по делу № А79-9240/2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2021 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «МВК

«Экоцентр» отказать.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутков

Судья

Д.В. Тютин