

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10508/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.07.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «РИО»; АО «НПЦАП»,

рассмотрев жалобу ООО «РИО» (далее - Заявитель) на действия АО «НПЦАП» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме, а право заключения договора на поставку фильтр-поглопителя ФП-300УБ (15 шт.) и монтажного комплекта (5 шт.) (реестровый № 32211515070) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, техническим характеристикам, установленным в Закупочной документации соответствует товар единственного производителя, что приводит к ограничению конкуренции. Также Заявитель не согласен с полученным ответом на запрос разъяснений от Заказчика по вопросу предоставления документов, подтверждающих необходимость закупки товара конкретного производителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Комиссией установлено, что 30.06.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого запроса котировок в электронной форме, а право заключения договора на поставку фильтр-поглотителя ФП-300УБ (15 шт.) и монтажного комплекта (5 шт.) (реестровый № 32211515070) (далее – запрос котировок, процедура).

Так, согласно Приложению № 1 к Договору установлены следующие технические характеристики к закупаемому товару по позиции № 1 «Фильтр-поглотитель ФП-300УБ»:

Наименование товара	Ед. изм.	Кол-во	Цена за един. с НДС 20% руб.	Общая стоим. с НДС 20% руб.	Необходимые требования
1. Фильтр-поглотитель ФП-300УБ	шт.	15			<p>Назначение: для очистки наружного воздуха, поступающей отравляющих веществ, радиоактивной пыли, бактериальных аэрозольных дымов.</p> <p>-Сопротивление постоянному потоку воздуха, Па (мм вод. столб.): 300 м3/ч, не более: 883 (90);</p> <p>-Степень негерметичности (коэффициент подсоса), %: не более 0</p> <p>-Коэффициент проницаемости по пентакарбонилу железа после испытания: 8*10⁻⁶;</p> <p>-Защита от ОВ, в т.ч. от вещества «1121»: обеспечивает;</p> <p>- Динамическая активность по АХОВ, на примере аммиака, концентрации (0,50±0,05) мг/дм3, не менее: 300;</p> <p>- Выходная концентрация аммиака, мг/дм3: 0,02;</p> <p>- Коэффициент проницаемости по парам соединений радиоактивных элементов: не более: 1,0;</p> <p>- Тип фильтра-поглотителя ФП-300УБ: переснаряжаемый;</p> <p>- Масса, кг, не более: 73;</p> <p>- Габаритные размеры, мм: 598×560×610;</p> <p>- Температура окружающей среды, °С: -50 до +50;</p> <p>Требования к качеству:</p> <p>Фильтры-поглотители ФП-300УБ должны быть новыми, не использованными (в эксплуатации), год выпуска не ранее года закупки.</p> <p>При поставке продукция сопровождается паспортом на 1 и/или руководителя и начальника ОТК предприятия-изготовителя.</p> <p>Требования к объему и/или сроку предоставления гарантии: изготовитель гарантирует соответствие качества фильтра-поглотителя техническим условиям при соблюдении потребителем условий транспортирования, монтажа и эксплуатации.</p> <p>Гарантийный срок хранения устанавливается: с даты приемки: в смонтированном и законсервированном состоянии в том числе 5 лет в смонтированном и законсервированном состоянии при периодической продувке воздухом не более 100 часов в год.</p> <p>Требование к форме представляемой информации: Вся информация должна быть на русском языке.</p> <p>Покупатель оставляет за собой право истребования от поставщика протокол приемосдаточных испытаний изделия, письмо, подте...</p>

По мнению Заявителя, технические характеристики, установленные к фильтру соответствуют одному единственному изделию производимому в РФ по техническим условиям (ТУ) ЕКЦТ.061429.077 ТУ, а именно Фильтру-поглотителю ФП-300УБ, производимому АО «ЭНПО Неорганика».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с п. 11 Спецификации Системы вентиляции П1 проектной документацией «Капитальный ремонт Убежища № 77/14681, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Введенского, д. 1, стр. 21» 1219.77 – ИОС 4 должен использоваться фильтр-поглотитель ЕКЦТ.061429.077 ТУ марки ФП-300УБ. В п. 2.2. Система вентиляции и Спецификации Рабочей документации «Капитальный ремонт Убежища № 77/14681, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Введенского, д. 1, стр. 21» 1219.77 – ОВ так же указан фильтр-поглотитель ЕКЦТ.061429.077 ТУ марки ФП-300УБ.

Таким образом, закупка «Фильтра-поглотитель ФП-300УБ» осуществляется Заказчиком с целью приобретения запасных частей к оборудованию системы вентиляции, используемых Заказчиком.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова " (или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Таким образом, подпунктом «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках Заказчику предоставлена возможность закупать товар конкретного производителя в случаях необходимости обеспечения совместимости уже используемым оборудованием.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки. При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию

требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований обусловлены его потребностями.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Действительных доказательств нарушения прав Заявителя оспариваемым требованием, Заявителем Комиссии не представлено.

Также Заявитель указывает, что в Закупочной документации отсутствует информация подтверждающая, что в проектное решение внесены изменения в соответствии с требованиями законодательства РФ и что конкретные модели фильтров-поглотителей закупаются на законном основании.

В связи с чем, Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос разъяснений положений Закупочной документации с требованием подтвердить, что в проектное решение и паспорт ЗС ГО внесены изменения в соответствии с требованиями законодательства РФ.

Заказчик в ответ на запрос разъяснений подтвердил, что специализированной проектной организацией в 2019 году в проектное решение внесены изменения в соответствии с требованиями законодательства РФ, предусматривающие применение в системе вентиляции изделие фильтр-поглотитель ФП-300УБЕКЦТ.061429.077 ТУ в количестве 15 штук.

При этом, Заявитель не согласен с полученным ответом от Заказчика, поскольку Заказчиком не представлено подтверждающих документов.

В соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Согласно части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

В свою очередь, Заказчиком были даны разъяснения положений Закупочной документации в соответствии с запросом Заявителя в установленные законом сроки.

Комиссия отмечает, что Законом о закупках не предусмотрена обязанность Заказчика в предоставлении по запросу участника дополнительных документов.

Вместе с тем, Заявителем не представлено нормативных обоснований в части обязанности Заказчика размещать в составе Закупочной документации проектную документацию и иные документы, подтверждающие правомерность закупки товара конкретного производителя.

Заявителем также не представлено доказательств невозможности принять участие в закупке, ввиду отсутствия документов, подтверждающих обоснованность закупки товара конкретного производителя с учетом требований Закупочной документации.

Таким образом, довод Заявителя о не согласии с полученным ответом на запрос разъяснений не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РИО» (ИНН: 5249119229; ОГРН: 1125249001140) на действия АО «НПЦАП» (ИНН: 9728050571; ОГРН: 1217700553344) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.07.2022 № ЕИ/36379/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.