

ООО «ГлобалАвто»

«.....»

Заказчик

Брянская городская
администрация

«.....»

Уполномоченный орган
Брянская городская
администрация

«.....»

АО «ЕЭТП»

«»

Решение по делу № 110

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«14»

июня

2018

года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....». - представителя заказчика Брянская городская администрация, действующей на основании доверенности № 2/06-995и от 13.06.2018 г.;

«.....»– представителя уполномоченного органа Брянская городская администрация, действующей на основании доверенности № 1/06-2562и от 29.12.2017 г.;

«.....»– директора ООО «ГлобалАвто», представлено решение единственного участника № 1 от 10.05.2018 г.;

«.....»– представителя ООО «ГлобалАвто», действующего на основании доверенности б/н от 09.06.2018 г.

«.....»– слушателя,

рассмотрев жалобу ООО «ГлобалАвто» на действия заказчика Брянская городская администрация при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку автобусов городских для перевозки пассажиров за № 0127300013118000220 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

21.05.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение и документация об аукционе в электронной форме на поставку автобусов городских для перевозки пассажиров за № 0127300013118000220.

Согласно представленному в рамках рассмотрения жалобы протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе за № 0127300013118000220–1 от 13.06.2018 г. по окончании срока подачи заявок подано 5 заявок на участие в электронном аукционе.

По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе единой комиссией уполномоченного органа Брянская городская администрация приняты следующие решения:

- о допуске участников закупки с порядковыми номерами заявок № 1, № 3, № 5;
- об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, с порядковыми номерами заявок № 2 и № 4.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127300013118000220 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 210 000 000,00 рублей.

Заявитель ООО «ГлобалАвто» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика Брянская городская администрация, сформировавшего документацию об электронном аукционе за № 0127300013118000220 с нарушением требований Закона о контрактной системе, а именно:

1. в документации об электронном аукционе необоснованно установлено требование о том, что объект закупки должен соответствовать одновременно ГОСТ Р 41.36-2004 (Правила ЕЭК ООН № 36) «Единообразные предписания, касающиеся сертификации пассажирских транспортных средств большой вместимости в отношении общей конструкции» (далее - ГОСТ Р 41.36-2004 (Правила ЕЭК ООН № 36)) и Правилам № 107-03 ЕЭК ООН «Единообразные предписания, касающиеся официального утверждения транспортных средств категории М2 и М3 в отношении их общей конструкции» (далее - Правила № 107-03 ЕЭК ООН), поскольку в соответствии с приложением № 2 Регламента ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств» допускается альтернативное применение данных Правил, но не является обязательным;
2. в документации об электронном аукционе необоснованно установлено требование к конкретному типу ветрового стекла - «панорамное, безопасное, бесцветное клеенное с солнцезащитными шторками».

До рассмотрения жалобы в адрес Брянского УФАС России направлены дополнения к жалобе от 09.06.2018 г., согласно которым заявитель указывает на нарушения заказчиком Брянская городская администрация требований Закона о контрактной системе в части формирования начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку автобусов городских для перевозки пассажиров за № 0127300013118000220. Однако, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Брянского УФАС России, поэтому дополнения к жалобе ООО «ГлобусАвто» от 09.06.2018 г., указывающие на нарушения заказчиком Брянская городская администрация требований Закона о контрактной системе в части формирования начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии ч. 9 ст. 99 Закона о контрактной системе направлены для рассмотрения в орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные возражения заказчика Брянская городская администрация по доводам, изложенным в жалобе (вх. 4378 от 09.06.2018 г.). Из содержания возражений следует, что заказчик не согласен с доводами, изложенными в жалобе, поскольку:

во-первых, технические положения в отношении перевозки пассажиров с ограниченной способностью к передвижению не охватываются областью применения ГОСТ Р 41.36-2004 (Правила ЕЭК ООН № 36), в то время как Правила № 107-03 ЕЭК ООН содержат требования к техническим устройствам,

облегчающим доступ для пассажиров с ограниченной мобильностью;

во-вторых, обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено заказчиком на основании четырех ценовых предложений от поставщиков, представленных по запросу заказчика с установленными характеристиками ветрового стекла и соответствуют автобусам следующих марок: VOLGABUS 527002-0000010, ЛиАЗ-52365, МАЗ-203069, НЕФАЗ 5299-0000030-52.

В рамках рассмотрения жалобы представитель заявителя ООО «ГлобусАвто» Орлова З.М. доводы, указанные в жалобе, поддержала в полном объеме, указав также на необоснованность установления требования о соответствии объекта закупки требованиям Правил № 107-03 ЕЭК ООН и необоснованного установления в документации о закупке требования к конкретному типу ветрового стекла - «панорамное, безопасное, бесцветное вклеенное с солнцезащитными шторками».

Представитель заказчика Брянская городская администрация Чубчиков И.А. против доводов, изложенных в жалобе возражал, а также пояснил, что требования к ветровому стеклу, предусмотренные в документации об электронном аукционе, являются потребностью заказчика и обусловлены требованиями к обеспечению обзорности при управлении транспортными средствами. В подтверждение своих доводов на обозрение комиссии Брянского УФАС России представлены коммерческие предложения, в которых отсутствует указание на конкретный тип ветрового стекла, а лишь содержат предложение о поставке автобусов в соответствии с запросом заказчика Брянская городская администрация № 151 от 03.04.2018 г.

Заслушав представителей заявителя, заказчика, уполномоченного органа, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком Брянская городская администрация при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, согласно которым заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, *которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,*

документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, поскольку заказчиком в документации об электронном аукционе на поставку автобусов городских для перевозки пассажиров за № 0127300013118000220 сформированы требования к ветровому стеклу не в полном соответствии с техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Так, согласно извещению о проведении электронного аукциона за № 0127300013118000220 объектом рассматриваемой закупки является поставка автобусов городских, предназначенных для перевозки пассажиров на маршрутах города Брянска, в том числе лиц с ограниченными возможностями, отнесенных к категории МЗ, класса I. Согласно приложению № 2 к документации об электронном аукционе «Техническое задание» заказчиком по позиции «Кузов» установлено требование к ветровому стеклу: «панорамное, безопасное, бесцветное клеенное с солнцезащитными шторками».

В рамках рассмотрения жалобы установлено, что при определении требований к ветровому стеклу «панорамное», заказчик Брянская городская администрация руководствовался Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 года № 877 (далее – Технический регламент Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств»).

При обзоре Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» комиссией Брянского УФАС России установлено, что положениями указанного Технического регламента (таблица 1.15.1) предусмотрена возможность установки на транспортные средства, относящиеся к категории МЗ, как сплошных (так названных заказчиком «панорамных») стекол, так и составных (состоящих из двух равных половин, разделенных вертикальной стойкой с уплотнением) по усмотрению производителя. Данная возможность также предусмотрена п. 5.4.1 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств»: «...Для транспортных средств, не относящихся к категории М1, допускается наличие средней стойки ветрового стекла».

Таким образом, заказчиком Брянская городская администрация сужены заложенные в Техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности

колесных транспортных средств» требования к возможности установки на транспортные средства, относящиеся к категории М3, как сплошных (так названных заказчиком «панорамных») стекол, так и составных (состоящих из двух равных половин, разделенных вертикальной стойкой с уплотнением), поскольку заказчиком отражена в техническом задании возможность о поставке автобусов только с панорамным стеклом.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в случае если заказчиком не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других требований к товару, однако в документации о закупке за № 0127300013118000220 такого обоснования не содержится. Обоснование указания в техническом задании на возможность поставки участниками закупки только автобусов с панорамным стеклом также не представлено заказчиком и при рассмотрении жалобы.

На основании вышеизложенного, комиссия Брянского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком не в полном объеме использованы показатели, требования к ветровому стеклу, предусмотренные Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», что противоречит п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и нарушает права Заявителя, что подтверждается решением единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация об отказе ему в допуске к участию в рассматриваемом аукционе по основанию несоответствия требований к заявленному ветровому стеклу.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Довод заявителя о том, что заказчиком необоснованно установлено требование о соответствии объекта закупки требованиям Правил № 107-03 ЕЭК ООН, не нашел подтверждения комиссией Брянского УФАС России ввиду следующего.

Объектом рассматриваемой закупки является поставка автобусов городских, предназначенных для перевозки пассажиров на маршрутах города Брянска, в том числе лиц с ограниченными возможностями, отнесенных к категории М3, класса I.

В соответствии с требованиями приложения № 2 к документации об электронном аукционе «Техническое задание» транспортное средство (автобус) должно соответствовать Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», требованиям ГОСТ Р 41.36-2004 (Правила ЕЭК ООН № 36), а также требованиям Правил № 107-03 ЕЭК ООН.

Требования вышеназванного технического регламента дополняются требованиями Правил Европейской экономической комиссии Организации Объединенных наций (в частности, Правила ЕЭК ООН № 36 и Правила № 107-03 ЕЭК ООН), а также в соответствии с п. 2 Приложения № 2 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» входят в перечень стандартов, необходимых для применения и исполнения требований данного Технического Регламента.

ГОСТ Р 41.36-2004 (Правила ЕЭК ООН № 36) распространяет свое действие на одноэтажные транспортные средства – одиночные и сочлененные – сконструированные и изготовленные для перевозки пассажиров, вместимостью более 22 стоящих или сидящих пассажиров, помимо водителя, и имеющие общую ширину свыше 2,3 м., и содержат в себе единообразные предписания, касающиеся *сертификации* пассажирских транспортных средств, о чем содержится отметка в техническом задании заказчика исходя из названия ГОСТ. Однако технические положения в отношении перевозки пассажиров с ограниченной способностью к передвижению не охватываются областью применения вышеназванного ГОСТ Р 41.36-2004 (Правила ЕЭК ООН № 36).

В связи с тем, что потребностью заказчика является поставка автобусов городских, предназначенных для перевозки пассажиров на маршрутах города Брянска, в том числе лиц с ограниченными возможностями, в техническом задании правомерно установлено требование о соответствии объекта закупки требованиям Правил № 107-03 ЕЭК ООН «Единообразные предписания, касающиеся официального утверждения транспортных средств категории М2 и М3 в отношении их общей конструкции», содержащих требования к техническим устройствам, облегчающим доступ в транспортные средства пассажирам с ограниченными возможностями.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника ООО «ГлобалАвто» на действия заказчика Брянская городская администрация при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку автобусов городских для перевозки пассажиров за № 0127300013118000220 обоснованной в части неправомерного установления заказчиком в документации об электронном аукционе требований к конкретному типу ветрового стекла.

2. По итогам рассмотрения жалобы признать в действиях заказчика Брянская городская администрация нарушения требований п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику Брянская городская администрация, уполномоченному органу Брянская городская администрация, оператору электронной площадки АО «Единая электронная торговая площадка» предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»

Заказчик

Брянская городская
администрация

«.....»

Уполномоченный орган
Брянская городская
администрация

«.....»

АО «ЕЭТП»

«.....»

протокола и об аннулировании заказчиком закупки за № 0127300013118000220.

3. Оператору электронной площадки АО «Единая электронная торговая площадка» совершить действия, направленные на обеспечение технической возможности для исполнения заказчиком, уполномоченным органом данного предписания, возвратить поступившие заявки на участие в электронном аукционе за № 0127300013118000220, в том числе уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, об отмене протокола от 13.06.20178 г., об аннулировании вышеуказанной закупки.

Предписание должно быть исполнено в срок до «09» июля 2018 года.

Доказательства исполнения настоящего предписания необходимо представить в адрес Брянского УФАС России в срок до «09» июля 2018 года.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»