

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-А

Резолютивная часть решения оглашена " 12 " апреля 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено " 17 " апреля 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 11-А, по признакам нарушения организатором торгов в лице ОАО «Коммерческий центр» и заказчиком в лице ООО «Новоуральский приборный завод» ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на поставку конденсаторов (120316/0996/029),

У С Т А Н О В И Л А:

Представитель заявителя в жалобе указал, что извещение о проведении ценовых котировок в электронной форме на поставку конденсаторов для ООО «Новоуральский приборный завод» (№54165/23) ограничивало конкуренцию так как в обозначении нормативно документа, который устанавливает технические требования к поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг указано СТ АО 00213457-002-2006, что является обозначением государственных стандартов Республики Казахстан и в нарушении Единого отраслевого стандарта закупок Госкорпорации Росатом в извещении содержится запрет на поставку эквивалентов. При попытке загрузить документы, необходимые для участия в процедуре закупки на электронную торговую площадку www.fabrikant.ru был заблокирован доступ к данной процедуре, в результате чего было ограничено право на подачу заявки

Представители организатора торгов в представленных объяснениях пояснили, что запрос ценовых котировок №54165/23 от 24.02.2012г. был проведен на основании и в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок Госкорпорации «Росатом», утвержденным Приказом генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 29.07.2009 Нормы Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на указанный запрос ценовых котировок не распространяются. Процедура закупки Запрос ценовых котировок в электронной форме №54165/23 от 24.02.2012 признана несостоявшейся, в связи с чем считают что не допустили нарушений антимонопольного законодательства.

Проанализировав представленные и полученные материалы, Комиссия установила:

16 марта 2012 года на официальном сайте о размещении заказов на закупки товаров, работ, услуг для нужд госкорпорации Росатом www.zakupki.rosatom.ru организатором торгов ОАО «Коммерческий центр» было размещено извещение о проведении запроса ценовых котировок в электронной форме, заказчиком по указанному запросу ценовых котировок выступало ООО «Новоуральский приборный завод».

В соответствии с Приказом ОАО «Коммерческий центр 100» от 26 января 2011 года №3 при осуществлении закупочной деятельности в ОАО «Коммерческий центр 100» необходимо руководствоваться Единым отраслевым стандартом закупок госкорпорации «Росатом» в его действующей редакции.

В соответствии с п.4 Информационной карты запроса ценовых котировок предметом данной процедуры закупки является право заключения договора на конденсатор ЭЭВП-0,5-2,4 УЗ 146 МКФ, обозначение нормативного документа, который устанавливает технические требования к поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг СТ АО 00213457-002-2006 в количестве 136,000 шт. Согласно п.4.1 извещения поставка эквивалента недопустима по причине необходимости обеспечения совместимости с оборудованием/материалами, используемыми Заказчиком.

В соответствии с пунктом 16 статьи 13 Единого отраслевого стандарта закупок госкорпорации «Росатом», утвержденного приказом генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 29.07.2009г. (далее – Единый отраслевой стандарт) «заказчик, уполномоченный орган, осуществляющий закупку продукции, вправе в требованиях к продукции указывать товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, при этом в требованиях должны быть указаны слова «или аналог» («или эквивалент») с указанием критериев определения соответствия аналога (эквивалента).

Указание в требованиях к продукции на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя без слов «или аналог» («или эквивалент») допустимо:

для закупки запасных частей или расходных материалов для оборудования, находящегося на гарантии, и если использование именно таких запасных частей или расходных материалов предусмотрено условиями гарантии, технической эксплуатационной документацией,

по решению заказчика, в случае есликупаемые товары будут использоваться только во взаимодействии с товарами, уже используемыми Заказчиком и при этом уже используемые товары несовместимы с товарами других товарных знаков.

Обоснование такого решения указывается в документации процедуры закупки, в случаях стандартизации (унификации)купаемых в отрасли товаров, работ, услуг, определенных распорядительными документами госкорпорации «Росатом».

Ссылки на такие документы указываются в документации процедуры закупки.

В любом случае заказчик, уполномоченный орган не вправе указывать требования к продукции, ее производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников процедуры закупки и нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации.»

Таким образом, установив требование ккупаемому товару без сопровождений словами «или эквивалент» организатор торгов действовал в соответствии с п.16 ст.13 Единого отраслевого стандарта, обоснование отражено в п.4.1 извещения. Относительно ограничения конкуренции при подаче заявок на участие в указанном запросе ценовых котировок в электронной форме заявителем доказательств наличия ограничения возможностей подачи заявок не представлено. Кроме того, размещение заказа осуществлялось на сайте www.fabrikant.ru ведение которого осуществляет не ОАО «Коммерческий центр», а ООО «Фабрикант.ру», а, следовательно, ОАО «Коммерческий центр» права хозяйствующих субъектов на

подачу заявок через функционал www.fabrikant.ru не ограничивало.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ “О защите конкуренции”,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ОАО «Серпуховский конденсаторный завод «КВАР» необоснованной.

2. Признать отсутствие в действиях организатора торгов ОАО «Коммерческий центр, заказчика ООО «Новоуральский приборный завод» нарушения порядка проведения торгов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.