

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы
о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«21» мая 2010 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путём проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) в составе: <...> в присутствии представителей: муниципального заказчика – Муниципального учреждения «Центр по работе с населением»: - <.....> – юриста МУ «Центр по работе с населением», действующей на основании доверенности № б/н от 17.05.2010, уполномоченного органа – Администрации Боровичского городского поселения - и членов его Единой комиссии по размещению муниципальных заказов: - <.....> – заместителя Главы администрации, начальника отдела ЖКХ, градостроительства и архитектуры, действующего на основании доверенности № <...> от 19.05.2010; - <.....> – главного специалиста отдела управления делами – юриста, действующей на основании доверенности № <...> от 19.05.2010, участника размещения заказа - Общества с ограниченной ответственностью «Межмуниципальное предприятие жилищно-коммунального хозяйства Новжилкоммунсервис» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект»: - <.....>, действующей на основании доверенности <.....> от 15.02.2010; - <.....>, действующей на основании доверенности <...> от 19.05.2010; - <.....>, действующей на основании доверенности <...> от 18.09.2009; - <.....>, действующей на основании доверенности <.....> от 19.05.2010, рассмотрев жалобу участника размещения заказа - Общества с ограниченной ответственностью «Межмуниципальное предприятие жилищно-коммунального хозяйства Новжилкоммунсервис» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» (далее – ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект») - на действия Единой комиссии Боровичского городского поселения по размещению муниципальных заказов при размещении муниципальным заказчиком – Муниципальным учреждением «Центр по работе с населением» (далее также - Заказчик) - и уполномоченным органом – Администрацией Боровичского городского поселения - муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по газификации ул. Андреева, ул. Гравийной, ул. Угольщиков г. Боровичи Новгородской области, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 07.05.2010 (далее - аукцион), и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

14 мая 2010 года в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа - ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» - на действия Единой комиссии Боровичского городского поселения по размещению муниципальных заказов (далее – Единая комиссия) при размещении муниципальным заказчиком – Муниципальным учреждением «Центр по работе с населением» (далее – МУ «Центр по работе с населением») - и уполномоченным органом – Администрацией Боровичского городского поселения - муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по газификации ул. Андреева, ул. Гравийной, ул. Угольщиков г. Боровичи Новгородской области, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 07.05.2010 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов муниципальному заказчику – МУ «Центр по работе с населением» - и уполномоченному органу – Администрации Боровичского городского поселения - было направлено требование о приостановлении размещения вышеуказанного заказа до рассмотрения Жалобы по существу (исх. № 1852/03 от 17.05.2010 Новгородского УФАС России), которое муниципальным заказчиком исполнено, размещение муниципального заказа приостановлено, муниципальный контракт не заключён.

Из Жалобы следует, что 5 мая 2010 года ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» была подана заявка на участие в рассматриваемом аукционе (регистрационный номер <...> /5).

В результате проведения процедуры рассмотрения заявок Единая комиссия составила Протокол от 07.05.2010 № 14-ар рассмотрения заявок на участие в торгах в форме открытого аукциона по размещению муниципального заказа на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по газификации ул. Андреева, ул. Гравийной, ул. Угольщиков (далее – Протокол рассмотрения заявок), согласно которому отказала ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что в представленной им заявке отсутствовал документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица.

В составе заявки ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» на участие в аукционе была представлена нотариально заверенная копия доверенности № 210 от 21.12.2009 от юридического лица ООО «МП ЖКХ НЖКС» на имя директора филиала <...> и копия приказа № 473-к от 13.10.2008 о вступлении в должность генерального директора <...>. В свою очередь, <...> вступил в должность генерального директора ООО «МП ЖКХ НЖКС» с 15.02.2010.

В соответствии со статьей 188 Гражданского кодекса Российской Федерации действие доверенности прекращается вследствие:

- 1) истечения срока доверенности;
- 2) отмены доверенности лицом, выдавшим ее;
- 3) отказа лица, которому выдана доверенность;
- 4) прекращения юридического лица, от имени которого выдана доверенность;
- 5) прекращения юридического лица, которому выдана доверенность;
- 6) смерти гражданина, выдавшего доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим;
- 7) смерти гражданина, которому выдана доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим.

Следовательно, доверенность, подписанная <...>, имеет юридическую силу и отказ в допуске к участию в аукционе в связи с недействительностью указанной доверенности является незаконным и необоснованным.

Письменное уведомление о принятом Единой комиссией решении в отношении участника размещения заказа - ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» - по результатам рассмотрения 7 мая 2010 года заявок участника размещения заказа на участие в аукционе не направлялось.

ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» считает, что решение Единой комиссии об отказе участнику размещения заказа - ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» - в допуске к участию в аукционе неправомерно и необоснованно.

На основании вышеизложенного ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» просит отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе и результаты аукциона от 13.05.2010.

ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» о месте и времени рассмотрения Жалобы было надлежащим образом уведомлено. На рассмотрении Жалобы представители ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» поддержали доводы и требования Жалобы в полном объёме.

На рассмотрении Жалобы представителями уполномоченного органа – Администрации Боровичского городского поселения – и членами его Единой комиссии были даны устные следующие пояснения.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы – руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Аналогичное требование к содержанию и форме заявки на участие в аукционе было предусмотрено подпунктом «б» пункта 7.1.2 документации об аукционе.

На момент размещения на официальном сайте в сети «Интернет» по адресу: <http://region.adm.nov.ru> извещения о проведении аукциона - 15.04.2010 – и на момент подачи ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» заявки на участие в аукционе - 05.05.2010 - генеральным директором ООО «МП ЖКХ НЖКС» являлся <...>. Данный факт подтверждается Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 01.03.2010 (далее – выписка из ЕГРЮЛ), представленной участником размещения заказа - ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» - в составе заявки на участие в аукционе, из которой следует, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица является генеральный директор <...>.

Таким образом, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица - на момент подачи заявки ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» на участие в аукционе в составе заявки представлен не был.

Кроме того, как следует из представленной в составе заявки доверенности № 210 от 21.12.2009 директору филиала ООО «МП ЖКХ НЖКС» «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» <...> поручается, помимо прочего, представлять интересы Общества во всех органах государственной власти Российской Федерации, органах местного самоуправления, коммерческих и некоммерческих организациях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, государственных и негосударственных учреждениях, в отношениях с индивидуальными предпринимателями по всем вопросам, относящимся к компетенции директора филиала ООО «МП ЖКХ НЖКС» «Проектный институт «Новжилкоммунпроект», предусмотренной Уставом Общества и Положением о филиале. Указанная доверенность является общей и не отражает правомочность директора филиала ООО «МП ЖКХ НЖКС» «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» <...> на осуществление действий от имени юридического лица - ООО «МП ЖКХ НЖКС», связанных с участием в размещении заказов.

На основании вышеизложенного уполномоченный орган – Администрация Боровичского городского поселения – и члены его Единой комиссии считают, что действия Единой комиссии по недопущению к участию в аукционе ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» соответствуют Закону о размещении заказов, а Жалоба является необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Представитель муниципального заказчика – Муниципального учреждения «Центр по работе с населением» - поддержал доводы уполномоченного органа – Администрации Боровичского городского поселения – и Единой комиссии о необоснованности Жалобы.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого муниципального заказа путём проведения открытого аукциона.

На основании пункта 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.10.2007 № 379 (далее – Административный регламент, утверждённый приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379) в заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы по инициативе Комиссии был объявлен перерыв до 15 часов 00 минут 21.05.2010.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

15.04.2010 на официальном сайте в сети «Интернет» по адресу: <http://region.adm.nov.ru> уполномоченным органом – Администрацией Боровичского городского поселения – было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по газификации ул. Андреева, ул. Гравийной, ул. Угольщикова г. Боровичи Новгородской области, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 07.05.2010.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о размещении заказов муниципальным заказчиком при размещении данного заказа выступало Муниципальное учреждение «Центр по работе с населением».

В статье 35 Закона определен порядок подачи заявок на участие в аукционе.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы – руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Аналогичное требование к содержанию и форме заявки на участие в аукционе было предусмотрено подпунктом «б» пункта 7.1.2 документации об аукционе.

В силу статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в том числе в случае непредоставления документов, определенных

частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о производстве литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ.

Как следует из Протокола рассмотрения заявок участник размещения заказа - ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» - не был допущен Единой комиссией к участию в аукционе на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, поскольку его заявка не соответствовала требованиям документации об аукционе, а именно подпункту «б» пункта 7.1.2 документации об аукционе: в представленной заявке отсутствовал документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица.

В составе заявки ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» на участие в аукционе была представлена нотариально заверенная копия доверенности № 210 от 21.12.2009 от юридического лица ООО «МП ЖКХ НЖКС», подписанная генеральным директором Беловым А.А. на имя директора филиала <....>, и копия приказа № 473-к от 13.10.2008 о вступлении в должность генерального директора <....>.

Согласно представленной участником размещения заказа - ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» - выписки из ЕГРЮЛ, датированной 01.03.2010, генеральным директором ООО «МП ЖКХ НЖКС», то есть лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, являлся <....>.

Как установлено в ходе рассмотрения Жалобы, <....> вступил в должность генерального директора ООО «МП ЖКХ НЖКС» с 15.02.2010. При этом объективных обстоятельств, делавших невозможным представление участником размещения заказа - ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» - в составе заявки на участие в аукционе необходимых и соответствующих действительности на момент подачи заявки документов (приказа о вступлении в должность генерального директора <....> и выданной от юридического лица ООО «МП ЖКХ НЖКС» доверенности на имя директора филиала <....> за подписью генерального директора <....>, имеющего право на момент подачи заявки действовать от имени юридического лица без доверенности), не установлено.

В данном случае при рассмотрении заявок на участие в аукционе Единой комиссией уполномоченного органа – Администрации Боровичского городского поселения – рассматривалась и оценивалась не правомочность представленной участником размещения заказа - ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» - доверенности, а факт отсутствия в составе заявки на участие в аукционе данного участника документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица на момент подачи заявки (копии решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности на момент подачи заявки).

Представляя в составе заявки на участие в аукционе приказ № 473-к от 13.10.2008 о вступлении в должность генерального директора Белова А.А., который на момент подачи заявки уже не являлся генеральным директором и, соответственно, уже не являлся лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени участника размещения заказа, участник размещения заказа - ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» - не выполнил обязательное требование, предусмотренное подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и подпунктом «б» пункта 7.1.2 документации об аукционе, а именно не подтвердил полномочия лица, обладающего на момент подачи заявки на участие в аукционе правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации. При несоответствии указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи сведений государственных реестров сведениям, содержащимся в документах, представленных при государственной регистрации, сведения, указанные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений.

Как установлено в ходе рассмотрения Жалобы представленные участником размещения заказа - ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» - в составе заявки на участие в аукционе документы (приказ № 473-к от 13.10.2008 о вступлении в должность генерального директора Белова А.А. и выписка из ЕГРЮЛ) содержат противоречивые сведения.

Из положений статей 12 и 35 Закона о размещении заказов, а равно частей 1 и 2 статьи 36 Закона о размещении заказов следует обязательность выполнения всеми участниками процесса размещения заказов нормативных предписаний, формальных требований процедурного характера. При этом соответствующая процедура подчинена целям относительно скорого, объективного и сбалансированного решения поэтапных процедурных вопросов с целью заключить государственный (муниципальный) контракт и одновременно (по возможности) максимально исключить в перспективе проблемы исполнения сторонами договорных обязательств.

В данном случае при оценке документов, представленных участником размещения заказа - ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» надлежит признать, что противоречивость содержащихся в них сведений неизбежно связана с недостоверностью таковых (в той или иной части). При этом Единая комиссия не вправе требовать от участника размещения заказа представления иных дополнительных документов.

Исходя из вышеизложенного, отказ в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа – ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» - по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, при установленных обстоятельствах является законным и обоснованным.

Таким образом, в данной части Жалоба является необоснованной.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Довод участника размещения заказа - ООО «МП ЖКХ НЖКС» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» - о том, что он не был письменно уведомлен о принятом Единой комиссией решении по результатам рассмотрения 7 мая 2010 года заявок участников размещения заказа на участие в аукционе, является несостоятельным по следующему основанию.

На рассмотрении Жалобы представителем уполномоченного органа – Администрации Боровичского городского поселения - и одновременно членом Единой комиссии представлено «уведомление о результатах рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» исх. № 623 от 07.05.2010, которое было направлено генеральному директору ООО «МП ЖКХ НЖКС» <....> и директору ООО «МП ЖКХ НЖКС» филиал «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» <....>.

Вышеуказанное уведомление было получено юридическим лицом - ООО «МП ЖКХ НЖКС» - 11 мая 2010 года в 9 часов 32 минуты (в течение первого рабочего дня, следующего за днем подписания протокола рассмотрения заявок). Данный факт представители ООО «МП ЖКХ НЖКС» на рассмотрении Жалобы не отрицали.

Таким образом, в данной части Жалоба является также необоснованной.

В соответствии с документацией об аукционе предметом открытого аукциона является право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по газификации ул. Андреева, ул. Гравийной,

ул. Угольщиков г. Боровичи Новгородской области.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов Заказчиком установлено следующее обязательное требование к участникам размещения заказа – соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Так, подпунктом 6.7.1 пункта 6.7 документации об аукционе Заказчиком установлено обязательное требование о наличии у участника размещения заказа действующего свидетельства о допуске к виду работ, являющихся предметом открытого аукциона, выданного саморегулируемой организацией в соответствующей области в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, для членов саморегулируемой организации.

Указанные требования установлены статьей 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства РФ от 19.11.2008 № 864 «О мерах по реализации Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», приказом Минрегиона РФ от 09.12.2008 № 274 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Согласно техническому заданию на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по газификации ул. Андреева, ул. Гравийной, ул. Угольщиков г. Боровичи Новгородской области, являющемуся неотъемлемой частью документации об аукционе, в состав работ, помимо прочего, входит выполнение инженерно-геологических, инженерно-геодезических изысканий.

В соответствии с Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным приказом Минрегиона РФ от 09.12.2008 № 274, «работы по выполнению инженерно-геологических изысканий» и «работы по выполнению инженерно-геодезических изысканий» относятся к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а, следовательно, требуют наличия свидетельства о допуске к видам работ, выдаваемого саморегулируемой организацией в соответствующей области в установленном порядке.

В соответствии с ответом Администрации Боровичского городского поселения на запрос участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное управление» - о разъяснении положений документации об аукционе (исх. № 564 от 28.04.2010) предметом открытого аукциона является разработка проектно-сметной документации по газификации улиц, поэтому требуемое свидетельство о допуске к виду работ, являющихся предметом открытого аукциона, выданного саморегулируемой организацией в соответствующей области в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, для членов саморегулируемой организации (копия), должно быть выдано саморегулируемой организацией в области проектирования.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, а также как следует из пояснений представителя муниципального заказчика – Муниципального учреждения «Центр по работе с населением» - участникам размещения заказа необходимо и достаточно было предоставить свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Исследуя вопрос о правомерности допуска в данном случае к участию в аукционе участников размещения заказа, не имеющих свидетельства о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и выполнение которых предусмотрено техническим заданием документации об аукционе, Комиссия по рассмотрению Жалобы установила следующее.

Из объяснений представителя муниципального заказчика – Муниципального учреждения «Центр по работе с населением» - следует, что выполнение инженерно-геологических и инженерно-геодезических изысканий при разработке проектно-сметной документации по газификации ул. Андреева, ул. Гравийной, ул. Угольщиков г. Боровичи Новгородской области не требуется, данные по инженерным изысканиям этого объекта имеются в архиве, а указание на выполнение данных видов работ в техническом задании документации об аукционе внесено Заказчиком ошибочно.

Исходя из вышеизложенного, ошибочно установленное Заказчиком в документации об аукционе по разработке проектно-сметной документации по газификации ул. Андреева, ул. Гравийной, ул. Угольщиков г. Боровичи Новгородской области требование о необходимости выполнения инженерно-геологических, инженерно-геодезических изысканий противоречит требованиям Закона о размещении заказов, поскольку требует наличия свидетельства о допуске к видам работ, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области инженерных изысканий, не являющихся предметом заказа, и как следствие, является нарушением части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, выразившемся в установлении Заказчиком в документации об аукционе требований к результатам работ и иным показателям, не связанным с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

При квалификации указанного нарушения Комиссией по рассмотрению Жалобы принято во внимание то, что ни один из участников размещения заказа не был отклонен Единой комиссией от участия в аукционе по причине отсутствия в составе их заявок свидетельства о допуске к видам работ, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области инженерных изысканий, поименованным в документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона, должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Как следует из требований пункта 8.3 документации об аукционе участник размещения заказа должен своевременно подать заявку на участие в аукционе в письменной форме. Сведения о возможности подачи заявки на участие в аукционе в форме электронного документа в документации об аукционе отсутствуют.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Муниципального учреждения «Центр по работе с населением», утвердившего документацию по проведению рассматриваемого аукциона, содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, выразившееся в отсутствии в документации об аукционе сведений о возможности подачи заявки на участие в аукционе в форме электронного документа.

При рассмотрении Комиссией по рассмотрению Жалобы вопроса о необходимости выдачи муниципальному заказчику – Муниципальному учреждению «Центр по работе с населением» - и Единой комиссии уполномоченного органа – Администрации Боровичского городского поселения - предписаний об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов (части 2 и пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов) учтено, что доказательств того, что выявленные нарушения законодательства о размещении заказов повлияли или могли повлиять на результаты размещения заказа, не установлено. Жалоб от участников размещения рассматриваемого заказа на выявленные нарушения законодательства о размещении заказов также не поступало.

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, статьей 34, статьей 35, статьей 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа - Общества с ограниченной ответственностью «Межмуниципальное предприятие жилищно-коммунального хозяйства Новжилкоммунсервис» в лице филиала «Проектный институт «Новжилкоммунпроект» - на действия Единой комиссии Боровичского городского поселения по размещению муниципальных заказов при размещении муниципальным заказчиком – Муниципальным учреждением «Центр по работе с населением» - и уполномоченным органом – Администрацией Боровичского городского поселения - муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по газификации ул. Андреева, ул. Гравийной, ул. Угольщиков г. Боровичи Новгородской области, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 07.05.2010, необоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика – Муниципального учреждения «Центр по работе с населением» – нарушения части 2 и пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Предписания об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать, поскольку доказательства того, что выявленные нарушения повлияли или могли повлиять на результаты размещения заказа не установлены.
4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица муниципального заказчика – Муниципального учреждения «Центр по работе с населением».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.