

РЕШЕНИЕ

17.06.2011 г.
2011

Дело № 7538/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7538/03-2011, возбужденное по жалобе от общества с ограниченной ответственностью «СМУ-17» (далее – ООО «СМУ-17», заявитель) на действия заказчика - Ульяновской Городской Думы (далее – Ульяновская городская Дума, заказчик) (уполномоченный орган – Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии города Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300000111000718 на право заключить муниципальный контракт на поставку легкового автомобиля марки Ford Mondeo или эквивалент (начальная (максимальная) цена контракта – 1 887 900,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 17.06.2011 г.), по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5523 от 10.06.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СМУ – 17» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

Заявитель указывает, что на официальном сайте размещена документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку двух автомобилей марки Ford Mondeo. Данный аукцион неправомерно размещен, так как аукцион на данный товар уже размещался, по его результатам контракт был заключен с ООО «СМУ – 17».

Также заявитель указывает, что заказчик по вышеуказанному контракту уклоняется от уточнения информации, необходимой заявителю для выполнения заключенного

контракта.

Заявитель указывает, что муниципальный контракт на данный момент не расторгнут и продолжает свое действие.

Заявитель просит аннулировать открытый аукцион в электронной форме № 0368300000111000718 и привлечь должностное лицо к административной ответственности.

На заседание Комиссии 17.06.2011 г. представитель заявителя не явился (доказательство надлежащего извещения – подпись директора о получении уведомления от 15.06.2011 г.).

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения (вх. № 5725 от 17.06.2011 г.), содержащие указание на следующее.

02.06.2011 г. в уполномоченный орган поступило технико – экономическое задание на размещение муниципального заказа для нужд Ульяновской городской Думы на право заключения муниципального контракта на поставку двух легковых автомобилей марки Ford Mondeo или эквивалента.

В соответствии с Порядком взаимодействия Уполномоченного органа и муниципальных заказчиков, утвержденным решением Ульяновской Городской Думы от 28.04.2010 № 33, уполномоченный орган подготовил и разместил на общероссийском официальном сайте www.zakupki.gov.ru документацию об открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111000718.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов предметом регулирования Закона являются отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе установление единого порядка размещения заказов.

Согласно статье 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов.

В жалобе ООО «СМУ-17» отсутствует указание на то, какие именно действия заказчика, совершены с нарушением норм Закона о размещении заказов.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 57 Закона о размещении заказов размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов только судом.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения (вх. № 5724 от 17.06.2011 г.), содержащие указание на следующее.

Д.л. является <...> коллегиального органа – Ульяновской Городской Думы. Следовательно, имея намерение на приобретение автомобилей за счет лимитов бюджетных ассигнований, доведенных до Ульяновской городской Думы, <...> не может быть заказчиком, заказчиком является Ульяновская городская Дума, от имени которой действует председатель. В связи с этим, жалоба содержит неточные либо недостоверные сведения.

Заявитель утверждает, что заказчик не предоставляет ему необходимую информацию, тем самым чиня препятствия для исполнения заявителем обязательств по контракту.

Вместе с тем, 08.02.2011 на основании протокола аукциона от 24.01.2011 № 482-2/515-ОА между заказчиком и ООО «СМУ-17» был заключен муниципальный контракт № 1980, по условиям которого в целях обеспечения муниципальных нужд заявитель обязался в течение 5 календарных дней, исчисляемых с момента подписания контракта, поставить автомобили марки Ford Mondeo в количестве двух штук.

Таким образом, обязательство по поставке товара необходимо было исполнить в срок до 13.02.2011 включительно на условиях, указанных в контракте. Между тем обязательства по муниципальному контракту не были выполнены и 31.03.2011 данный контракт прекратил свое действие.

Мнение заявителя о действии в настоящее время заключенного с ним контракта является ошибочным, так как в данном случае подлежит изменению одно из условий контракта - срок действия, что в силу части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов недопустимо.

Также заказ (проведение открытого аукциона в электронной форме № 0368300000111000718) размещен на отличные от заключенного с ООО «СМУ-17» контракта автомобили. Отличие состоит в цвете, комплектации, годе выпуска.

Таким образом, из содержания жалобы не усматривается, какие именно нормы права были нарушены, жалоба не может быть рассмотрена на одних лишь предположениях ООО «СМУ-17».

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СМУ - 17» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям,

предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона.

Согласно части 1, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, *связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.*

Доказательств того, что предмет открытого аукциона в электронной форме №0368300000111000718 на право заключить муниципальный контракт на поставку легкового автомобиля марки Ford Mondeo или эквивалент не соответствует потребностям заказчика, заявителем представлено не было.

Довод заявителя о том, что контракт заключенный на вышеуказанный товар, на данный момент не расторгнут и продолжает свое действие, не может быть признан состоятельным, на основании следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания *исполнения сторонами обязательства.*

В пункте 5.2. раздела 5 «Сроки, порядок приемки товара» контракта № 1980 от 08.02.2011 г. указан срок поставки товара, а именно: в течении 5 календарных дней исчисляемых с момента подписания контракта.

В соответствии с пунктом 4.3 раздела 4 «Цена контракта и порядок оплаты» муниципального контракта расчеты между сторонами производятся путем безналичного расчета, по факту поставки, подтвержденным необходимыми отчетными документами, без предварительной оплаты в течении 10 банковских дней с момента поставки.

В соответствии с пунктом 9.1 раздела 9 «Срок действия контракта» муниципального контракта срок действия данного контракта до 31.03.2011 г.

Таким образом, срок действия данного контракта истек.

Следовательно, жалоба ООО «СМУ - 17» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

<...>

Признать жалобу ООО «СМУ - 17» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.